



TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

45inci DÖNEM 2014-2016
ÇALIŞMA RAPORU



**TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI**

**45inci DÖNEM
2014-2016**

ÇALIŞMA RAPORU



Ey Türk Gençliği!

Birinci vazifen, Türk istiklâlini, Türk Cumhuriyetini, ilelebet, muhafaza ve müdafaa etmektir.

Mevcudiyetinin ve istikbalinin yegâne temeli budur. Bu temel, senin, en kıymetli hazinedir. İstikbalde dahi, seni bu hazineden mahrum etmek isteyecek, dahilî ve haricî bedhahların olacaktır. Bir gün, İstiklâl ve Cumhuriyeti müdafaa mecburiyetine düşersen, vazifeye atılmak için, içinde bulunacağın vaziyetin imkân ve şerâitini düşünmeyeceksin! Bu imkân ve şerâit, çok nâmüsait bir mahiyette tezahür edebilir. İstiklâl ve Cumhuriyetine kastedecek düşmanlar, bütün dünyada emsali görülmemiş bir galibiyetin mümessili olabilirler. Cebren ve hile ile aziz vatanın, bütün kaleleri zaptedilmiş, bütün tersanelerine girilmiş, bütün orduları dağıtılmış ve memleketin her köşesi bilfiil işgal edilmiş olabilir. Bütün bu şerâitten daha elîm ve daha vahim olmak üzere, memleketin dahilinde, iktidara sahip olanlar gaffet ve dalâlet ve hattâ hıyanet içinde bulunabilirler. Hattâ bu iktidar sahipleri şahsî menfaatlerini, müstevlilerin siyasi emelleriyle tevhit edebilirler. Millet, fakr ü zaruret içinde harap ve bitap düşmüş olabilir.

Ey Türk istikbalinin evlâdı! İşte, bu ahval ve şerâit içinde dahi, vazifen; Türk İstiklâl ve Cumhuriyetini kurtarmaktır! Muhtaç olduğun kudret, damarlarındaki asil kanda mevcuttur!

Mustafa Kemal Atatürk

20 Ekim 1927

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ	19
TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI	
45. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU 2014-2016.....	20
I- ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEKNİK PERSONEL ATAMA VE GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNE YÖNELİK YAPILAN ÇALIŞMALAR	49
II- ORMANLAR VE DOĞAL KORUNAN ALANLARIN KORUNMASINA İLİŞKİN YAPILAN FAALİYETLER	81
III- ODAMIZIN ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA DENETİMİ.....	107
IV- GAZİ YERLEŞKESİNE İLİŞKİN KONULAR.....	117
V- ORMANCILIĞA YÖNELİK SEMPOZYUM, PANEL, KONFERANS VB. MESLEKİ ETKİNLİKLER	133
VI- MESLEKİ MEVZUAT, MESLEKİ HAKLAR, MESLEKİ EĞİTİM, MESLEĞİN UYGULAMASINA YÖNELİK İDARİ İŞLEMLER VE EĞİTİM DESTEKLERİ ...	203
VII- 5531 SAYILI KANUNA İLİŞKİN MESLEKİ HAKLARIMIZIN KORUNMASI	293
VIII- ODANIN BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHASINA İLİŞKİN YAPTIĞI HUKUK MÜCADELESİ	339
IX- DIŞ İLİŞKİLERE AİT KONULAR.....	391
X- YAYINLAR, SOSYAL VE DİĞER KONULAR.....	409
XI- TEKNİK RAPORLAR VE ODA GÖRÜŞLERİ	427
XII- ARAMIZDAN AYRILANLAR	493
XIII- DENETLEME KURULU RAPORU İLE GELİR-GİDER TABLOSU	497

45. DÖNEM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ



Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan



İsmail Hakkı BARI
II. Başkan



İsmail Cengiz METİN
Genel Yazman



Cengiz NAHARCI
Genel Sayman



Muhammet SAÇMA
Sosyal İlişkiler Üyeliği



Cemal SUNAR
Mesleki Uygulamalar Üyeliği



Prof. Dr. Devlet TOKSOY
Yayın Üyeliği

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI 46. OLAĞAN GENEL KURUL ÇAĞRISI

TMMOB Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezinin 46. Olağan Genel Kurulu çoğunluklu olarak 26-27 Mart 2016 tarihlerinde aşağıdaki gündem uyarınca Başkent Öğretmen Evi (Emniyet, Gazi Hastanesi karşısı 06560 Yenimahalle/ANKARA) adresinde ve seçimler ise Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezi (Beştepeler Mahallesi 31. Sokak No:3 Beştepeler/Ankara) adresinde; çoğunluk sağlanamadığı takdirde Genel Kurul 02-03 Nisan 2016 tarihinde Başkent Öğretmen Evi (Emniyet, Gazi Hastanesi karşısı 06560 Yenimahalle/ANKARA) adresinde ve seçimler ise Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezi (Beştepeler Mahallesi 31. Sokak No:3 Beştepeler/Ankara) aynı gündemle yapılacaktır.

YÖNETİM KURULU

GÜNDEM

BİRİNCİ GÜN (Cumartesi) Başkent Öğretmen Evi (Emniyet, Gazi Hastanesi karşısı

06560-Yenimahalle/ANKARA)

GENEL KURUL:

Saat : 09.30 - Kayıt

- 1- 10.30 : Açılış, Saygı Duruşu, İstiklal Marşı
- 2- Başkanlık Divanı seçimi
- 3- Genel Kurul Çalışma Komisyonlarının (Bütçe, Yönetmelikler) belirlenmesi
- 4- Oda Genel Başkanının konuşması
- 5- Konukların konuşması
- 6- 45. Dönem Oda Yönetim Kurulu Çalışma Raporu, Mali rapor ve Denetleme Kurulu Raporunun okunması, görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun aklanması
- 7- Yeni dönem tahmini bütçesinin görüşülmesi ve karara bağlanması
- 8- Odaya ait taşınır ve taşınmaz satımı ile yeni taşınır ve taşınmaz alımı konusunda Yönetim Kuruluna yetki verilmesi
- 9- “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği” değişikliklerinin görüşülüp karara bağlanması

- 10-Oda Yönetim Kuruluna, dönem içinde geçerli olmak üzere, Oda Ana Yönetmeliği dışındaki diğer yönetmelikleri yapma, değiştirme ve 24/5/1984 tarihli ve 3011 sayılı “*Resmî Gazete’de yayımlanacak olan Yönetmelikler Hakkında Kanun*” kapsamında doğrudan yürürlüğe koyma yetkisinin verilmesi
- 11-46. Dönem Oda Yönetim Kurulu, Oda Onur Kurulu ve Oda Denetleme Kurulu asil ve yedek üye adayları ile Birlik Genel Kurulu’na katılacak Oda delegeleri asil ve yedek adaylarının; Birlik Yönetim Kurulu, Birlik Denetleme Kurulu ve Birlik Yüksek Onur Kurulu aday adaylarının belirlenmesi ve duyurulması
- 12-Dilek ve Temenniler
- 13-Kapanış

NOT: Gündemin Cumartesi günü konukların konuşması maddesinin görüşülmesinden sonra gelen 5-13 üncü maddeler arasındaki gündem maddelerinin görüşülmesi yalnızca üst kurul delegelerinin katılımları ile gerçekleştirilecektir.

İKİNCİ GÜN (Pazar) Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezi
(Beştepe Mahallesi 31. Sokak No:3 Beştepe/Ankara)

SECİM:

Saat : 09.00 – 17.00

45 İNCİ DÖNEM GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ASİL ÜYELER	YEDEK ÜYELER
ALİ KÜÇÜKAYDIN	AYŞEGÜL TURGUT
İSMAİL HAKKI BARI	ADEM YILMAZEL
İSMAİL CENGİZ METİN	MUSTAFA TAHA BERBER
CEMAL SUNAR	AYBEGÜM BİLGE ŞAŞMAZ
MUHAMMET SAÇMA	CENAP EMRE ÖZEN
DEVLET TOKSOY	OKAN GÖK
CENGİZ NAHARCI	ALİ İZZET BAŞER

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ONUR KURULU

ASİL ÜYELER	YEDEK ÜYELER
DURHASAN KOCA	AHMET KAYA
CAFER AKPINAR	MEHMET PEKER
HÜSEYİN HACIOĞLU	MUHAMMET BAYBURTLU
SELAMİ CILAN	MEVLÜT DÜZGÜN
OSMAN TURUNÇ	SALİH AYAZ

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI DENETLEME KURULU

ASİL ÜYELER	YEDEK ÜYELER
MEHMET DENİZ	İBRAHİM YILMAZ
ORHAN YAZICI	ADNAN GÜLLER
NADİR YAPICI	KENAN AKDEMİR

TMMOB YÖNETİM KURULU

İSMET ASLAN
ZEKİ KAMACI
EMİN KARPUZ

TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU

MEHMET YILMAZ

TMMOB DENETLEME KURULU

ERKAN İSPİRLİ

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMDEM KURULU

EŞREF GİRGİN (Başkan)	MEVLÜT DÜZGÜN (Bşk.Yrd.)
İBRAHİM YILMAZ (Raportör)	

**TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ŞUBE GENEL KURUL TARİHLERİ**

S.NO	ŞUBE ADI	ŞUBE MERKEZİ	GENEL KURUL TARİHLERİ		DÖNEMİ
			ÇOĞUNLUKLU	ÇOĞUNLUKSUZ	
1	DOĞU KARADENİZ	TRABZON	02-03 OCAK 2016	09-10 OCAK 2016	13
2	MERKEZ	ANKARA	09-10 OCAK 2016	16-17 OCAK 2016	13
3	İSTANBUL	İSTANBUL	16-17 OCAK 2016	23-24 OCAK 2016	13
4	DENİZLİ	DENİZLİ	23-24 OCAK 2016	30-31 OCAK 2016	5
5	İZMİR	İZMİR	23-24 OCAK 2016	30-31 OCAK 2016	13
6	AMASYA	AMASYA	30-31 OCAK 2016	06-07 ŞUBAT 2016	4
7	DOĞU AKDENİZ	ADANA	30-31 OCAK 2016	06-07 ŞUBAT 2016	13
8	ELAZIĞ	ELAZIĞ	06-07 ŞUBAT 2016	13-14 ŞUBAT 2016	13
9	ERZURUM	ERZURUM	06-07 ŞUBAT 2016	13-14 ŞUBAT 2016	4
10	BATI KARADENİZ	KASTAMONU	13-14 ŞUBAT 2016	20-21 ŞUBAT 2016	13
11	SAKARYA	ADAPAZARI	13-14 ŞUBAT 2016	20-21 ŞUBAT 2016	4
12	BATI AKDENİZ	ANTALYA	20-21 ŞUBAT 2016	27-28 ŞUBAT 2016	13
13	BURSA	BURSA	20-21 ŞUBAT 2016	27-28 ŞUBAT 2016	9

**TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
ŞUBELERİNİN YENİ YÖNETİM KURULLARI**

ASİL ÜYELER

ŞUBE	ÜNVANI	ADI SOYADI
MERKEZ	Başkan	Mustafa ÜNER
	II.Başkan	Adem YILMAZEL
	Yazman	Efgan AĞBAL
	Sayman	Hakan TAN
	Üye	Ali İzzet BAŞER
	Üye	Hakan OLGUN
	Üye	Mustafa Taha BERBER
İSTANBUL	Başkan	Yüksel YÜKSEL
	II.Başkan	Doç.Dr.Osman Devrim ELVAN
	Yazman	Adnan YALÇIN
	Sayman	Ekrem OFLUOĞLU
	Üye	Ali SUKAS
	Üye	Dr. Sabit TUNÇEL
	Üye	Barış ÖZTÜRK
DOĞU KARADENİZ (TRABZON)	Başkan	Mahmut M. BAYRAMOĞLU
	II.Başkan	Mehmet ÖZÇELİK
	Yazman	Semra ÇOLAK
	Sayman	Cenk DEMİRKIR
	Üye	Nazan ARAZ
	Üye	Sevilay CINDIK
	Üye	Erol AYDOĞDU
İZMİR	Başkan	A. Kenan ÖZTAN
	II.Başkan	Sabahattin BİLGE
	Yazman	Zafer MARDİNLİ
	Sayman	M. Emin AKYILDIZ
	Üye	Namık HALAVURT
	Üye	Devrim YILMAZ
	Üye	Erdal ÖRTEL

ŞUBE	ÜNVANI	ADI SOYADI
BATI AKDENİZ (ANTALYA)	Başkan	Hüseyin ÖZDOĞAN
	II.Başkan	Yılmaz ÇATAL
	Yazman	Ahmet KESER
	Sayman	Abdullah YÜKSEL
	Üye	Salih YILMAZ
	Üye	Vahdet Afşin KARACAN
	Üye	Hasan ALKAN
DOĞU AKDENİZ (ADANA)	Başkan	Mustafa PEKEL
	II.Başkan	Haydar DOĞAN
	Yazman	Mustafa YALÇIN
	Sayman	Osman ARICI
	Üye	Hakan DOĞAN
	Üye	Şensu KÜÇÜKATEŞ
	Üye	Ferdi ÖZER
ELAZİĞ	Başkan	Ahmet Turan İNAN
	II.Başkan	Hidayet SARI
	Yazman	Suzan ÇETİN
	Sayman	Yaşar SELÇUK
	Üye	M. Selim AÇAR
	Üye	Hasan ARDUÇ
	Üye	Sabahattin TURAL
BATI KARADENİZ (KASTAMONU)	Başkan	Ömer KÜÇÜK
	II.Başkan	İsmail ÇETİN
	Yazman	Muzaffer BÜYÜKTERZİ
	Sayman	Turgay AKYÜZ
	Üye	Korhan ENEZ
	Üye	Ahmet SIVACIOĞLU
	Üye	Sami YILMAZ

ŞUBE	ÜNVANI	ADI SOYADI
BURSA	Başkan	Muhammed ÇOLAK
	II.Başkan	Metin KASAR
	Yazman	Mehmet GELERİ
	Sayman	Nejdet ATAY
	Üye	İsmail BOZ
	Üye	İsa KOLAY
	Üye	Ali ARSLAN
DENİZLİ	Başkan	Hüseyin BALCI
	II.Başkan	Vedat DİKİCİ
	Yazman	Akın TOPÇUOĞLU
	Sayman	Deniz AYDEMİR
	Üye	Başar DEMİR
	Üye	Ali YAPMIŞ
	Üye	Yusuf KARARTI
AMASYA	Başkan	Mehmet KOÇ
	II.Başkan	Mutlu TURAN
	Yazman	Menderes ÖZKOLAY
	Sayman	Erhan ÇOTUR
	Üye	Uğur Tamer ÇELİK
	Üye	Cengiz ŞAHİN
	Üye	Aydın YAĞLIOĞLU
ERZURUM	Başkan	Lokman AKBULUT
	II.Başkan	Zafer YERLİ
	Yazman	Tekin IŞIK
	Sayman	Hasan BOZKURT
	Üye	Aşkın GÖKTÜRK
	Üye	Celal Yavuz ÇAKIR
	Üye	İbrahim BİLGİLİ
SAKARYA	Başkan	Ahmet AKBULUT
	II.Başkan	Mesut GÜLER
	Yazman	Turgut ÇANGIR
	Sayman	Erhan VELİOĞLU
	Üye	Yakup ERASLAN
	Üye	Müjdat ULUDAĞ
	Üye	Hakan MERCAN

YEDEK ÜYELER

ŞUBE	ADI SOYADI
MERKEZ	Sedat ALP
	Fatih BARIŞ
	Emre SÖZEN
	Canan APAYDIN
	Ferhat ÇAKMAK
	İhsan ALKAN
	Serkan GÜLENAY
İSTANBUL	Mustafa AKGÜL
	Kemal DÜNDAR
	Hüseyin İNCİ
	Nilay TULUKÇU
	Hatice Hale ÇELİK
	Hakan TOPATAN
	Yunus Emre BUDAK
DOĞU KARADENİZ (TRABZON)	Lale BİLGİN
	Yasin BALABAN
	Selçuk BAYRAMOĞLU
	Adnan TONYALI
	Ali AKGÜN
	Buğra BEKAR
	Ramazan ŞEKERCİ
İZMİR	Nihat KUZUCU
	Mustafa TONAY
	Ercan SUZAN
	Özden MEKEÇ
	Altan YALÇIN
	Metin CİNGÖZ
	Abdurrahman DEVECİOĞLU

ŞUBE	ADI SOYADI
BATI AKDENİZ (ANTALYA)	Niyazi BAYRAK
	Cengiz OKUDAN
	Abdullah SARI
	Yakup SU
	Dilek KESKİN
	Abdullah ŞAHİN
	Özer KATLANIR
DOĞU AKDENİZ (ADANA)	Zafer KIZIL
	Ali Mükremin KARA
	Ebubekir SÜRER
	Ahmet REİS
	Muhammet KÖSE
	Özgür CANKARA
	Muhittin BOYALI
ELAZIĞ	İlhan YİĞİT
	Veysi TEKİN
	Serkan YILMAZ
	Mehmet Emin TEKİN
	Serdar ACAR
	Burak AYNUR
	Seyda KARAMAN
BATI KARADENİZ (KASTAMONU)	Hakan ORHAN
	Mustafa GÜVEN
	Sabri ÜNAL
	Hayrullah NERGİZ
	Fatih DİNÇER
	Erkan GAZİBEYOĞLU
	Mehmet Nafiz AKEL

ŞUBE	ADI SOYADI
BURSA	Onur BUDAK
	Serdar AKSU
	Yeliz IŞIK
	Halil İbrahim KAYA
	Ahmet ÖZDEMİR
	Faruk DUMAN
	Emir ZEKOVİÇ
DENİZLİ	Mehmet İŞÇİ
	Ümit GÖKÇE
	İsmail ARAÇ
	Emrah UĞUR
	İsmail ILGIN
	Adem ACAR
	Goncagül ÖSKAN
AMASYA	Birol YAY
	Mahmut ER
	Sinan ODABAŞ
	Bahadır KURT
	Ahmet ÇELİK
	Selma ESER (TÜRKMEN)
	Uğur ARICAN
ERZURUM	Tanju KÜÇÜK
	Metin KAYA
	Alper ÇİMEN
	Murat DURMUŞ
	Korkmaz DURSUN
	Selçuk KARAKAŞ
	Abdullah BERBERO
SAKARYA	Ahmet TERZİOĞLU
	İlker ÖZOĞLU
	Turgay BİRTÜRK
	Ayşegül DEMİRCAN
	Serdar DOĞUKAN
	Kemal Can KARSLI
Ömer Tuğbay AYDIN	

SUNUŞ

Değerli meslektaşlarımız,

TMMOB Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu olarak, 44'üncü dönemde gerçekleştirdiğimiz faaliyetlerimizi özet olarak bu faaliyet raporumuzda sizlere sunmaktayız.

Oda Yönetim Kurulu olarak 40'inci, 41'inci, 42'nci, 43'üncü ve 44'üncü dönemlerde olduğu gibi 45'inci dönem faaliyetlerinde de şeffaflık, hesap verebilirlik ve ilkeli duruşundan ödün verilmemiştir. Bu dönemde de;

Ayrım yapılmaksızın tüm üyelerimiz kucaklanmıştır.

Mesleğimizin kurumsallaşması için her türlü hukuki, idari ve teknik düzenlemelerin yapılmasına devam edilmiş, orman idaresi ile diğer kurumlarda mesleki haklarımızın korunmasına yönelik mevzuat tarama ve uygulamaları takip çalışmalarına önem verilmiştir.

Odamızın en önemli çalışma konularının başında, meslek ve meslektaş sorunlarının çözümüne yönelik faaliyetler olmuştur.

Odamızın saygınlığının yıpratılmaması ve korunması için özen gösterilmiş, ormancı meslek örgütleri arasındaki dayanışma en üst düzeye çıkarılmış, mesleki konuların savunulmasında ve kamuoyu oluşturulmasında onurlu duruş sergilenmeye devam edilmiştir.

GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULUMUZUN 45'İNCİ DÖNEMDE YAPTIĞI FAALİYETLER ÖZET OLARAK AŞAĞIDIR.

I- ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEKNİK PERSONEL ATAMA VE GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNE YÖNELİK YAPILAN ÇALIŞMALAR

1- Orman Genel Müdürlüğüne; 45'inci dönemde uygulamaya koyulan kısaca ROTASYON YÖNETMELİĞİ ile ormancılıkta uzmanlaşma rafa kaldırılmış, 25/05/2009 tarihinde başlatılan ehliyet, liyakat ve kariyer ilkelerini bir kenara koyarak, üyelerimizi mağdur eden, hukuksuzluk örneği atama yönetmeliklerine SÖZLÜ SINAV DA EKLENEREK, hatta Yönetmelikler bir kenara bırakılıp yalnızca Bakan oluru alınarak belirlenen kriterlere göre teknik personel atamalarına hız kesmeden devam edilmiş, Odamız da aralıksız hukuk mücadelesini sürdürerek Danıştay'da iptal davaları açmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü'nce; keyfi atamaların önündeki engeli kaldırmak için 1996 tarihli OGM teknik personel atama yönetmeliğini hiçbir gerekçe göstermeden yürürlükten kaldıran 25/05/2009 tarihli Yönetmelikten sonra, Odamızın açtığı davalar sonunda alınan yürütmeyi durdurma kararlarını aşabilmek için, 13/10/2013 tarihli atama Yönetmeliğine kadar (bu dahil) 4 yılda 4 adet Teknik Personel Atama Yönetmeliği yayımlamıştır. Bu son Yönetmelikte işletme müdür yardımcılığı, işletme müdürü, bölge müdür yardımcılığı ve bölge müdürlüğüne yapılacak kariyer esaslı atamalara yer verilmediği için, bu eksiklik Bakanlar Kurulunca çıkarılan Genel Yönetmeliğe aykırı olarak 03/01/2014 tarihli Bakanlık oluru ile kriterler belirlenmiş, buna göre atamalar yapılmaya başlanmış, ayrıca 2014 yılında idareye alınacak teknik personel sınavlarında KPS nin yanında birde sözlü sınav eklemek suretiyle adaletsiz uygulamalar en üst düzeye çıkarılmıştır.

Odamız, her zaman olduğu gibi, üyelerimiz aleyhine yapılan bu düzenlemelerin iptali için Danıştay'da davalar açmaya devam etmiştir. Şöyle ki;

a) Orman İşletme Müdür Yardımcılığı ve Orman İşletme Müdürlüğü Kadrolarına İlk Defa Atanacak Orman Mühendislerinde Aranacak Şartları Belirleyen Orman Genel Müdürlüğü'nün "03.01.2014 Tarihli ve 7 Nolu Olur"un iptali için Danıştay'da dava açılmıştır.

Odamızca, üyelerimizin özlük haklarını ihlal eden ve hakkaniyet ölçü sınırlarını aşan, keyfi atamalara yol açan, OGM nin 2009 yılından buyana yürürlüğe koyduğu teknik personel atama ve yer değiştirme yönetmeliklerinin

iptali için Danıştay'da iptal davaları açılmış, dört kez yürütmeyi durdurma kararı alınmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü; Danıştay kararlarından kaçınmak ve verilen YD kararlarını bay-pas etmek amacıyla işletme müdür yardımcılığı ve işletme müdürlüğü kadrolarına yapılacak atamalar için 22/6/2012 tarihli ve 28331 sayılı Resmi Gazete'de yürürlüğe koyduğu "*Orman Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği*" inde, 657 sayılı yasaya aykırı olarak eklenen "**görevde yükselme sınavına tabi olmadan yapılacak atamalarda aranılacak şartlar**" başlıklı 6 ncı maddesinin iptali için Odamızın Danıştay 2. Dairesinde açtığı E:2012/7632 nolu davada "**...yapılan bu düzenleme ile 6. maddede yer verilen kadrolara atanabilmek için, belli mesleki aşamalardan geçme, yani alt görevlerde belli süreyle çalışma koşulu aranmamıştır.**" denilerek YD kararı verilmiştir.

OGM Danıştay kararlarına uymayarak, **işletme müdür yardımcılığı ve işletme müdürlüğü kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin şartlara** 13/10/2013 tarih ve 28794 sayılı Resmi Gazete'de "*Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelik*" düzenlemesinde yer vermeyerek, 03/01/2014 tarihli ve 7 nolu Bakanlık oluru ile yeni şartlar oluşturmuş, böylece **5 yılda işletme müdür yardımcılığı ve 6 yılda işletme müdürlüğü kadrolarına atama yapılmasının önü açılmıştır.**

Ormancılık uygulamalarına ve hukuk kurallarına aykırı olan bu 03/01/2014 tarihli 7 nolu olurun yürürlüğünün durdurulması ve iptali için Danıştay'da dava açılmış, Danıştay 2. Dairesinin 17/06/2014 tarihli ve E:2014/1289 sayılı kararı ile yürütmesi durdurulmuş, davalı idareler Bakanlık ile OGM nin itirazları, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun (İDDK) 11/11/2014 tarihli ve YD İtiraz No:2014/796 sayılı kararı ile ret edilmiştir.

b) 05/09/2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "*Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*" bazı maddelerinin iptali için Danıştay'da iptal davası açılmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü; 1999 yılından bu yana uygulanmakta olan ve torpilli memur alımlarını ortadan kaldıran KPSS sınavlarına göre mühendis alımlarını, Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Genel Yönetmeliğe eklediği "**EK MADDE 8 – Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır.**" hükmü ile yürürlükten kaldırtmış ve bu maddeyi bir an önce uygulamaya koyabilmek için hazırladığı "*Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin*

Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği” ekteki 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete’de yayımlayarak yürürlüğe koymuştur.

Orman Genel Müdürlüğü’nün Genel Yönetmeliğe dayanarak yürürlüğe koyduğu, 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **“Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin”** içinde yer alan **“ve/veya sözlü”** ibaresinin iptali için 10/08/2014 günü Danıştay 2. Dairesinde E:2014/7183 nolu dava açılmış ve dava derdesttir.

Ancak Orman Genel Müdürlüğü, mahkeme sonuçlarını beklemeden mesleki yeterliliğin ölçülmesi amacıyla yönetmelikte yer alan **“yazılı sınav”** yerine, **“sözlü sınav”** tercih etmiş, 80 yeni mühendis alımı için 30/10/2014-07/11/2014 tarihleri arasında 240 aday mühendis için Çamlıdere’de yapılan ve **33 günde sonuçları açıklanan sözde sözlü sınavda**, KPSS sınavına göre atanma hakkını kazanan 47 genç orman mühendisi diskalifiye edilmiş, bunların yerine bu **sözde sözlü sınav puanları** ile başarılı hale getirilen, listesinin 81-240 arasında yer alan torpilli 47 orman mühendisi itina ile seçilerek atamaları yapılmıştır.

Böylece 47 genç meslektaşımız, **objektif kriterlere dayalı çok zorlu yazılı sınav sürecinden geçerek kazandıkları yüksek KPSS puanları subjektif kriterlere göre yapılan sözde sözlü sınav** puanları ile saf dışı bırakılmış, ailelerinden aldıkları harçlıklarla hayata tutunmaya çalışan bu meslektaşlarımız hayal kırıklığına uğratılmıştır. Maalesef halen bu uygulama devam etmektedir. Odamız bu konuda 7/7/2014 ve 12/12/2014 tarihlerinde yayımladığı basın bildirimleri ile mesenlin iç yüzünü kamuoyu ile paylaşmıştır.

2- Odamızın Danıştay’da açtığı E:2015/11071 nolu iptal davasında; 05.07.2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin” Orman Genel Müdürlüğüne açıktan yapılacak mühendis alımlarında KPSS puanlarının yanında sözlü sınav getiren hükmünün “VE/VEYA SÖZLÜ SINAV” ibaresinin yürürlüğü durdurulmuştur.

05.07.2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren, **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin”** 1 inci maddesi ile 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe”** eklenen **“EK MADDE 8 – Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır.”** düzenlemesindeki **“ve/veya sözlü”** ibaresinin iptali için Danıştay 12.

Dairesinde E:2014/7209 nolu dava açılmış, daha sonra Danıştay'daki yeni düzenlemeler nedeniyle dava yeni kurulan Danıştay 16. Dairesine E:2015/11071 numarasına nakledilmiş, bu Daire YD. Reddine karar vermişti.

Danıştay İDDK da yaptığımız itiraz oy birliğiyle kabul edilmiş, 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No:2015/978 kararda “*Bu nedenle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu ek madde 8’de yer verilen ... davacının itirazının kabulüne ve dava konusu Yönetmeliğin ek 8. Maddesinde yer alan “ve/veya sözlü” ibaresinin yürürlüğünün durdurulmasına, 10/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.*”denilerek Yönetmelikteki “ve/veya sözlü” ibaresinin yürürlüğü durdurulmuştur.

3- Odamız, rotasyon uygulaması nedeniyle haksızlığa uğrayan üyelerimizin hep yanında olmuş, atamalarının iptali için idari yargıda dava açmak isteyenlere hukuki destek sağlanmıştır.

Orman Genel Müdürlüğünde 2014 ve 2015 yıllarındaki teknik personel atamalarında yapılan rotasyon uygulaması; hukuksuzluğa, haksızlığa ve kadrolaşmaya neden olacak biçimde uygulanmış, uzmanlık, mesleki kazanımlar, demokratik haklar göz ardı edilmiş, atamalar belirli grupların hegemonyasına dönüşmüş ve karşı olanların ise tasfiye edilmesine bir araç olarak kullanılmıştır. Odamız haksızlığa uğrayan üyelerimizin haklarını her platformda dile getirmiş, bir taraftan basın bildirimleri ile kamuoyu bilgilendirilirken, diğer taraftan yetkili makamlar resmi yazı ile uyarılmış ve isteyen üyelerimize hukuki destek sağlanmıştır.

II- ORMANLAR VE DOĞAL KORUNAN ALANLARIN KORUNMASINA İLİŞKİN YAPILAN FAALİYETLER

4- 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “*Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*” ile Milliparklar Yönetmeliğinin 5 inci maddesine eklenen “*ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden*” ibaresinin yürürlüğü durdurulmuştur.

Orman ve Su işleri Bakanlığınca, Milliparklar Yönetmeliğinin 5 inci maddesine “*Ancak; içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden tesisler için uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların*

görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına/gelişme planlarına işlenir.”hükümleri eklenmişti.

Milliparklarda uzun devreli gelişim planı yapılmadan her türlü yapılaşmanın önünü açacak olan **“ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden”** ibaresi, Odamızın Danıştay 6. Dairesinde açtığı iptal davasında 25/09/2014 tarih ve E: E:2014/3674 nolu YD kabul karar ile yürütmesi durdurulmuştur. Bu husus Odamızın 24/10/2014 tarihli basın duyurusu ile kamuoyuyla paylaşılmıştır.

5- 23.03.2012 tarih ve 28242 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik” in mesleki haklarımızı Şehir Plancılarına kullandırılmasına yol açan hükümlerinin iptali için Danıştay 6. Dairesinde açılan davada verilen 18/12/2014 tarihli karar yeterli görülmediğinden Danıştay İDDK da temyiz edilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca 28/3/2012 tarihli ve 28242 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **“Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik”** in korunan alanlarda hazırlanacak her tür ve ölçekteki planlara yönelik hükümlerinin iptali için Danıştay 6. Dairede dava açılmış, dava sonunda verilen kararda **“Orman ve Su İşleri Bakanlığı’nın millipark, tabiat parkı, tabiat anıtı ve tabiatı koruma alanlarının kuruluş, geliştirme ve işletilmelerini kapsayan uzun devreli gelişme planı ile yönetim planını hazırlama ve yürürlüğe koyma yetkisinin olması, dolayısıyla davacı Oda üyelerinin, ileri sürülenin aksine, görev alanlarına dava konusu Yönetmelik kuralları ile bir müdahalenin olmadığı”** belirtilmiş olmasına rağmen, mesleki haklarımız tam karşılanmadığı gerekçesiyle, dava konusu Yönetmelik ile ilgili Danıştay 6. Dairesinin 18/12/2014 tarihli ve K:2014/8969 sayılı kararı İDDK temyiz edilmiştir.

6- 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Torba Kanun ile orman ve orman rejimine dahil tabii alanlardaki, mesire yeri, şehir ormanı, millî park, tabiat parkı, tabiat anıtı, yaban hayatı koruma ve geliştirme sahaları ve avlak olarak ayrılan kısımlarında imar planı şartı aranmadan, ranta yönelik yapılaşmaya imkan veren hükümlerinin yasalasmaması için TBMM de siyasi parti gruplarında girişimlerde bulunulmuştur.

6831 sayılı Orman Kanununa 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Torba Kanun ile doğal orman alanlarında yer alan korunan alanlarda imarsız yapılacak tesislerin önünü açan **“EK MADDE 14 – Orman veya orman rejimine tabii alanların; mesire yeri, şehir ormanı, millî park, tabiat parkı, tabiat anıtı, yaban hayatı koruma ve geliştirme sahaları ve avlak olarak ayrılan kısımlarında, orman koruma ve yangınla mücadele için yapılacak yapı ve tesisler ile idarenin ve ziyaretçilerin zaruri ihtiyaçlarını karşılayacak olan taban alanı 250 metrekareyi ve kat adedi bir bodrum kat ve çatı arası hariç ikiyi geçmeyen yapılar uzun devreli gelişme planlarına veya gelişim ve yönetim planlarına göre**

yapılır. **Bu alanlar için imar planı şartı aranmaz...**” TBMM de yasalaşmaması için siyasi parti grupları nezdinde girişimlerde bulunulmuş, bilgilendirilmeler yapılmış ise de ancak engel olunamamıştır.

Bu yasa sayesinde ne yazık ki, İstanbul **“Park Orman”** ve **“Hacet Deresi”** tabiat parklarında uzun zamandır yapılaşma için her türlü yolu deneyen müstecirler rahatlatılmış, ayrıca eşsiz doğal güzelliklere sahip, mavi turların yapıldığı, Muğla ilimizin sahil ilçelerindeki koylar rant uğruna yapılaşmaya açılmıştır. Hatta bu yasa ile 2873 sayılı Milliparklar Kanuna göre yapılaşmanın yasak olduğu **“Tabiat anıt”**larında dahi yapılaşma imkânı getirilmiştir.

7- “İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı” da üçüncü nükleer santral yapılacağıının planlandığı haberinin 14/10/2015 günü basında yer alması üzerine aynı gün hazırlanan basın bildirisi ile karşı duruşumuz kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Ali Rıza ALABOYUN’un, 14.Ekim.2015 Çarşamba günü basına yaptığı açıklamada; *“Üçüncü nükleer santralin Kırklareli İğneada bölgesinde yapılması planlanıyor. Şu an ilk gelenler Çinliler ile Amerikaluların Westinghouse firması. Mutabakat zaptı imzalandı. Japonların da ilgisi var. Firmalarla görüşmeler devam ediyor”* beyanında bulunduktan sonra, aynı gün yani 14/10/2015 tarihinde **“Türkiye’nin Uluslararası Hassas Orman Ekosistemi Kriterlerine Sahip “İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı” Üçüncü Nükleer Santral İle Tahrip Edilecek Ve Bir Doğal Değerimiz Daha Kaybedilecektir.”** Başlıklı basın bildirisi hazırlanmış ve kamu oyu ile paylaşılmıştır. Basın bildirisinde; Avrupa’da ve bu santralleri inşa eden ülkelerde dahi terk edilmeye başlanan, çevreye zararlı bir nükleer santral uğruna, bir daha geri getirilmesi mümkün olmayan hassas ekosistemin tahrip edilmesini kabul etmenin mümkün bulunmadığına dikkat çekilerek konunun yakından takip edileceği belirtilmiştir.

8- Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 18.04.2014 tarih ve 28976 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği”nin ormanların aleyhine olan 4 ve 6. maddeleri, Orman Endüstri Mühendislerinin fizibilite raporu yapmalarını ortadan kaldıran 7. Maddesi ile kamu yararı ve zaruret halinin belirlenmesine dair 24. maddesinin iptali için Danıştay’da dava açılmıştır.

Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinde; ormanlarda patlayıcı madde emniyet alanı, yer altında yapılacak patlayıcı madde deposu, atık su tesislerine, alt yapı tesislerine, katı atık aktarma istasyonu, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerine, yeraltı doğalgaz depolanmasına ilişkin tesislere vb. tesislere izin veren 4 üncü maddesi; karayolları sınırları içinde ulaşım erişim tesislerin yapılmasını koşulsuz olarak Karayolları Genel Müdürlüğüne bırakan 6 ıncı maddesinin; Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki hakları kapsamındaki orman ürünleri işleyen fabrikalar için fizibilite

raporlarının kaldırılmasına dair 7 inci maddesinin; kamu yararı ve zaruret halinin tepsine dair 24. Maddesinin iptali için Danıştay 8. Dairesinde E:2014/5646 nolu dava açılmıştır. Davada 24. Maddesinin 2. Fıkrasının yürürlüğünün durdurulmasına karara verilmiş ve dava halen devam etmektedir.

9- Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 18.04.2014 tarih ve 28976 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Orman Kanununun 16 ıncı Maddesi Uygulama Yönetmeliği”nin ormanlarda asfalt ve beton karıştırma üniteleri yapımına izin veren 3/1(II) maddesinin, orman alanlarına hafriyat dökümünü Belediyelere bırakan 12/1, 2 maddesi, 13/10 maddesinin iptali için Danıştay’da dava açılmıştır.

Orman Kanununun 16 ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliğinin ormanlarda asfalt ve beton karıştırma üniteleri yapımına izin veren 3. Maddesi 1. Fıkrası (II) bendi; orman alanlarına hafriyat dökümünü Belediyelere bırakan 12. Maddesi 1. Ve 2. Fıkraları ile 13. Maddesi 10. fıkrasının iptali için Danıştay’da E:2014/5492 nolu dava açılmıştır. Davada ormanlarda asfalt ve beton karıştırma üniteleri yapımına izin veren 3/1(II) maddesinin içindeki bu ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Dava halen devam etmektedir.

III- ODAMIZIN ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA DENETİMİ

10- TMMOB’ne bağlı 24 mühendis odasından yalnızca Orman Mühendisleri Odasına uygulanan idari ve mali denetim; Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 28/11/2013-02/01/2014 tarihleri arasında yapılmış, Odamız Genel Kurullarında aklanan hesap ve faaliyetlerimiz adli yargı tarafından da aklanmıştır.

TMMOB Orman Mühendisleri Odasının idari ve mali denetimi, 07 Kasım 2013 tarih 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Orman ve Su İşleri Bakanlığı’na verilmiş, Odamız Genel merkezinde tüm idari ve mali belgeler denetimden geçirilerek 02/01/2014 tarihinde bitirilmiştir. Ancak tüzel kişilikleri bulunmayan Odamız şubelerinde de denetim yapılmak istenince bunun hukuken mümkün olmadığı Bakanlığa bildirilmiş olmasına rağmen, müfettişler seçim sürecinde şubelere giderek denetim yapmaya başlamışlar, bazı şubeler Odamızın yazısına uyararak denetim yaptırmaz iken, bazı şubelerde denetim yapılmıştır.

Denetim sonunda düzenlenen müfettiş raporları ilgisine göre; TMMOB, Maliye Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile ilgili illerin Cumhuriyet Baş Savcılıklarına gönderilmiştir. Adliye intikal ettirilen müfettiş raporlarına dayanarak açılan kamu davalarının hepsi berat ile sonuçlanmış, şubeler ile ilgili suç duyurularında ise ilgili illerin

Cumhuriyet Savcılıklarınca takipsizlik kararları verilmiştir. Böylece Odamızın Genel Kurullarında aklanmış hesapları adli makamlarca da aklanmıştır.

Seçim sürecini etkilemek amacıyla Orman ve Su İşleri Bakanlığınca Odamızın alelacele denetlenmesine karşın; 17/12/2013 tarihli ve 28854 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Çevre Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, İç Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası” Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca; 22/5/2014 tarihli ve 29007 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2014/6220 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Bilgisayar Mühendisleri Odası, Fizik Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Tekstil Mühendisleri Odası” Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca; “Gemi Makineleri İşletme Mühendisleri Odası, Gemi Mühendisleri Odası” Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca; “Gıda Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası” Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca; “Maden Mühendisleri Odası, Metalurji Mühendisleri Odası, Petrol Mühendisleri Odası” Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca; “Meteoroloji Mühendisleri Odası” Orman ve Su İşleri Bakanlığınca, idari ve mali denetime tabi tutulmaları için yetkilendirilmiştir. Ancak bugüne kadar hiçbir Oda üzerinde ilgili Bakanlıklar tarafından idari ve mali denetim yapılmamıştır.

11- Odamızın idari ve mali denetimini Orman ve Su İşleri Bakanlığı’na veren 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının yürürlüğünün durdurulup iptali ile kararnamenin dayanağı olan 6235 sayılı Kanunun EK:3 üncü maddesinin Anayasa’ya aykırı olduğu ve iptali için Anayasaya Mahkemesine götürülmesi talebiyle Danıştay 8. Dairesi’nde açılan E:2013/11304 nolu davada, Danıştay savcısı kararnamenin iptali ve dayanağı olan 6235 sayılı Kanunun EK-3 maddesinin Anayasaya aykırı olduğu ve Anayasa Mahkemesine götürülmesi gerektiği yönünde görüş bildirmiştir.

Orman Mühendisleri Odasının idari ve mali denetimini Orman ve Su İşleri Bakanlığınca veren 07 Kasım 2013 tarihli ve 28814 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulup iptali ile EK:3 üncü maddesinin Anayasaya aykırılığının Danıştay tarafından Anayasa Mahkemesine götürülmesi istemiyle Danıştay 8. Dairesine dava açılmıştı. Bu davada, Danıştay Savcısı Bakanlar Kurulu kararının iptali ve 6235 sayılı Kanunun EK:3 maddesinin anayasaya aykırı olduğunu ve iptali için Anayasa mahkemesine götürülmesi yönünde görüş bildirmiştir. Dava halen Danıştay 8. Dairesinin E:2013/11304 nolu dosyasında derdestir.

IV- GAZİ YERLEŞKESİNE İLİŞKİN KONULAR

Gazi Yerleşkesinin 1. Derece Tarihi ve Doğal sit alanı koruma statüsünün her türlü yapılaşmaya açık 3. Derece Doğal sit alanı koruma statüsüne düşürülmesi ile başlayan, yerleşkeye ait kentsel dönüşüm planları ve devamındaki gelişmelere yönelik olarak 2011 de başlattığımız hukuk mücadelesi süreçleri aralıksız takip edilmiştir.

Gazi Yerleşkesi ve yerleşkenin kentsel dönüşümüne dair idari yargıda açılan davalara ilişkin hukuki süreçler hakkında üyelerimizin bilgilendirilmesi için aşağıdaki özet bilgilerin verilmesine gereksinim duyulmuştur.

12- Ankara 11. İdare Mahkemesinin 17/02/2014 tarihli ve E:2011/2080, K:2014/168 sayılı kararı ile Gazi Yerleşkesinin Tarihi Sit koruma statüsünün korunmasına karar verilmiş, ancak Danıştay 13. Dairesince bozulmuştur.

Orman Genel Müdürlüğü; Gazi Yerleşkesinin 1. Derece Tarihi ve Doğal Sit Koruma statüsünün 3. Derece Doğal Sit Koruma statüsüne düşürülmesine ilişkin 06/08/2011 tarihli yazısına istinaden, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu tarihinde görülmemiş bir süratle toplanmış ve 10/08/2011 tarihli ve 6281 sayılı karar ile sit derecesini düşürmüştür. Odamız bu kararın yürütmesinin durdurup iptali için Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhinde 7/11/2011 tarihinde Ankara 11. İdare Mahkemesinde dava açmış, daha sonra Çevre ve Şehircilik Bakanlığı davalı yanında davaya müdahil olmuştur.

Ankara 11. İdare Mahkemesi, 17.02.2014 tarihli E:2011/2080, K:2014/168 sayılı kararı ile 46 hektarlık Gazi Yerleşkesinin 1 inci Derece Doğal ve Tarihi Sit Koruma Statüsünün 3 üncü derece Doğal Sit Koruma Statüsüne indirilmesine dair Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Bölge Koruma Kurulunun 11.08.2011 tarih ve 6281 sayılı kararı iptal edilmiştir. Bu konu Odamızın 5/3/2014 tarihinde Oda Genel Merkezinde düzenlediği basın toplantısında kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Davalı idarelerin kararı temyiz etmeleri üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 25/6/2015 tarihli ve K:2015/5859 sayılı kararı ile yerleşkenin 3. Derece sit statüsüne indirilmesi onaylanırken, tarihi sit statüsünün konmasına dair kısmı bozulmuştur. Dava halen devam etmektedir.

13- Gazi Yerleşkesinin bulunduğu yeri “Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı” olarak ilan eden 16/04/2012 tarih ve 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali için Danıştay 6. Dairesinde açılan E:2012/3930 nolu iptal davasında, İDDK 11/6/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/506 sayılı kararı ile Bakanlar Kurulu kararının yürürlüğü durdurulmuştur.

Gazi Yerleşkesinin (OGM) bulunduğu parsel; 27/04/2012 tarih ve 28276 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 16/04/2012 tarih ve 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı” ilanına dair

kararnamesinin iptali için Odamızca Danıştay 6. Dairesinde E:2012/3930 nolu dava açılmış, 6. Dairece YD ret kararı verilmiş, ancak Danıştay İDDK yapılan itirazımız kabul edilmiş, Kurulun 11/6/2015 tarihli ve YD İtiraz No:2015/506 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesi durdurulmuştur. Böylece Gazi yerleşkesinde yapılan inşaatların yasal alt yapısı kalmamıştır. Dava devam etmektedir.

14- Odamızca, Gazi Yerleşkesinin Başbakanlığa devrine dair protokolün iptali ve lojman ve hizmet binalarının boşaltılmasının durdurulmasına ilişkin Ankara 1. İdare Mahkemesinde açılan davada verilen Odanın dava açma ehliyeti olmadığına ilişkin kararı, Danıştay 10. Dairesinin 20/4/2015 tarihli ve K:2015/1916 sayılı kararı ile bozulmuştur.

Odamız, Orman Genel Müdürlüğünün idari faaliyetlerini yürütüldüğü idare binaları ve eklentileri ile personel lojmanlarının bulunduğu, 46 Ha büyüklüğündeki Gazi Yerleşkesinin Başbakanlığa devrini ve yerleşkenin boşaltılmasını öngören hukuka aykırı işlemin (devir/tahsis protokolü/sözleşmesi) iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 1. İdare Mahkemesinde E:2012/553 sayılı dava açılmıştır. Ancak Ankara 1. İdare Mahkemesi, Odamızın dava açma ehliyetinin bulunmadığına 13/6/2012 günü karar vermiştir. Odamızın Danıştay 10. Dairesinde yaptığı itiraz *“Bu bağlamda olayda dava konusu işlem ile Başbakanlığa devredilmesi ön görülen taşınmazlar üzerinde bulunan lojmanlarda, davacı Oda mensuplarının da ikamet ettiği ve bu alanda Oda üyesi mühendislerin uzun süredir ormancılık araştırma ve geliştirme çalışmalarında bulunduğu da dikkate alındığında dava konusu işlemin iptalini istemekte davacı Odanın hukukun korunmaya değer bir menfaat ilişkisinin bulunduğu açıktır.”* denilerek haklı bulunmuş ve karar bozulmuştur. Dava halen devam etmektedir.

V- ORMANCILIĞA YÖNELİK SEMPOZYUM, PANEL, KONFERANS VB. MESLEKİ ETKİNLİKLER

15- 2023’e Doğru 3. Doğa ve Ormancılık Sempozyumu 26-29/Kasım/2015 tarihleri arasında Antalya’da gerçekleştirilmiştir.

Odamız; ormancılığımızı ve meslektaşlarımızı ilgilendiren tüm mesleki konuların, Türkiye Cumhuriyeti’nin 100 üncü kuruluş yılına kadar tartışılıp uygulamaya yönelik önerilerin belirlenmesi amacıyla, 2011 yılında başlatmış olduğu 2023’e Doğru Doğa ve Ormancılık Sempozyumları serisinin üçüncüsünü 26-29/Kasım/2015 tarihleri arasında Antalya’da gerçekleştirmiştir.

Bu sempozyuma bildiri sahipleri, bilim adamları, araştırmacılar, uygulayıcılar, sivil toplum örgütleri ve meslek kuruluşu temsilcilerinden 450 kişi iştirak etmiştir. Sempozyum sonuç bildirisi yayımlanmış, başta orman idaresi

olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili yerlere gönderilmiş, sempozyumda sunulan bildiriler kitap halinde basılmış ve dağıtılmıştır.

16- “Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz?” konulu panel, 20/Mart/2015 Günü Ankara Oda Genel Merkezinde yapılmıştır.

Odamız, Orman Haftası ve Dünya Ormancılık Günü nedeniyle, 20/03/2015 günü Oda Genel Merkezinde “*Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz?*” konulu panel düzenlemiştir. Panel Odamız Yönetim Kurulu üyesi KTÜ Orman Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Devlet TOKSOY’un yöneticiliğinde, Orman Mühendisleri Odası AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRĞİN “*Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz? Gelinek Noktanın değerlendirilmesi ve Bu Konularda Orman Mühendisleri Odasının Çalışmaları*” konulu; İÜ. Orman Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Aynur AYDIN “*Yasal Mevzuat Ormanları Koruyabiliyor mu? Son Döneme Dair Hukuki Bir Analiz*” konulu, Akdeniz Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Kani IŞIK “*Habitat Parçalanması-Biyçeşitlilik ilişkisi*” konulu sunumları ile panelist olarak katılmıştır.

Panel geniş bir meslektaş kitlesinin katılımıyla gerçekleşmiş, basın ve katılanların yoğun ilgisiyle izlenmiştir. Panelde 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun **ormanların korunması ağırlıklı** hükümler içerdiği, ancak 2003-2014 yılları arasında Orman Kanununda yapılan yasal düzenlemelerde ise rantın öne çıkarılarak **kullanma ağırlıklı** değişikliklerin yapıldığı hususlarına dikkate çekilmiştir. Ayrıca panelde, meslekte 50. yılını dolduran uluçınar orman mühendisi meslektaşlarımıza Odamızın şükran plaketleri takdim edilmiştir.

17- Süleyman Demirel Üniversitesi 18-20/Eylül/2015 tarihleri arasında yapılan “Ulusal Mermer ve Taş Ocakları Onarım Teknikleri Sempozyumu ve Çalıştayı” etkinliğine bildiri sunulmuştur.

SDÜ Orman Fakültesince Isparta’da 18-20/Eylül/2014 tarihleri arasında yapılan “*Ulusal Mermer ve Taş Ocakları Onarım Teknikleri Sempozyumu ve Çalıştayı*”na Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN tarafından “*Mermer ve Taş Ocakları Faaliyetlerinin Orman Ekosistemine Olumsuz Etkileri ve Bu Alanların Rehabilitasyonunda Orman Mühendisliği Hizmetleri*” konulu bildiri sunulmuştur. Bildirinin ilgili bölümlerinde; 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında yer alan mermer ve taş ocağı işletmeciliğinin Devlet ormanlarında yapılmasına dair ilgili mevzuat değerlendirilmiş, bu faaliyetler nedeniyle orman ekosisteminin bozulmasına yol açan yasal düzenlemelere dikkat çekilmiş, alınması gereken önlemlere yer verilmiş ve alanların rehabilitasyonunda orman mühendisliği hizmetlerinin önemine vurgu yapılmıştır.

18- Tüm Öğretim Üyeleri Derneği ile Ankara Üniversiteler Derneği tarafından 20/11/2015 tarihinde Ankara Ziraat Fakültesi’nde düzenlenen

“Yüksek Ziraat Enstitüsünün Kuruluşunun 82. Yılı Paneli” ne “Yüksek Ziraat Enstitüsünde Orman fakültesi” konulu bildiri sunulmuştur.

Tüm Öğretim Üyeleri Derneği ile Ankara Üniversiteler Derneği tarafından 20/11/2015 tarihinde Ankara Ziraat Fakültesi’nde düzenlenen “Yüksek Ziraat Enstitüsünün Kuruluşunun 82. Yılı Paneli” ne AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN tarafından “Yüksek Ziraat Enstitüsünde Orman fakültesi” konulu bildiri sunulmuştur.

19- Bartın Üniversitesi Orman Fakültesinde, 20/05/2015 günü düzenlenen “Orman Mühendisliği İçin Meslek Hukuku” konulu panelde, Odamız adına “5531 sayılı Yetki Yasasının Uygulanması” konulu bildiri sunulmuştur.

Bartın Üniversitesi Orman Fakültesinde Orman Mühendisleri Odası, Orman Fakültesi, Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğü’nün katılımlarıyla 20/05/2015 günü “Orman Mühendisliği İçin Meslek Hukuku” konulu panelde, Odamız adına AR-GE Merkezi Başkanınca “5531 sayılı Yetki Yasasının Uygulanması” konulu bildiri sunulmuştur.

20- KTÜ Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümünce 29/4/2014 düzenlenen “Orman Endüstri Mühendisliğinin Geleceği ve Alana İlişkin Yeni İş Olanakları” konulu Panelde, Odamız adına “Orman Endüstri Mühendislerinin Yasal Hakları, İstihdamı Ve Bu Konularda Orman Mühendisleri Odasının Yaptığı Çalışmalar” konulu bildiri sunulmuştur.

Karadeniz Teknik Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümünce 29.Nisan.2014 Salı günü düzenlenen “Orman Endüstri Mühendisliğinin Geleceği ve Alana İlişkin Yeni İş Olanakları” konulu panelde, Odamız adına AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN tarafından bildiri sunulmuştur.

21- “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Öğrenci Üye Yönergesi” uyarınca, fakültelerimiz öğrencilerinin Odamıza üye yapılmalarına devam edilmiş, yönerge uyarınca 2014 ve 2015 yıllarına ait Öğrenci Komisyonu toplantıları düzenli olarak yapılmıştır.

Öğrenci komisyonu ile temsilcilerin kuruluş ve görevlerine ilişkin, Yönetim Kurulunun 12/09/2013 tarih ve 132/4 nolu kararıyla yürürlüğe giren “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Öğrenci Üye Yönergesi” uyarınca, fakülte öğrencilerimizin Odaya üyeliklerine devam edilmiş, 06/12/2014 ve 07/11/2015 tarihlerinde öğrenci komisyonu ve fakülte öğrenci temsilcileri ile düzenli toplantılar yapılmış, toplantılarda yapılan çalışmalar değerlendirilmiş, 5531 sayılı Kanun ve mesleki konularda bilgilendirmeler yapılmıştır.

22- Orman Fakültelerinde, ormancılığımız ve 5531 sayılı Kanuna yönelik konferanslar verilmiştir.

Kastamonu Orman Fakültesinde 21/05/2015 tarihinde “5531 sayılı Yetki Yasasının Uygulanması” konulu, Çankırı Orman Fakültesinde 18/05/2015 tarihinde “5531 sayılı Kanun ve Yönetmelikleri” konulu konferanslar verilmiştir.

VI- MESLEKİ MEVZUAT, MESLEKİ HAKLAR, MESLEKİ EĞİTİM, MESLEĞİN UYGULAMASINA YÖNELİK İDARİ İŞLEMLER VE EĞİTİM DESTEKLERİ

23- Mesleğimiz ve meslektaşlarımızın gelişimine yönelik ihtiyaç duyulan yönetmelik, yönerge, tebliğ ve alt düzenlemeler yürürlüğe konulmuştur.

a) “*TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği Değişikliği*” 26/9/2014 tarihli ve 29131 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Odamızın 45. Genel Kurulunda kabul edilen Oda Ana Yönetmeliği değişikliği, TMMOB incelemesinden geçirilerek yayımlanmıştır. Böylece mesleki denetim vize uygulaması ve etik kurallar ana yönetmelikte de yer almıştır.

b) “*Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği Değişikliği*” 14/2/2015 tarihli ve 29267 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Bu değişiklikte, Ana Yönetmelik değişikliğine paralel olarak mesleki çıktılarda Oda denetiminin yapılacağı, mesleki hizmet ücretlendirme esasları, serbest meslek mensuplarından taahhütname alınması hususları düzenlenmiştir.

c) “*Orman Mühendisleri Odası Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliği Değişikliği*” 14/2/2015 tarihli ve 29267 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Bu Yönetmelik değişikliği ile, Orman Mühendisi unvanlı Serbest Meslek Mensubu Adaylarının sınava girecekleri konu sayısı 11 konudan 7 konuya; Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin 9 konudan 6 konuya düşürülmüştür.

ç) “*TMMOB Orman Mühendisleri Odası Satın Alma Yönetmeliği*”, Oda Yönetim Kurulunun 22/01/2015 tarih ve 77/6 sayılı kararıyla yürürlüğe girmiştir. Böylece Odanın hizmet, mal ve yapım hizmetlerine yönelik satın alımlarında usul ve esaslar yeniden belirlenmiştir.

d) “*Orman Mühendisleri Odası Şubeler 2 nolu Mali İşler Tebliği*”, Oda Yönetim Kurulunun 22/5/2014 tarihli ve 9/1 nolu kararıyla yürürlüğe girmiştir. Böylece şubelerin mali işlemlerinde genel merkezle uyum sağlanmış, muhasebe iş ve işlemlerinde standart oluşturulmuştur.

e) “*Orman Mühendisleri Odası Eğitim ve Barınma Yeri Katkısı Yönetmeliği*”, Oda Yönetim Kurulunun 29/01/2015 tarihli ve 78/7 nolu kararıyla

yürürlüğe girmiştir. Böylece başarılı Orman Fakültesi öğrencilerine karşılıksız eğitim desteği verilmesi imkanı sağlanmıştır.

f) “*Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliği Serbest Yeminli Meslek Mensupluğu Sınavlarına Ait Alt Düzenleme*”, 29/01/2015 tarihli ve 78/6 sayılı Oda Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe girmiştir.

g) “*Orman Kanununun 16. Maddesi İle 17/3 Ve 18 İnci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliklerine Göre Verilecek İzinlerde Meslek Mensuplarının Yapacağı İşlere Ait 5/A Alt Düzenleme*”, 25/8/2014 tarihli ve 35/3 nolu Oda Yönetim Kurulu kararıyla yürürlüğe girmiştir.

ğ) “*Serbest Yeminli Ormancılık/Orman Ürünleri Büro Ve Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyetlerine İlişkin 7 Nolu Alt Düzenleme*”, 9/7/2015 tarihli ve 119/5 nolu Oda Yönetim Kurulu kararıyla yürürlüğe girmiştir.

h) “*Orman Mühendisleri Odası Taşınır Mal Yönergesi*”, Oda Yönetim Kurulunun 05/12/2014 tarih ve 62/2 sayılı kararı ile Yürürlüğe girmiştir.

24- Orman Fakültelerimizde okuyan başarılı öğrencilere karşılıksız olarak ayda 150,00 TL/Ay eğitim desteği vermeye başlanmıştır.

Odamız Ana Yönetmeliğinin 6/1-k ve 24/1-f maddeleri ile Odamın 45. Olağan Genel Kurul Kararlarına dayanarak hazırlanıp, Oda Yönetim Kurulunun 29/01/2015 tarihli ve 78/7 nolu kararıyla yürürlüğe giren “*Orman Mühendisleri Odası Eğitim ve Barınma Yeri Katkısı Yönetmeliği*” hükümleri uyarınca, objektif kriterlere dayanarak yapılan komisyon değerlendirmesine göre belirlenen başarılı 8 (sekiz) orman fakültesi öğrencisine ayda 150,00 TL/Ay karşılıksız eğitim desteği yapılmıştır. Bu eğitim desteği artarak devam edecektir.

25- Özellikli mesleki alanlar kapsamında “Amenajman Planlayıcılığı” eğitim ve sınavlarının yanında; “Etüt-Proje Planlayıcılığı” ve “Orman Yol Ağı Planlayıcılığı” eğitim ve sınavları yapılarak mesleki uzmanlaşmada yeni alanlar oluşturulmuştur.

Hukuki alt yapısı oluşturulmak suretiyle, mesleğimizin özellikli alanlarından Etüt-Proje Planlayıcılığı ve Orman Yol Ağı Planlayıcılığı eğitimleri yapılmış, bu konularda ormancılığımızın istediği niteliklere haiz, yetkin, uzmanlaşmış mühendisler mesleğimize kazandırılmaktadır.

26- Orman Genel Müdürlüğü mevzuatında, kapasite raporlarının ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince düzenleneceği hususunun yer alması sağlanmıştır.

Odamız, Orman Genel Müdürlüğünde 2013 yılından itibaren Devlet Orman İşletmesi Döner Sermaye Yönetmeliği ile Orman Ürünleri Tahsisli Satış Usul ve

Esaslarına Kararnamesinde değişiklik yapılması çalışmalarında ihtiyaç duyulan raporların, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince kurulan Serbest Orman Ürünleri Büroları tarafından yapılmasının yer alması için aralıksız girişimlerde bulunmuştur.

Bu girişimlerimiz olumlu sonuçlar vermiş, böylece 20/3/2015 tarihli ve Tarih ve 29301 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **“Orman Ürünlerinin Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik”** dayanarak OGM ce yürürlüğe konulan 19/6/2015 tarihli 303 nolu **“Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları”** tebliğde; Genel Müdürlükten tahsisi yoluyla oduna dayalı orman ürünleri almak isteyen TOBB ile TESK na bağlı Odaların üyesi olan firmaların idareye vermek zorunda oldukları kapasite raporlarının 5531 sayılı Kanuna göre kurulmuş Orman ürünleri Bürolarınca hazırlanması yer almıştır.

Ayrıca yapı ve tesis inşaatları için OGM’den tahsis yoluyla oduna dayalı orman ürünleri almak isteyen gerçek ve tüzel kişilerin idareye vermek zorunda oldukları metraj cetveli ile keşif evrakları da Serbest Orman Ürünleri Bürolarınca düzenlenmesi 303 nolu tebliğde yer almıştır.

27- Isıl işlem fırınlarının kurulması ve denetimlerinde gerekli olan “Kapasite raporları”nın, ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince düzenlenmesi sağlanmıştır.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’nın sorumluluğunda yürütölen, ısıl işlem fırınlarının kurulması ve denetimlerinde gerekli olan **“Kapasite Raporu”**nun, ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri tarafından düzenlenmesi için, 2006 yılından bu yana aralıksız sürdürölen hukuk mücadelesi sonunda; Odamızın, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı nezdinde yaptığı resmi girişimler ve yazılı öneriler sonucunda ısıl işlem fırınları kapasite raporlarının **“üretim konusu ile ilgili mühendisce hazırlanmış kapasite raporu”** olarak değiştirilmesi önerisi, 27/05/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **“Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik”** de yer alması sağlanmıştır.

28- Türkiye Esnaf ve Sanatkârlar Konfederasyonu (TSEK); ihtiyaç duyduğu “Kapasite Raporlarının”, 5531 sayılı Kanuna göre yetkilendirilmiş Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı Serbest Meslek Mensuplarınca düzenleneceğine dair genelge yayımlanması sağlanmıştır.

Odamızın Türkiye Esnaf ve Sanatkârlar Konfederasyonu (TSEK) nezdinde yaptığı resmi girişimler sonunda; Orman Genel Müdürlüğü’nce yürürlüğe konulan 19.06.2015 tarihli ve 303 sayılı **“Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları”** tebliğe göre, oduna dayalı orman ürünleri tahsisi almak isteyen ağaç işleri esnafının gereksinim duyduğu **“Kapasite raporu”** nun, 303 sayılı tebliğde belirtildiği gibi, Orman Mühendisleri Odasına üye kayıtlı, ruhsatlı,

Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı serbest meslek mensuplarınca hazırlanacağı yönünde, bağlı Birlik ve Odalarına 17.09.2015 tarihli ve 68 sayılı Genelgenin gönderilmesi sağlanmıştır.

29- Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğüne, 5531 sayılı Kanuna dair Kamu İhale Kanununa göre yapılacak hizmet alımlarında dikkate alınması gereken hususlar ile bu idarelerce uygulamaya yönelik genelgelerinin yayımlanması sağlanmıştır.

Odamız tarafından, Orman Genel Müdürlüğü merkez ve taşra teşkilatına, 5531 sayılı Kanuna yönelik mesleki hizmet konularında 4734 sayılı Kanuna göre yapacakları hizmet alımları için düzenleyecekleri idari ve teknik şartname örnekleri gönderilmiştir.

Odamız; Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğüne yapılacak proje ihalelerinde Odanın ücret tarifesinin altında teklif verilmesini önlemek için, ihale şartnamelerinde sınır değer uygulanmasını önermiş ve kabul görek uygulamaya geçilmesi sağlanmıştır.

Orman Genel Müdürlüğüne, 6831 sayılı Kanuna göre verilecek izinler için, SMM tarafından düzenlenen raporlarda Odamız mesleki denetim vizesinin aranması ile bünyelerinde orman mühendisi bulunmayan kamu kurumlarının ihtiyaç duydukları izin raporlarının Serbest Ormancılık Bürolarından almaları gerektiği yönünde genelgenin merkez ve taşra kuruluşlarına gönderilmesi sağlanmıştır.

30- Serbest Yeminli Meslek Mensupluğu (SYMM) sınavlarının yapılmasına başlanmıştır.

Orman idaresi mevzuatında serbest yeminli meslek mensuplarına yönelik düzenlemelerin yer alması üzerine, 5531 sayılı Kanuna ilişkin ikincil mevzuatta göre yılda iki kez yapılması hüküm altına alınan Serbest Yeminli Meslek Mensupluğu sınavlarına Nisan/2015 ayında yapılmaya başlanmış ve iki sınav yapılmıştır.

31- Temel Eğitim ve Mesleki Deneyim Kazanma (TEMDEM) eğitimleri ile SMM sınavları ilgili Yönetmelikte düzenlendiği biçimde dönemler halinde yılda üç kez yapılmıştır.

Bilindiği üzere fakültelerden mezun olan mühendislerin, 5531 sayılı Kanundaki mesleki haklarının serbest piyasada kullanılabilmesi için, ruhsatlı meslek mensubunun yanında ve gözetiminde bir yıl süreli mesleki deneyim kazanma (staj) çalışması yapmaları zorunludur.

Kanunun bu hükmüne meslektaşlarımızın ilgisi her yıl artmakta ve TEMDEM eğitimlerine başvurumaktadırlar. **Bu mesleki deneyim kazanma çalışmalarına katılan orman mühendisi sayısı, 2014 yılında 594 kişi, 2015 yılında 563 iken; orman endüstri mühendisi sayısı 2014 yılında 14 kişi, 2015**

yılında 30 kişi olmuştur. Orman endüstri mühendislerinin mesleki deneyim kazanma çalışmalarına rağbet etmemesinin nedenleri arasında, işteğil sahalalarının özel sektörde olması, özel sektörün 5531 sayılı Kanunu tam olarak bilmemeleri ve kamudaki istihdam alanının dar olması gibi hususlar sayılabilir.

Odamız bu darboğazı aşmak için, TOBB sektör meclisleri, TESK, orman ürünleri ihracatçı birlikleri, kamu kurum ve kuruluşları ile resmi görüşmeler yapmakta, sürekli bilgilendirme ve bilinçlendirme çalışmalarını sürdürmektedir. Odamızın yaptığı çalışmalar sonucunda, 2015 yılı içinde Orman Endüstri Mühendisleri lehine kazanılan mesleki haklarda olumlu gelişmelerin sağlanması üzerine, 2015/3 döneminden itibaren mesleki deneyim kazanma çalışmalarına yapılan başvurularda artışlar görülmeye başlamıştır.

Mesleki deneyim kazanma çalışmalarını başarıyla tamamlayan mühendislerin ruhsat alabilmelerini sağlayan Serbest Meslek Mensupluğu sınavları, düzenli olarak yılda üç kez yapılmıştır.

32- 5531 sayılı Kanundaki mesleki hak ve yetkileri kullanabilmek ve çeşitlendirebilmek için, Kanunun yürürlüğe girdiği 08/Temmuz/2006 tarihinden önce mezun olan orman mühendisleri ile çalışma alanlarını çeşitlendirmek isteyen orman mühendislerin sertifikalı eğitimlerine devam edilmiştir.

Serbest meslek mensuplarına yeni istihdam alanları sağlandıkça, 5531 sayılı Kanunun yayımlandığı 08/07/2006 tarihinden önce mezun olup ta herhangi bir ormancılık işinde çalışmayan veya çalışma alanını çeşitlendirmek isteyen orman mühendislerinin gereksinim duydukları üretim, ağaçlandırma, fidanlık ve mera, koruma ve yangınla mücadele, orman yolları, amenajman silvikültür, izin ve irtifak raporları, milliparklar, av ve yaban hayatı vb. konularda sınavlı ve sertifikalı eğitimlere devam edilmiştir. Bu eğitimlere 2014 yılında 33 ve 2015 yılında 115 kişi olmak üzere toplam 183 orman mühendisi katılmış ve sertifika almıştır.

33- 5531 sayılı Kanun uyarınca mesleki hakların kullanılması için zorunlu olan Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının sayısının çoğalması ve verimli çalışabilmeleri için kolaylıkların sağlanması çalışmalarına devam edilmiştir.

5531 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde belirtilen mesleki faaliyet konularında çalışmak ve 5 inci maddesindeki mesleki hak ve yetkileri kullanabilmek için; Kanunun 7 inci maddesi ve ilgili yönetmelik hükümleri uyarınca, Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının kurulması ve bu bürolarda görevlerin ifası zorunluluğu bulunmaktadır. O nedenle, bir taraftan serbest büro ve şirketlerin kurulması teşvik edilirken, diğer taraftan bu kuruluşların istihdam alanlarını çeşitlendirme çalışmaları sürdürülmüştür.

Odamız kayıtlarına göre; serbest ruhsat belgeli mühendis sayısı 2013 sonu itibariyle 1359 iken, 2015 sonu itibariyle 1922 olmuş; serbest ormancılık ve orman ürünleri büro ve şirket sayısı 2013 sonu itibariyle 728 iken, 2015 yılı sonu itibariyle 741 olmuştur.

VII- 5531 SAYILI KANUNA İLİŞKİN MESLEKİ HAKLARIMIZIN KORUNMASI

Odamızın meslek kamu oyunu arkasına alarak 40 ıncı dönemde yapmış olduğu uzun soluklu mücadelesi sonucunda, 29/06/2006 tarihinde kanunlaşmasını sağladığı, kısa adıyla 5531 sayılı Meslek Yetki Yasası ile yasal güvenceye alınan mesleki hak ve yetkilerimizin korunması için, idari ve hukuk zeminlerinde yapmış olduğu mücadelesini 45 inci dönemde de aralıksız sürdürmüştür. Bu dönemde Orman Genel Müdürlüğü üst yönetimi konulara daha sıcak yaklaşmışlar ve olumlu sonuçlar alınmaya başlamıştır. Şöyle ki;

34- Meslektaşlarımızın orman zararlıları ile mücadele konusundaki yasal haklarının uygulamaya yansıtılmasını sağlamak için Odamızın katkılarıyla OGM tarafından hazırlanan, “Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği”nin yürürlüğe girmesi ile üyelerimiz yeni mesleki haklara kavuşturulmuştur.

Ormancılık karantina konusu, 645 sayılı KHK ile 2011 yılından itibaren Orman Genel Müdürlüğünün yasal görevleri haline gelmiştir. Odamız Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın yürürlüğe koyduğu Karantina, Zararlılar ile Mücadele ve İnspektör Yönetmeliklerinin, mesleki haklarımızı ihlal eden hükümlerinin iptali için Danıştay'da açtığı davalarda lehimize önemli kazanımlar elde etmiştir. Bu Danıştay kararları ile 5531 sayılı ve 3234 sayılı Kanunların maddeleri dayanak yapılarak hazırlanan “*Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği*” 28/8/2015 tarihli ve 29459 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Böylece Orman Mühendisleri, orman bitkilerinin yetiştikleri yerlere bakılmaksızın (orman, park, bahçe, mezarlık, yol kenarı vb.) bitki ve bitkisel ürünlere arız olan zararlılar ile yapılacak biyolojik, biyoteknik, mekanik, kimyasal tüm teknik mücadele yöntemlerini kullanarak mücadele yapmak, bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak konularında tek yetkili mühendislik disiplini haline gelmiştir.

35- Odamızın katkıları ile OGM tarafından hazırlanan “Orman Bitkisi Tohumlukları Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği Taslağı” Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderilmiştir.

Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevlerine dair 3234 sayılı Kanunda Odamızın da katkılarıyla yapılan değişiklik ile bitki pasaportu ve fidancılık piyasası yetkilendirme ve denetleme konularında görevler verilmiştir. Bu konuda yine Odamızın katkılarıyla **“Orman Bitkisi Tohumlukları Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği”** taslağı hazırlanmış ve Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere Başbakanlık Mevzuat Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir. Böylece Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’nın yürürlüğe koyduğu yönetmelikler ile kendi özel orman fidanlığında yetkisiz hale getirilen ve ziraat mühendisi çalıştırmak zorunda bırakılan orman mühendislerinin yetkili hale gelmesi sağlanmış olacaktır.

Ancak Başbakanlık Mevzuat Genel Müdürlüğü, haksız ve hukuksuz olarak yıllardır mesleki haklarımızı ihlal eden Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafını tutarak yönetmelik taslağının Resmi Gazete’de yayımlanmasını engellemektedir. Bu konuda Başbakanlıkta her iki Bakanlık temsilcilerinin görüşmeleri devam ediyor. Oda ve meslektaş camiası olarak, bu konuda Orman Genel Müdürlüğünün yanında ve arkasında olmaya devam edeceğiz.

36- Odamızın yürüttüğü hukuk mücadelesi sonucunda, Orman Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerinin ormancılık karantinasına ilişkin edindiği mesleki haklarının uygulamaya aktarılması için, “Ormancılık Karantina, İnspektör ve Fümigasyon Yönetmeliği” taslağının yürürlüğe koyulması için girişimlere devam edilmektedir.

Odamızın girişimleri sonucunda; 5996 Sayılı **“Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu”** tasarısında yapılan değişiklikle, orman bitkisi, bitkisel ürünler ve ahşap ambalaj malzemelerinin ithalatının kontrolünde, Orman Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerinin yetkilendirilmesi hüküm altına alınmış, bu mühendislerin inspektör olmaları sağlanmış, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürürlüğe konulan Bitki Karantinası Yönetmeliğinde üyelerimize yer verilmesi sağlanmış, 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat Kanununda yapılan değişiklikle OGM ormancılık karantina konusu ile bitki pasaportu konusunda yetkilendirilmesine katkı verilmişti.

Odamız; Orman Genel Müdürlüğü’nün orman bitkileri ve bitkisel ürünlerinin karantinası konusunda, 3234 sayılı Kanunda belirtilen yetkilerini uygulayabilmek için gerekli olan **“Ormancılık Karantina, İnspektör ve Fümigasyon Yönetmeliği”** taslağının hazırlanmasında çok önemli katkılar sağlamıştır.

Orman Genel Müdürlüğünden, **“Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği”** ile **“Orman Bitkisi Tohumlukları Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği”** olduğu gibi kararlılık göstererek bu taslağın da Resmi Gazete’de yayımlanmasını beklemekteyiz.

37- Odamızın 2009 yılında başlattığı hukuk mücadelesi sonunda, Orman Mühendislerinin orman bitkilerine ihtiyaç olan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmaya yetkilendirilmiştir. Bu yetki “Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği” ile OGM ile Odamızın ortak eğitim sonunda kazanan orman mühendislerine verilmesi sağlanmıştır.

Orman Mühendislerinin orman bitkilerine bitki koruma ürününü reçeteye yazmak yetkisinin, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 2009 yılında yürürlüğe koyduğu “*Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*” ile Ziraat Mühendislerine verilmesine ilişkin hükümlerinin iptali için Danıştay'da açtığımız altı iptal davasından üçü Odamızın lehine sonuçlanmıştır. Diğer davalar devam etmektedir. Odamız lehine sonuçlanan davalardan sonra, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nca önce 24/09/2013 tarihli ve 28775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile “*c) Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere, orman mühendisleri.*” hükmü ile Orman Mühendisleri yetkilendirilmiştir. Ancak önerimize rağmen, yönetmelikte “**orman bitkisi**” ifadesi yerine “**sadece ormanlık alanlar**” ibaresinin kullanılmasının mesleki haklarımızı sınırladığı gerekçesiyle bu Yönetmeliğin de iptali için Danıştay'da dava açılmıştır. Bu davada Danıştay 10. Dairesinin 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı YD kabul kararında, “*...Bu durumda, ormanlık alanlarda veya ormanlık alanların dışındaki alanlarda bulunan tüm “orman bitkilerini” etkileyen zararlılarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde münhasıran yetkili olduğu anlaşılan orman mühendislerinin, bitkilere musallat zararlı organizmalarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde, mesleki yetkilerinin “orman bitkileri” kavramı yerine, “ormanlık alanlar” kavramı ile sınırlandırılmasına ilişkin dava konusu düzenlemede hukuka uyarlılık görülmemektedir.*” Denilerek yürürlüğünü durdurmuştur.

Bu kez 03/12/2014 tarih ve 29194 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik” 2 inci maddesi 2 inci fıkrası “*(2) Orman alanları ve ormanlardan elde edilen bitkisel ürünler bu Yönetmelik kapsamı dışındadır.*” ile orman alanları kapsam dışı bırakılmıştır. Orman bitkisi denilmediği için bu fıkranın da iptali için Danıştay'da iptal davası açılmıştır. Ancak orman bitkilerine reçete yazmada ortaya çıkan hukuki boşluk, OGM nin yürürlüğe koyduğu “*Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği*” ile doldurulmuştur.

38- Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca, 03/Aralık/2015 tarihli ve 29194 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik” mesleki

haklarımızı ihlal eden 2 inci maddesi 2 inci fıkrasının iptali için Danıştay’da dava açılmıştır.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca, 03 Aralık 2014 tarihli ve 29194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “*Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik*” in 2 inci maddesinin 2 inci fıkrasındaki “(2) *orman alanları ve ormanlardan elde edilen bitkisel ürünler bu yönetmelik kapsamı dışındadır.*” düzenlemesinde yine orman bitkisi ve bitkisel ürünleri ifadesine yer vermeyerek mesleki haklarımızı daralttığı için bu Yönetmelik hükmünün iptali için Danıştay’da dava açmıştır.

39- Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca, 27/Mayıs/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik” in 13’üncü maddesi birinci fıkrası içindeki “...iki ziraat mühendisinden oluşan veya...” ibaresinin iptali için dava açılmıştır.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 27 Mayıs 2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik*” in izin belgesi olmayan işletmelerin denetimi başlıklı ilk kez eklenen 13 üncü maddesi birinci fıkrası birinci cümlesi içinde yer alan “...*iki ziraat mühendisinden oluşan veya...*” ibaresi, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ile yasal güvenceye alınan **Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki hak ve yetkilerini ihlal etmesi** ve Danıştay 10. Daire Başkanlığı’nın 17/11/2009 tarihli ve E:2006/4831 ve K:2009/9567 sayılı iptal kararına aykırı düzenlendiğinden iptali için Danıştay 10. Dairesinde E:2015/2884 nolu dava açılmıştır.

40- Kamu İhale Kurumuna, ormancılık mesleki hizmet alımlarına ilişkin özel hükümler içeren 5531 sayılı Meslek Yetki Yasamıza ilişkin danışmanlık hizmet alımlarında iş deneyim belgesi aranmaması için 2013 yılından itibaren yaptığımız başvurulara, konu 4734 sayılı Kanununun 62. maddesinde yapılması gereken değişiklik de alınarak TMMOB ve bağlı Odalar da dahil edilerek sürdürülmüştür.

Serbest ormancılık bürolarının iştegal konularına dair 5531 sayılı Kanuna yönelik satın alınacak Danışmanlık mesleki hizmetlerinin satın alımında iş deneyim belgesi aranmaması için Kamu İhale Kurumuna 18/03/2013 tarihli yazı gönderilmiştir. Bu yazımıza karşın kurumun Odamıza verdiği 18/04/2013 tarihli ve 3164 sayılı cevap yazısında “*İlgi yazınızda belirtilen hususlar düzenleme çalışmalarında değerlendirilecektir.*” denilmek suretiyle olumlu yaklaşılmıştı. Ancak sonuç alınmayınca bu talebimiz 30/10/2014 tarihli yazımız ile yinelenmiştir.

Bu konu tüm mühendislik disiplinlerini ilgilendirdiği için TMMOB ve bağlı Odalarının gündemine taşınmış, Odamız Genel Merkezinde 13/11/2014 tarihinde dört Oda Yönetim Kurulu Başkanlarının katılımıyla toplantı yapılmıştır. Toplantı sonucu alınan karar 18/11/2014 tarihli yazımız ile TMMOB Yönetim Kuruluna gönderilmiştir.

Toplantıda alınan kararda; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendi birinci cümlesi içinde yer alan “**uygun**” kelimesinden sonra gelmek üzere “*hizmet, danışmanlık ve*” ibaresinin eklenmesi,

“Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrasının yürürlükten kaldırılması,”

Yönünde düzenleme yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Bu öneriler Odamızın 17/4/2015 ve 28/9/2015 tarihli yazılılarıyla TMMOB gönderilmiş ve Birlik tarafından Kamu İhale Kurumuna TMMOB önerisi olarak iletilmiştir.

VIII- ODANIN BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHASINA İLİŞKİN YAPTIĞI HUKUK MÜCADELESİ

Odamızın Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerdeki 515.000 m²’lik özel ağaçlandırma sahasının; Odamıza hiç haber verilmeden 66.031,13m² kısmı 02/07/2013 tarihli Bakanlık oluru ile TDDY tünel ağı için, 409.786,27m² kısmı 11.09.2013 tarihli “ön izin oluru” ile Sağlık Bakanlığı’na sağlık tesisi için izin verildiği ve bu izinlerin iptali için Ankara İdare mahkemelerinde dava açıldığı daha önce meslek kamuoyu ile paylaşılmıştı.

Bu davalar da TDDY için kısmen iptal, Sağlık Bakanlığına verilen ön iznin iptali ile sonuçlanmış, ancak aynı yerde Sağlık Bakanlığına tekrar ön izin verilmiş, bu ön izin süresinde izin yönetmeliğine aykırı olarak 9/5/2015 tarihinde sağlık tesisi temeli atılmış, bu iznin de iptali için Bursa İdare Mahkemesinde yeniden dava açılırken sorumlular hakkında da suç duyurusunda bulunulmuştur.

41-Bursa özel ağaçlandırma sahasının 409.786,27m² kısmının Sağlık Bakanlığı’na izin verilmesine dair Orman ve Su İşleri Bakanlığı’nun 11/09/2013 tarihli “ön izin oluru” nun yürütmesinin durdurulup iptali için Bursa 1. İdare Mahkemesi’nde açılan E:2014/266 nolu davada, 20/4/2014 tarihli karar ile ön izin iptal edilmiştir.

Odamızın, Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliğindeki 51 hektarlık başarılı Fıstıkçamı ağaçlandırma sahasının 41 hektarlık kısmında, Odamızın muvafakatı alınmadan ve bilgisi dışında, sağlık tesisi kurulması amacıyla 11/9/2013 tarihli oluru ile Sağlık Bakanlığı’na verilen ön

izin iptali için Bursa 1. İdare Mahkemesinde açılan E:2014/266 nolu davada verilen “Sağlık Bakanlığı’na 24 ay bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı dava konusu işlemin, 15/11/2011 tarih, 28055 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddeleri Uygulama Yönetmeliği’nin 25 inci maddesine aykırı olarak tesis edildiği,” denilerek iptal edilmiştir.

42- Bursa özel ağaçlandırma sahamızın 66.031,13 m2 kısmının Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğü’ne izin verilmesine dair Orman ve Su İşleri Bakanlığı’nun 02/07/2013 tarihli “olur”nun yürütmesinin durdurulup iptali için Bursa 2. İdare Mahkemesinde açılan E:2014/115 nolu davada 13/7/2015 tarihli kararla kısmen iptal kararı verilmiştir.

Odamızın Bursa özel ağaçlandırma sahasından hızlı tren yolu tünel ağızı izin için izin verilen 66.031,13 m2 sahanın, Bursa 2. İdare Mahkemesinin 13/7/2015 tarihli ve K:2015/821 nolu “...dava konusu işlemin 6.608,32m2’lik kısmının iptaline, 59.350,81m2’lik kısım için davanın reddine...” kararı ile 6.608,32 m2 lik kısmı iptal edilmiştir. Bu karar Danıştay ilgili dairesinde temyiz edilmiştir.

43- Bursa özel ağaçlandırma sahamızdan Sağlık Bakanlığı’na tekrar sağlık tesisi verilmesine dair 15.05.2015 tarihli 81 nolu “kesin izin oluru”nun iptali için Bursa 2. İdare Mahkemesinde E:2015/826 nolu dava açılmıştır.

Bursa özel ağaçlandırma sahamızdan Sağlık Bakanlığına sağlık tesisi kurmak için verilen 11/9/2013 tarihli ön izin oluru iptal edilince, yine Odamızın bilgisi dışında, tekrar 409.876,27 m2 lik kısmında önce 4/12/2014 tarihli olur ile 24 ay süreli ön izin verilmiş, daha sonra ön izin süresi bitmeden 15/5/2015 tarihli 81 sayılı olur ile kesin izin verilmiş, ön izin süresinde ve saha teslimi yapılmadan 9/5/2015 günü törenle sağlık tesisi temeli atıldığı basından öğrenilince Bilgi Edinme Kanuna göre orman bölge müdürlüğünden gecikmeli olarak bilgi alındıktan sonra, kesin izin olurunun iptali için Bursa 2. İdare Mahkemesinde E:2015/826 nolu dava açılmıştır.

IX- DIŞ İLİŞKİLERE AİT KONULAR

44- Ankara’da 12-23/Ekim/2015 tarihleri arasında yapılan, BM (COP 12) Taraflar konferansında Odamız UNCCD nezdinde acredite ettirilmiş, bundan sonra UNCCD tarafından yapılacak konferanslara çağırılma imkanı sağlanmış, “Uluslararası İşbirliği ve Eğitim” yan etkinlik oturumunda “Orman Mühendisleri Odasının, Orman ekosistemi yönetimindeki mühendislerin kapasite gelişimi” konulu sunum yapılmıştır.

Ankara’da 12-23/Ekim/2015 tarihleri arasında yapılan, Birleşmiş Milletler Çölleşme ile Mücadele Sözleşmesi 12. Taraflar Konferansı (COP 12) 19/10/2015 Pazartesi günü Saat:12.00-13.00 arasında programlanan “Uluslararası İşbirliği

ve Eğitim” yan etkinliği oturumunda, “Orman mühendisleri odasının, orman ekosistemi yönetimindeki mühendislerin kapasite gelişimi” konulu bildiri sunulmuştur. Bildiri İngilizce ve Türkçe olarak basılarak katılımcılara dağıtılmıştır.

Ayrıca Odamız UNCCD nezdinde acredite ettirilmiş, bundan sonra UNCCD tarafından yapılacak konferanslara çağırılma imkanı sağlanmıştır.

45- COP-12 Toplantısı için Ankara’ya gelen Türk Cumhuriyetleri orman mühendisleri ile 23/10/2015 Cuma günü Oda Genel Merkezinde yapılan toplantıda, Türk Cumhuriyetlerinde Odamıza benzer mühendis kuruluşunun oluşturulması için işbirliği yapılması sonucuna varılmıştır.

Ankara’da 12-23/10/2015 tarihleri arasında gerçekleştirilen Birleşmiş Milletler COP-12 taraflar konferansına katılan Azerbaycan, Kırgızistan, Tacikistan ve Özbekistan ormancularından oluşan sekiz kişilik bir heyet, 23 Ekim 2015 Cuma günü Odamızı ziyaret ederek bir dizi görüş alışverişinde bulunulmuştur. Toplantıya Odamız üyesi olan ve uluslar arası kuruluşlarda görev yapan uzmanlar da katılmışlardır.

Toplantıda konuk ülke temsilcileri, ülkelerinde Orman Mühendisleri Odasına benzer bir yapılanmanın bulunmadığı, ancak kurulmasını arzu ettikleri, bu konuda Türkiye’nin desteklerine ihtiyaçlarının bulunduğunu beyan etmişlerdir. Toplantıda hazır bulunan uluslararası kuruluşlarda çalışan meslektaşlarımızca, gerekli kaynak temini için hali hazırda bu ülkelere yönelik program ve projeler yürütmekte olan TİKA ve FAO gibi kuruluşlarının kaynak ve desteklerinin kullanılabilceğini ifade edilmiştir. Oda olarak bu konuyu çok önemseyeceğimizi, sonuca ulaştırabilmesi için gerekli girişimlerde bulunulacağı ifade edilmiştir.

46- Kurucusu olduğumuz Avrupa Ormanlar Konseyi (CEF)’in toplantılara katılım sağlanarak Konsey tüzüğü gereğince faaliyetlerde bulunmaya devam edilmiştir.

TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin 6 ıncı maddesi uyarınca kurucuları arasında yer alan Odamız; Türkiye, Romanya, Macaristan, Moldova ve Hırvatistan’da ormancılık alanında faaliyet gösteren sivil toplum örgütleri, meslek kuruluşları tarafından 2011 yılında kurulan, bugün itibariyle üye sayısı oniki olan CEF Konseyinin toplantılarına ve faaliyetlerine katılım sağlanmıştır. Antalya’da yapılan 2023’e Doğru 3. Doğa ve Ormancılık Sempozyumuna, Konseyin Dönem Başkanı Alman Prof. Dr. Barbara KOCH ile danışma kurulu başkanı Romen Mariana katılmış ve dönem başkanı tarafından “Yaban Hayatı İzlemesi” konulu bir bildiri sunulmuştur.

47- Türkiye Ormancılık Sektörü Politikaları Hakkında Rapor Hazırlamakla Görevli Dünya Bankası Ormancı Heyeti ile 13/10/2015 tarihinde Odamız Genel Merkezinde mesleğimiz ve meslektaşlarımızı ilgilendiren konularda görüşme yapılmıştır.

Dünya Bankasından, Türkiye Ormanlık Sektörü Politikalarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi ve sonunda **“Türkiye Orman Politikası Notu”** hazırlanması için 12-16 Ekim 2015 tarihleri arasında çalışma yapmak üzere ülkemize gelen çevresel ekonomi uzmanı **Craig Meisner** ile ormancı uzmanı **Andrew Mitchell**’den oluşan ormancı uzman heyeti, **13 Ekim 2015 tarihinde** Odamız Genel Merkezine yaptıkları ziyarette, mesleğimiz ve meslektaşlarımızı ilgilendiren konular üzerinde verimli görüşme yapılmıştır.

Odamızın 5531 sayılı Kanundan ileri gelen yükümlülükleri ile serbest meslek mensuplarının Serbest Ormanlık ve Orman Ürünleri Bürolarında ürettikleri hizmetlerin ormancılığımızdaki önemine dikkat çekilmiş, hazırlanacak **“Türkiye Orman Politikası Notu”** raporunda bu konulara yer verilmesinin ülkemiz ormancılığı yararına olacağı belirtilmiştir.

X) YAYINLAR, SOSYAL VE DİĞER KONULAR

48- Bu dönemde, periyodik yayınlığımız düzenli olarak yapılmış, Odamız mevzuatı kitap haline getirilmiş, meslektaşlarımıza sosyal imkânlar, sosyal ve kültürel aktivitelerden objektif ölçülerde yararlanmaları sağlanmıştır.

Sınırlı kullanım hakkımız bulunan Rixos Otel’den imkanlar ölçüsünde meslektaşlarımızın adil faydalanmalarına özen gösterilmiştir.

Odamızın yayın faaliyetleri içerisinde “Orman Mühendisliği Dergisinin” düzenli ve nitelikli olarak çıkarılması sağlanmıştır.

6235 sayılı Kanunu ve 5531 sayılı Meslek Yetki Kanunu ile bu mevzuata dayanarak yürürlüğe konulan ikincil mevzuatımız kitap haline getirilmiştir.

Ayrıca zaman içinde yapılacak değişiklikler eklenebilecek şekilde kalamozalı kitap haline getirilerek basılmış, dağıtımı orman idaresine ve meslektaşlarımıza yapılmıştır.

49- TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği uyarınca 45. Dönem Danışma Kurulu toplantısı, 16-18/Mayıs/2014 tarihleri arasında Kastamonu’da yapılmıştır.

Oda Ana Yönetmeliğinde dönemde bir kez yapılması belirtilen Oda Danışma Kurulu toplantısı, tüm kurul üyelerinin katılımları ile 16-18/Mayıs/2014 tarihleri arasında, Batı Karadeniz şubesinin yeni hizmet yerinin açılış programı kapsamında Kastamonu’da yapılmıştır. Toplantıda Odamız AR-GE Merkezi Başkanınca **“5531 sayılı Kanun ilişkin hizmet alımı ihaleleri”** ile **“Mesleki Hizmetlerin Üretilmesi Esnasında Uyulması Zorunlu Mesleki Mevzuat ve Kurallar”** konulu sunumlar yapılmış, Genel Merkez tarafından idari ve mali konularda bilgilendirmeler yapılmış, şube başkanları ve danışma kurulu üyeleri görüşlerini açıklamışlardır.

Toplantı sonunda düzenlenen sonuç bildirisi, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Genel Müdürlüklere gönderilmiş ve Odanın internet sayfasında kamuoyu ile paylaşılmıştır.

XI) TEKNİK RAPORLAR VE ODA GÖRÜŞLERİ

Odamız tarafından doğa, çevre, ormancılığımıza ilişkin mesleki konular ile meslektaşlarımızı doğrudan ilgilendiren konularda teknik raporlar hazırlanmış ve bu raporda Odamız görüşleri belirtilerek ilgili mercilere yönetim kurulu kararı olarak iletilmiştir.

Hazırlanan teknik raporlardan bir kısmına aşağıda yer verilmiştir.

50- İ.Ü. Orman Fakültesinde “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” Açılması Kararına İlişkin Odamızın Görüşlerini İçeren Teknik Rapor Hazırlanarak Yüksek Öğretim Kuruluna Gönderilmiştir.

İ.Ü. Orman Fakültesi bünyesinde “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” açılmasına ilişkin duyumun haricen öğrenilmesi üzerine, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Orman Fakültesi ile İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünden bilgi edinebilmek için 20/01/2015 tarihinde başvuru yapılmıştır.

Ancak her iki başvuru için 4982 sayılı Kanunda belirtilen sürelerde cevap alınamaması üzerine, Başbakanlık Bilgi Edinme Kuruluna başvurulmuştur. Başbakanlık Bilgi Edinme Kurulu talebimizi haklı bularak ilgili kurumlar uyarılmış ve gecikmeli olarak ilgili bölümün açılmasına ilişkin üniversite senato kararı Odamıza gönderilmiştir.

İstanbul Üniversitenden alınan 13/4/2015 tarihli ve 11561 sayılı yazıda; Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün açılmasının Senatunun 29/01/2015 tarihli ve 3 nolu kararında “*Orman Fakültesi “Doğal kaynaklar Yönetimi Bölümü (İngilizce)” açılmasına dair teklif görüşülerek oybirliği ile kabul edildi*” kabul edildiği anlaşılmış ve onaylanması için Yüksek Öğretim Kuruluna 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazı ile gönderildiği bilgisi edinilmiştir.

Bu kararın Yüksek Öğretim Kurulunca onaylanmayarak ret edilmesi için YÖK Kuruluna 20/4/2015 tarihinde teknik rapor gönderilmiştir.

YÖK Odamıza gönderdiği 12/5/2015 tarihli ve 75850160-101.03.01-467-25520 sayılı cevabı yazılarında; “*İstanbul Üniversitesinin Orman Fakültesi bünyesinde Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü açılması konusundaki teklifi,.... Uygun görülmemiştir*” denilerek teklifin ret edildiği bildirilmiştir.

51- KTÜ. Orman Fakültesi Bünyesindeki “Yaban Hayatı Ekolojisi Ve Yönetimi Bölümü”nün Adının “Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü” Ne Çevrilmesine İlişkin Karadeniz Teknik Üniversitesi Senato Kararının Ret Edilmesi İçin Yüksek Öğretim Kuruluna Başvuru Yapıldı. Talep edilen

Yaban Hayatı Mühendisliği bölümünün açılmasının kabul edilmediği Odamıza bildirilmiştir.

Odamızın 2005 yılından bu yana periyodik olarak düzenlemiş olduğu panel, sempozyum ve teknik kongrelerde, 5531 sayılı Meslek Yasasında mesleki faaliyet konuları ile bu konulara ilişkin mesleki hak ve yetkiler ile yasal güvenceye alınmış olan konularda yeni bölümlerin açılmasının uygun olmadığı, ancak lisan düzeyindeki eğitimlerde uzmanlaşmanın gerekli olduğu ve bu hususun sonuç bildirilerinde yer aldığı meslek kamuoyunca bilinmektedir.

Buna rağmen, orman fakültelerimizin 5531 sayılı Kanundaki alanlarda yeni bölümler açmaları yönündeki gereksiz ısrarları karşısında, Oda olarak gerekli idari ve hukuki girişimler yapmak zorunda kalınmıştır. YÖK Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümünün kabul edilmeyerek ret edildiğini Odamıza bildirmiştir. Nitekim Yüksek Öğretim Kurulu da bu konularda Odamızın görüşleri paralelinde karar vermiş olmaları, ülkemiz, mesleğimiz, yüksek eğitim ve öğretimi yönünden memnuniyet vericidir.

KTÜ Orman Fakültesi bünyesinde Odamızın bilgisi dışında ve karşı olunmasına rağmen “Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümü” açılmış ve bunu Düzce ve Isparta Orman Fakülteleri takip etmiştir. Bu kez bu bölümün “Yaban Hayatı Mühendisliği” ne çevrilmek istenmesini kabul etmek mesleki açıdan mümkün değildir.

52- Odamızın Gıda, Tarım Ve Hayvancılık Bakanlığı Aleyhine Danıştay’da Açtığı Ve Kazandığı Davalar Esas Alınarak, Orman Endüstri Mühendisleri İle Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin Mesleki Hakları Çerçevesinde, İhracatta Yeni Bir Ürün Güvenliği Tebliği Hazırlanması İçin Ekonomi Bakanlığına Öneri Yapılmış Ve Teknik Rapor Gönderilmiştir.

İhracata konu olan orman bitkisi ve ahşap sanayi ürünlerinin ürün güvenliği denetimleri, Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen ürün güvenliği tebliğleri ile yapılmaktadır. Orman bitkisine dair tohumlukların ürün güvenliği denetimleri Orman Genel Müdürlüğünce yapılmaktadır. Ancak odun ve oduna dayalı sanayi ürünlerinin ürün güvenliği denetimleri ise Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yapılmaktadır. Bu konuların koordinasyonu ise Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürütülmektedir.

İhracat ürünlerinin ahşap ambalajlarının ısıtma işlemi tabii tutulması, dış ticaret mevzuatının ve İSPM-15 standartlarının gereğidir. Ancak ihracatta kullanılan ahşap palet ve ahşap ambalaj malzemeleri, mevzuat boşluğu nedeniyle tam olarak denetlenemediği için, ihracat yapılan ülkeler tarafından ihraç malları geri çevrilmektedir. Bu durum ülkemizin ticari itibarını olumsuz etkilemektedir.

Odamız bu durumu dikkate alarak, Danıştay’da kazandığı ısıtma işlemi dair mahkeme kararını esas alarak, Odamız AR-GE Merkezince 1/6/2015 tarihli

teknik rapor hazırlanmış ve yönetim kurulumuzun kararı uyarınca Ekonomi Bakanlığına 3/6/2015 tarihinde göndermiştir. Ürün kontrolünün orman ürünleri bürolarınca yapılmasına yönelik tebliğ taslağı sunulmuştur.

Ayrıca Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN ile AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN tarafından Ürün Güvenliği Genel Müdürü ziyaret edilerek konu sözlü olarak ta anlatılmıştır.

53- Artvin Cerattepe Ve Genya Dağı Ormanlarında Planlanan Madencilik Faaliyetlerinin Doğal Kaynaklar Üzerine Etkileri Hakkında Rapor Düzenlenerek Orman Ve Su İşleri Bakanlığı, Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı, Enerji Ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Artvin Belediyesi, Artvin Valiliği, Orman Genel Müdürlüğü Ve Yeşil Artvin Derneğine Gönderilmiştir.

Odamız tarafından, Artvin ili Cerattepe ve Genya Dağı orman alanlarında madencilik yapılması için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından verilen maden işletilmesine ilişkin izin nedeniyle, ormanlar başta olmak üzere doğal kaynaklar üzerinde yapacağı etkilere yönelik olarak, Oda Yönetim Kurulunun 9/5/2013 tarihli ve 111/1 nolu olurları uyarınca kurulan Prof. Dr. Cantürk GÜMÜŞ, Prof. Dr. Devlet TOKSOY, Doç. Dr. Özgür EMİNAĞAOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Oğuz KURDOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Mehmet ÖZALP ve Yrd. Doç. Dr. Bülent TURGUT'tan müteşkil heyete hazırlatılan bilimsel rapor; 27/9/2013 tarihli ve 633 sayılı yazımız ekinde Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Artvin Valiliği, Orman Genel Müdürlüğü ve Artvin Belediye Başkanlığına gönderilmiştir.

Ayrıca rapor Yeşil Artvin Derneğine de 27/9/2013 tarihli ve 636 sayılı yazımız ekinde gönderilmiş olup bu yazıda raporun yukarıda belirtilen kurumlara gönderildiği bilgisi verilmiştir. Artvin'de madencilik faaliyetine 2016 yılı içinde fiilen başlanmak istenmesi üzerine, Artvin halkının ve çevreci kuruluşların geniş tepkilere neden olmuştur.

Bu duyarlılık nedeniyle rapor Odamızın internet sayfasında tekrar kamuoyunun dikkatlerine sunulmuştur. Bu rapor Odamızın periyodik Orman Mühendisliği Dergisinde de yayımlanmıştır.

Odamızın hazırlattığı teknik rapor, 21/5/2015 tarihinde yapılan Yeşil Artvin Derneğinin 20 kuruluş yıl dönümü kutlama törenlerinde de anılmış ve Artvin halkının şükran duyguları mahalli basında *“Ekosistem inceleme raporu hazırlayan Orman Mühendisleri Odasına büyük gönül borcumuz olduğunu huzurlarınızda ifade ediyoruz”* sözleri ile yer almıştır.

Bilimsel raporun yapılan geniş çaplı incelemeleri sonucunda, *“Bu nedenlerle söz konusu orman alanları ve sağladığı sayılamaz/ölçülemez çevresel hizmetler, hiçbir kısa süreli ekonomik faaliyet uğruna gözden çıkarılmamalı,*

ARTVİN CERATTEPE VE GENYA ORMANLARINDA MADENCİLİK YAPILMAMALIDIR” kanaatine varılmıştır.

Odamızda yaptığı değerlendirmeler sonucunda raporu bütünüyle uygun olarak yukarıya yazılan kurum ve kuruluşlara göndermiştir. Bu raporun zaman içinde bilimsel kaynak olarak dikkate alınmasını sağlamak için 45. Dönem faaliyet raporu içinde yer almasına karar verilmiştir.

Değerli meslektaşlarımız;

Odamızın yönetimini, üyelerimizin teveccüh ve destekleri ile aralıksız olarak 2004 den bu yana büyük bir sorumluluk duygusu taşıyarak, meslek ve meslektaş haklarını tavizsiz savunarak ve onurlu bir duruş sergileyerek yürütmekteyiz.

Bu dönemlerdeki çalışmalarımızda; 5531 sayılı Meslek Yetki Kanununun çıkartılmasıyla başlatılan süreç, Kanunun uygulamaya aktarılması, mesleğimizin kurumsallaşması, Oda çalışmalarının profesyonel temele oturtulması, Odamızın kişiliğinin korunması ve saygınlığının artırılması konularında hiçbir taviz verilmemiştir. Bu nedenle mutlu ve bir o kadar da gururluyuz.

Şeffaflığın ve hesap verilebilirliğin bir gereği olarak, 45’inci Dönem faaliyetlerinden bazılarının kısa özetleri bu şekilde gerçekleştirilmiştir. Odamızın 45’inci dönem faaliyetlerinin genişletilmiş hali faaliyet raporumuzun ilgili bölümlerinde yer almaktadır.

Yönetim sorumluluğunu üstlendiğimiz önceki dönemlerde olduğu gibi 45’inci dönemde de yaptığımız çalışmaların değerlendirilmesini, sağduyusuna her zaman inandığımız üyelerimizin takdirine bırakıyoruz.

46’ıncı Dönem Genel Kurulumuzun, meslektaşlarımıza yakışır vakar ve olgunluk içinde geçirilmesini bekler, çıkacak sonucun, mesleğimiz ve meslektaşlarımız için hayırlı olmasını temenni ederiz. Odamızın 45’inci dönem faaliyetlerinde destek veren herkese yönetim kurulu olarak şükranlarımızı sunarız.

Saygılarımızla.

**ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
YÖNETİM KURULU**

I

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEKNİK PERSONEL ATAMA VE GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNE YÖNELİK YAPILAN ÇALIŞMALAR

I- ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEKNİK PERSONEL ATAMA VE GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNE YÖNELİK YAPILAN ÇALIŞMALAR

Orman Genel Müdürlüğü'nce; keyfi atamaların önündeki engeli kaldırmak için 1996 tarihli OGM teknik personel atama yönetmeliğini hiçbir gerekçe göstermeden yürürlükten kaldıran 25/05/2009 tarihli Yönetmelikten sonra, Odamızın açtığı davalar sonunda alınan yürütmeyi durdurma kararlarını aşabilmek için, 13/10/2013 tarihli atama Yönetmeliğine kadar (bu dahil) 4 yılda 4 adet Teknik Personel Atama Yönetmeliği yayımlamıştır. Bu son Yönetmelikte işletme müdür yardımcılığı, işletme müdürü, bölge müdür yardımcılığı ve bölge müdürlüğüne yapılacak kariyer esaslı atamalara yer verilmediği için, bu eksiklik Bakanlar Kurulunca çıkarılan Genel Yönetmeliğe aykırı olarak 03/01/2014 tarihli Bakanlık oluru ile kriterler belirlenmiş, buna göre atamalar yapılmaya başlanmış, ayrıca 2014 yılında idareye alınacak teknik personel sınavlarında KPS nin yanında birde sözlü sınav eklemek suretiyle adaletsiz uygulamalar en üst düzeye çıkarılmıştır.

Odamız, her zaman olduğu gibi, üyelerimiz aleyhine yapılan bu düzenlemelerin iptali için Danıştay'da davalar açmaya devam etmiştir. Şöyle ki;

1) ORMAN İŞLETME MÜDÜR YARDIMCILIĞI VE ORMAN İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ KADROLARINA İLK DEFA ATANACAK ORMAN MÜHENDİSLERİNDE ARANACAK ŞARTLARI BELİRLEYEN ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN "03.01.2014 TARİHLİ VE 7 NOLU OLUR"UN İPTALİ İÇİN DANIŞTAY'DA DAVA AÇILMIŞTIR.

Odamızca, üyelerimizin özlük haklarını ihlal eden ve hakkaniyet ölçü sınırlarını aşan, keyfi atamalara yol açan, OGM nin 2009 yılından buyana yürürlüğe koyduğu teknik personel atama ve yer değiştirme yönetmeliklerinin iptali için Danıştay'da iptal davaları açılmış, dört kez yürütmeyi durdurma kararı alınmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü; Danıştay kararlarından kaçınmak ve verilen YD kararlarını bay-pas etmek amacıyla işletme müdür yardımcılığı ve işletme müdürlüğü kadrolarına yapılacak atamalar için 22/6/2012 tarihli ve 28331 sayılı Resmi Gazete'de yürürlüğe koyduğu "*Orman Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği*" inde, 657 sayılı yasaya aykırı olarak eklenen "**görevde yükselme sınavına tabi olmadan yapılacak atamalarda aranılacak şartlar**" başlıklı 6 ıncı maddesinin iptali için Odamızın Danıştay 2. Dairesinde açtığı E:2012/7632 nolu davada "*...yapılan bu düzenleme ile 6. maddede yer verilen kadrolara atanabilmek için, belli mesleki aşamalardan geçme, yani alt görevlerde belli süreyle çalışma koşulu aranmamıştır.*" denilerek YD kararı verilmişti.

OGM Danıştay kararlarına uymayarak, **işletme müdür yardımcılığı ve işletme müdürlüğü kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin şartlara** 13/10/2013 tarih ve 28794 sayılı Resmi Gazete’de “*Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelik*” düzenlemesinde yer vermeyerek, 03/01/2014 tarihli ve 7 nolu Bakanlık oluru ile yeni şartlar oluşturmuş, böylece **5 yılda işletme müdür yardımcılığı ve 6 yılda işletme müdürlüğü kadrolarına atama yapılmasının önü açılmıştır.**

Ormanlık uygulamalarına ve hukuk kurallarına aykırı olan bu 03/01/2014 tarihli 7 nolu oluru yürürlüğünün durdurulması ve iptali için Danıştay’da dava açılmış, Danıştay 2. Dairesinin 17/06/2014 tarihli ve E:2014/1289 sayılı kararı ile yürütmesi durdurulmuş, davalı idareler Bakanlık ile OGM nin itirazları, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun (İDDK) 11/11/20104 tarihli ve YD İtiraz No:2014/796 sayılı kararı ile ret edilmiştir.

Orman ve Su İşleri Bakanlığının 30/01/2014 tarihli ve 7 nolu oluru ile bu olur hakkında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen yürütmeyi durdurma kararının kaldırılmasına ait itirazlarının reddine ait 11.11.2014 tarihli karar aşağıdadır.

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Orman Genel Müdürlüğü

Sayı : 16881150-903.99
Konu : İşletme Müdür ve Yardımcıları

OLUR NO: 07

BAKANLIK MAKAMINA

Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğünce hazırlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2.maddesi (g) bendinde yer alan "Başmüdür, işletme, tesislere, fabrika, kombina ve meydan müdürlüklerine, taşra teşkilatı bölge ve il müdürü ile doğrudan merkeze bağlı taşra kuruluşlarının müdür kadrolarına ve bunların yardımcılarına, lise idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere yapılacak atamalarda bu Yönetmelik hükümleri uygulanmaz" hükmüne istinaden 10.12.2013 tarih ve 28847 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Genel Müdürlüğü Personelini Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde İşletme Müdürlüğü ve İşletme Müdür Yardımcılığı kadrolarına atama esaslarına yer verilmesi uygun görülmüştür.

657 sayılı yasa ile kamu hizmetleri ve görevlerinin gereği olarak hizmetin her kademesinde görev yapan ve belli mesleki birikime sahip personel tarafından yürütülmesi esasını göğören kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak personelin belli mesleki aşamalarından geçme, yatai alt görevlerde belli süreyle çalışma şartları gerektiğinden;

İlk defa İşletme Müdür Yardımcılığı kadrosuna atanacaklar için; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68/B maddesindeki hizmet süresi ile birlikte Orman İşletme, Kadastro Mülkiyet, Orman Fidehik, Ağaçlandırma ve Toprak Mübahaza, Eğitim Merkezi ve Arboretum Şefliği görevinde en az beş (5) yıl süreyle;

İlk defa İşletme Müdürlüğü kadrosuna atanacaklar için; İşletme Müdür Yardımcılığı ve Fidehik Müdür Yardımcılığı kadrosunda en az bir (1) yıl süreyle çalışma şartı aranmasını;

Ayrıca, Bölge Müdürü ve Yardımcısı ile İşletme Müdürü ve Yardımcısı kadrolarına ilk defa atanacaklar için 25.02.2013 tarih ve 151 sayılı Bakanlık Makamınca yayımlanan tavanında anılan şartların uygulanmasını devranını;

Olurlarınıza arz ederim.

Ibrahim CİFTÇİ
Genel Müdür

Uygun görüşle arz ederim.
.../.../2013

Prof.Dr. Lütfi AKCA
Müsteşar

OLUR
03/01/2014

Prof.Dr. Vessel EROĞLU
Bakım

25.02.2013 Per.Şb.Müd.
25.02.2013 Per.Dai.Bşk.
25.02.2013 Gen.Müd.Yrd.
25.02.2013 Müst.Yrd.
E/A

E.ÖZALP
H.ÖNAN
M.Zeki TEMUR
M.KÜÇÜK

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/796

İtiraz Eden (Davalılar) : 1- Orman ve Su İşleri Bakanlığı
Vekili : Hukuk Müşaviri İknur Tınmaz Sueri
Hukuk Müşaviri Özlem Aytap
Söğütözü Cad. No:14/E - Beştepe/ANKARA
2- Orman Genel Müdürlüğü
Orman ve Su İşleri Bakanlığı Binası 15. Kat. A Blok
Söğütözü/ANKARA
Vekili : Av. Ömer Sinan Baycelebi - aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : TMMOB Orman Mühendisleri Odası
Vekili : Av. Ömer Albayrak
Atatürk Bul. 143/7 - Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 17/06/2014 günlü, E:2014/1289 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Başar Antürk Yalçınöz

Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

İlk defa Orman İşletme Müdür Yardımcılığı ve Orman İşletme Müdürlüğü kadrolarına atanacaklarda aranacak şartları düzenleyen 03/01/2014 günlü, 7 sayılı Olur'un iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 17/06/2014 günlü, E:2014/1289 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarelerin itirazının REDDİNE. 11/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nalan TERZİ	Üye Kadir ÖZKAYA
Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK
Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ	Üye Fatih CİHANGİR	Üye Doç. Dr. Selami DEMİRKOL

2) 05/09/2014 TARİH VE 29110 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN“ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONELİNİN ATAMA VE YER DEĞİŞTİRME ESASLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK” BAZI MADDELERİNİN İPTALİ İÇİN DANIŞTAY'DA İPTAL DAVASI AÇILMIŞTIR.

Orman Genel Müdürlüğü; 1999 yılından bu yana uygulanmakta olan ve torpilli memur alımlarını ortadan kaldıran KPSS sınavlarına göre mühendis alımlarını, Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Genel Yönetmeliğe eklettiği **“EK MADDE 8 – Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır.”** hükmü ile yürürlükten kaldırtmış ve bu maddeyi bir an önce uygulamaya koyabilmek için hazırladığı **“Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği”** ekteki 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete’de yayımlayarak yürürlüğe koymuştur.

Orman Genel Müdürlüğü’nün Genel Yönetmeliğe dayanarak yürürlüğe koyduğu, 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **“Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin”** içinde yer alan **“ve/veya sözlü”** ibaresinin iptali için 10/08/2014 günü Danıştay 2. Dairesinde E:2014/7183 nolu dava açılmış ve dava derdesttir.

Ancak bu Yönetmeliğin hukuki dayanağı olan **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin”** Ek madde-8 deki **“ve/veya sözlü”** ibaresinin yürütmesi durdurulduğu için bu Yönetmelik işlevsiz hale gelmiştir. Danıştay’ın bu yönetmelik için de benzer karar vermesini beklemekteyiz.

Ancak Orman Genel Müdürlüğü, mahkeme sonuçlarını beklemeden mesleki yeterliliğin ölçülmesi amacıyla yönetmelikte yer alan **“yazılı sınav”** yerine, **“sözlü sınav”** tercih etmiş, 80 yeni mühendis alımı için 30/10/2014-07/11/2014 tarihleri arasında 240 aday mühendis için Çamlıdere’de yapılan ve **33 günde sonuçları açıklanan sözde sözlü sınavda**, KPSS sınavına göre atanma hakkını kazanan 47 genç orman mühendisi diskalifiye edilmiş, bunların yerine bu **sözde sözlü sınav puanları** ile başarılı hale getirilen, listesinin 81-240 arasında yer alan torpilli 47 orman mühendisi itina ile seçilerek atamaları yapılmıştır.

Böylece 47 genç meslektaşımız, **objektif kriterlere dayalı çok zorlu yazılı sınav sürecinden geçerek kazandıkları yüksek KPSS puanları subjektif kriterlere göre yapılan sözde sözlü sınav** puanları ile saf dışı bırakılmış, ailelerinden aldıkları harçlıklarla hayata tutunmaya çalışan bu meslektaşlarımız

hayal kırıklığına uğratılmıştır. Maalesef halen bu uygulama devam etmektedir. Odamız bu konuda 7/7/2014 ve 12/12/2014 tarihlerinde yayımladığı aşağıdaki **basın bildirimleri** ile mesenlin iç yüzünü kamuoyu ile paylaşmış, Bakan ve Orman Genel Müdürüne yazı gönderilmiştir.

SAYI : 25.00/922

ANKARA
12/12/2014

KONU: OGM'ye 80 Or. Müh. alımı

Sayın Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Orman ve Su İşleri Bakanı

Sayın Bakan,

Ormanlık alanından sorumlu bakan olarak sizin de imzanızın yer aldığı, Orman Genel Müdürlüğü'ne KPSS ile mühendis alımında sözlü sınavın alt yapısı; 18/03/2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ve 05/07/2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”** ile hazırlanmıştı. Torpil ile mühendis alımı, daha sonra bu Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmış olduğunuz 05/09/2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **“Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”** ile hayata geçirilmiş ve 30/10/2014-7/11/2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen 80 orman mühendisi alımı ile meyveleri alınmıştır.

Odamız, adil olmayan söz konusu Yönetmelik değişiklikleriyle ilgili hususları basın duyurusu ve zatınıza yazmış olduğu açık mektup ile kamuoyuyla paylaşmıştı.

Orman Mühendisleri Odası olarak her zaman olduğu gibi, meslektaşlarımızın kazanılmış haklarının savunulması ve haksızlığa yol açan bu Yönetmelik düzenlemelerinin iptali için davalar açılmış olup, halen derdestedir. (Bakanlar Kurulu Kararı'na ait Yönetmelik için Danıştay 12. Dairesinde E:2014/7209 nolu, OGM Personel Atama Yönetmeliği içinde Danıştay 2. Dairesinde E:2014/7183 nolu iptal davaları)

Sayın Bakan,

OGM' ye torpilli mühendis alımına yönelik gösterdiğiniz üstün çabalarınız sonucunda Bakanlar Kurulu Kararına yerleştirilen “**yazılı ve/veya sözlü**” ibaresi ile buna dayanarak hazırlanmış olduğunuz Orman Genel Müdürlüğü Personel Atama Yönetmeliği'ne “**Yazılı ve/veya sözlü sınavlardan hangilerinin yapılacağına Genel Müdürlükçe karar verilir.**” hükmü getirilmiştir. Böylece kayırmacılık, yandaşlık ve adaletsizlik kriterleri egemen hale getirilmiş, genç meslektaşlarımızın, **objektif kriterlere dayalı çok zorlu yazılı sınav sürecinden geçerek kazandıkları yüksek KPSS puanları, sayenizde subjektif kriterlere göre yapılan sözde sözlü sınav** ile saf dışı bırakılmıştır. Ailelerinden aldıkları harçlıklarla hayata tutunmaya çalışan bu meslektaşlarımız hayal kırıklığına uğratılmıştır.

Nitekim yukarıda izah edilen gerçekler, 30/10/2014-7/11/2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen ve 10/12/2014 tarihinde OGM internet sayfasında ilan edilen **sözde sözlü sınav** sonuç listesinde tüm çıplaklığıyla görülmektedir. Bu sınav sonuç listesi tarafsız bir gözle irdelendiğinde, insaf sahibi herkesin vicdanlarını sızlatan aşağıdaki çarpıcı sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki;

Orman Genel Müdürlüğü'ne açıktan yapılacak 80 orman mühendisi atamasında; şimdiye kadar olduğu gibi ve halen diğer tüm kamu kurumlarında uygulandığı üzere KPSS puan sıralamasına göre atama yapılmış olsaydı, 91,90734 ile en yüksek puanı alan ve Çanakkale'yi tercih eden orman mühendisi Hasan TIRAŞ ile 80 inci sıradaki 82,5827 puanı olan ve Afyonkarahisar'ı tercih eden orman mühendisi Gökhan DEMİREL arasındaki mühendisler atanmış olacaktı.

Ancak ne acıdır ki; Gökhan DEMİREL'e sözlü sınavda 49,80 puan verilerek atama dışı bırakılmıştır. Benzer şekilde listenin 1 ile 80 inci arasında yer alan toplam 47 genç orman mühendisi meslektaşımız **sözde sözlü sınavda** verilmiş olan düşük puanlarla atamaları yapılmayarak saf dışı bırakılmışlardır. **KPSS puanına göre atama hakkını kazanan yalnızca 33 orman mühendisinin atanması yapılmıştır.** Saf dışı bırakılanların yerine, KPSS puanına göre listenin ilk 80 arasına giremeyen ve aralarında listenin son sıralarına kadar uzanan yelpazede yer alan 47 orman mühendisi atanmıştır.

Çarpıcı birkaç örnek daha vermek gerekirse, 90,43541 KPSS puanı ile listesinin 3 üncü sırasında yer alan ve Konya'ya atanmak isteyen orman mühendisi Ahmet ANAY **sözde sözlü sınavda** 70,20 puan verilerek ortalaması düşürülmüş ve atama dışı bırakılmıştır. Bununla birlikte, 79,29777 puan ile listenin sonlarında 226 ncı sıradaki Mahmut ER'e **sözde sözlü sınavda** 86,70 puan verilerek başarı ortalaması yükseltip Çorum'a ataması yapılabiliştir.

Yukarıdaki örneklerin dışında objektif nitelikli KPSS sınavlarını diskalifiye etmek için **sözde sözlü sınavlarda** onlarca kişiye yüksek puan verilerek başarı ortalamaları yükseltilmiş ve atamaları yapılmıştır. Böylece **sözde sözlü sınav**

yapılmak suretiyle kazandıkları yüksek KPSS puanlarının etkisi düşürülerek hakları yenilen 47 orman mühendisinin yerine, torpilli olanlara **sözde sözlü sınavda** KPSS puanlarının 3 ile 15 puan üzerinde puanlar verilerek atamaları yapılmıştır.

Orman mühendisliği mesleğinin en yüksek temsil noktasındaki Anayasal bir kuruluş olan meslek örgütü olarak, Sayın Bakan'dan aşağıdaki konularda vereceği cevapları sabırsızlıkla beklemekteyiz.

1- Orman Genel Müdürlüğü'ne alınan 80 orman mühendisi için, Çamlıdere'de kamerasız, aynı soruların değişik adaylara sorularak 30/10/2014-07/11/2014 tarihleri arasında yapılan, soyut nitelikli **sözde sözlü sınav** sonuçlarının; günümüzde bilgi teknolojilerinin her alana girdiği dikkate alınarak, en fazla iki saatte açıklanması gerekirken, bu süreç içinde torpil ayarlamalarının yapıldığı yönündeki duyumların bir anlamda **sözde sözlü sınav** başarı listesiyle de doğrulandığı göz önüne alındığında, sınav sonuçlarının açıklanması için neden 33 gün beklenildiğini kamuoyuna açıklayabilir misiniz?

2- Zor şartlarda orman mühendisi olmuş ve bir an önce işe girmek, ailesine yük olmamak, geleceğini şekillendirmek için mücadele eden, KPSS gibi objektif zorlu bir sınavla bunu başaran gençlerimizi, tamamen subjektif olarak yapılan **sözde sözlü sınavla** elemeyi vicdanınıza sığdırabiliyor musunuz?

3- Devlete hizmet için açıktan atanacak genç mühendislere; ehliyeti, liyakati, devletin memuru olmayı, adil olmayı, özgür olmayı ve vicdanlarıyla hareket etmeyi öğreteceğinize, yandaş olmayı, kayırmacılığı, güce tabi olmayı ve köleliğin yolunu göstermeyi içinize sindirebiliyor musunuz?

Sayın Bakan,

Orman Mühendisleri Odası olarak, hakları ihlal edilen meslektaşlarımızın **sözde sözlü sınavın iptali için** İdari Yargı'da açacakları muhtemel davalar beklenmeden, meslek kamuoyu ve vicdanları rahatsız eden, hak ve adaletten uzak, **sözde sözlü sınavın iptal edilmesini**, aynı yönetmelikte yer alan mesleki yazılı sınavın tarafsız bir kuruma yaptırılarak 80 orman mühendisi alımının yeniden yapılmasını bekliyoruz.

Yönetim Kurulu Adına

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan

SAYI : 25.00/923

ANKARA
11/12/2014**KONU: OGM'ye 80 orman mühendisi alımı****Sayın İsmail ÜZMEZ****Orman Genel Müdürü**

Orman Genel Müdürlüğü'ne torpille mühendis alımının alt yapısı, 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan 05/07/2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "**Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**" ile oluşturulmuş, 05/09/2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "**Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**" ile de uygulamaya konulmuştur.

Orman Mühendisleri Odası olarak, her zaman olduğu gibi, meslektaşlarımızın kazanılmış haklarının savunulması ve haksızlığa yol açan her iki Yönetmelik düzenlemelerindeki "**ve/veya sözlü**" ibarelerinin iptali için davalar açılmış olup, halen derdestedir. (Bakanlar Kurulu Kararı'na ait Yönetmelik için Danıştay 12. Dairesinde E:2014/7209 nolu, OGM Personel Atama Yönetmeliği içinde Danıştay 2. Dairesinde E:2014/7183 nolu iptal davaları)

Dava dilekçelerinde, idarecilerin genelde torpil yapabilmek için sözlü sınavları benimsediklerini açık olarak ifade etmiştik. Maalesef, 80 mühendis alımına ilişkin ilk mühendis alımı uygulamanızda sözlü sınavı tercih ederek kayırmacılığı, yandaşlığı ve adaletsizliği egemen hale getirerek iddiamızda ne kadar haklı olduğumuzu bizlere göstermiş oldunuz. Ne acıdır ki, iddiamızda haklı olduğumuzu görmekten de meslektaşlarımız adına derin üzüntü duyduğumuzu da belirtmek isteriz.

Bu uygulama ile genç meslektaşlarımızın, **objektif kriterlere dayalı çok zorlu yazılı sınav sürecinden geçerek kazandıkları yüksek KPSS puanları, subjektif kriterlere göre yapılan sözde sözlü sınav** ile saf dışı bırakılmıştır. Ailelerinden aldıkları harçlıklarla hayata tutunmaya çalışan bu meslektaşlarımız hayal kırıklığına uğratılmıştır.

Nitekim Sayın Bakana yazdığımız mektupta da açık olarak belirttiğimiz ve yukarıya çıkarılan gerçekler, 30/10/2014-07/11/2014 tarihleri arasında yapılan ve 10/12/2014 tarihinde OGM internet sayfasında ilan edilen **sözde sözlü sınav**

sonuç listesinde tüm çıplaklığıyla görülmektedir. Bu sınav sonuç listesi tarafsız bir gözle irdelendiğinde, insaf sahibi herkesin vicdanlarını sızlatan aşağıdaki çarpıcı sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki;

Orman Genel Müdürlüğü'ne açıktan yapılacak 80 orman mühendisi atamasında; şimdiye kadar olduğu gibi ve halen diğer tüm kamu kurumlarında uygulandığı üzere KPSS puan sıralamasına göre atama yapılmış olsaydı, 91,90734 ile en yüksek puanı alan ve Çanakkale'yi tercih eden orman mühendisi Hasan TIRAŞ ile 80 inci sıradaki 82,5827 puanı olan ve Afyonkarahisar'ı tercih eden orman mühendisi Gökhan DEMİREL arasındaki mühendisler atanmış olacaktı.

Ancak ne acıdır ki; Gökhan DEMİREL sözlü sınavda 49,80 puan verilerek atama dışı bırakılmıştır. Benzer şekilde listenin 1 ile 80 inci arasında yer alan toplam 47 genç orman mühendisi meslektaşımız **sözde sözlü sınavda** verilmiş olan düşük puanlarla atamaları yapılmayarak saf dışı bırakılmışlardır. **KPSS puanına göre atama hakkını kazanan yalnızca 33 orman mühendisinin atanması yapılmıştır.** Saf dışı bırakılanların yerine, KPSS puanına göre listenin ilk 80 arasına giremeyen ve aralarında listenin son sıralarına kadar uzanan yelpazede yer alan 47 orman mühendisi atanmıştır.

Çarpıcı birkaç örnek daha vermek gerekirse, 90,43541 KPSS puanı ile listesinin 3 üncü sırasında yer alan ve Konya'ya atanmak isteyen orman mühendisi Ahmet ANAY **sözde sözlü sınavda** 70,20 puan verilerek ortalaması düşürülmüş ve atama dışı bırakılmıştır. Bununla birlikte, 79,29777 puan ile listenin sonlarında 226 ncı sıradaki Mahmut ER'e **sözde sözlü sınavda** 86,70 puan verilerek başarı ortalaması yükseltip Çorum'a ataması yapılabiliştir.

Yukarıdaki örneklerin dışında objektif nitelikli KPSS sınavlarını diskalifiye etmek için **sözde sözlü sınavlarda** onlarca kişiye yüksek puan verilerek başarı ortalamaları yükseltilmiş ve atamaları yapılmıştır. Böylece **sözde sözlü sınav** yapılmak suretiyle kazandıkları yüksek KPSS puanlarının etkisi düşürülerek hakları yenilen 47 orman mühendisinin yerine, torpilli olanlara **sözde sözlü sınavda** KPSS puanlarının 3 ile 15 puan üzerinde puan verilerek atamaları yapılmıştır.

Orman mühendisliği mesleğinin en yüksek temsil noktasındaki Anayasal bir kuruluş olan meslek örgütü olarak, Sayın Bakana sorduğumuz aşağıdaki konuları size de yöneltiyor ve cevaplarınızı bekliyoruz.

1- Orman Genel Müdürlüğü'ne alınan 80 orman mühendisi için, Çamlıdere'de kamerasız, aynı soruların değişik adaylara sorularak 30/10/2014-7/11/2014 tarihleri arasında yapılan, soyut nitelikli **sözde sözlü sınav** sonuçlarının; günümüzde bilgi teknolojilerinin her alana girdiği dikkate alınarak, en fazla iki saatte açıklanması gerekirken, bu süreç içinde torpil ayarlamalarının yapıldığı yönündeki duyumların bir anlamda **sözde sözlü sınav** başarı listesiyle

de doğrulandığı göz önüne alındığında, sınav sonuçlarının açıklanması için neden 33 gün beklenildiğini kamuoyuna açıklayabilir misiniz?

2- Zor şartlarda orman mühendisi olmuş ve bir an önce işe girmek, ailesine yük olmamak, geleceğini şekillendirmek için mücadele eden, KPSS gibi objektif zorlu bir sınavla bunu başaran gençlerimizi, tamamen subjektif olarak yapılan **sözde sözlü sınavla** elemeyi vicdanınıza sığdırabiliyor musunuz?

3- Devlete hizmet için açıktan atanacak genç mühendislere; ehliyeti, liyakati, devletin memuru olmayı, adil olmayı, özgür olmayı ve vicdanlarıyla hareket etmeyi öğreteceğinize, yandaş olmayı, kayırmacılığı, güce tabi olmayı ve köleliğin yolunu göstermeyi içinize sindirebiliyor musunuz?

Sayın Genel Müdür,

Orman Mühendisleri Odası olarak, hakları ihlal edilen meslektaşlarımızın **sözde sözlü sınavın iptali için** İdari Yargı'da açacakları muhtemel davalar beklenmeden, meslek kamuoyu ve vicdanları rahatsız eden, hak ve adaletten uzak, **sözde sözlü sınavın iptal edilmesini**, aynı yönetmelikte yer alan mesleki yazılı sınavın tarafsız bir kuruma yaptırılarak 80 orman mühendisi alımının yeniden yapılmasını bekliyoruz.

Yönetim Kurulu Adına

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan



TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
CHAMBER OF FOREST ENGINEERS

Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA

Tel: 0312 215 00 33 pbx Belgegeçer: 0312 215 01 81

E.Mail: ormuh@ormuh.org.tr

BASIN BİLDİRİSİ

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEKNİK PERSONEL ATAMALARINDAKİ ROTASYON UYGULAMASI KIYIMA DÖNÜŞTÜ

Orman Genel Müdürlüğünde; 657 sayılı Kanunun personel atamalarına dair kriterler ihlal edilerek yürürlüğe giren ve Danıştay’da iptal davası devam eden, aynı zamanda **adil olmayan hükümler içeren** 13/10/2013 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan “*Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelik*” **hükümlerine dahi uyulmadan, orman yangını mevsimi bile dikkate alınmadan, rotasyon uygulaması adı altında ve işbirlikçi malum sendikanın yönlendirmesiyle, özellikle Odamız yönetici ve temsilcilerini hedef alan, dik duruş gösteren Odamız üyesi mühendisler üzerinde manevi baskı oluşturmak, kurumda kadrolaşmak ve yönetimi keyfileştirmek için, Personel Yer Değiştirme Kurulunda adaletten uzak değerlendirmeler sonucunda kıyım derecesine ulaşan hukuk dışı atamalar sürdürülmektedir.**

Orman Genel Müdürlüğü; teknik personel atamalarına dair yönetmelikler üzerinde yaptığı keyfi düzenlemelerinin birincisini 25/5/2009 da, ikincisini 12/3/2011 de ve üçüncüsünü 22/6/2012 tarihinde yürürlüğe koymuş, ancak Odamızın Danıştay’da açtığı davalar sonucunda yürürlükleri durdurulmuştur. Nihayet unvanlı teknik personel atamalarına yönelik düzenlemeler yönetmelikten çıkarılmış ve Bakanlık oluru ile yapılmaya başlanmıştır. Rotasyona dayalı yer değiştirme esasları ise, 13/10/2013 tarihli Yönetmelik ile sürdürmektedir. Bu Yönetmeliğin de adil olmayan hükümlerinin iptali için Danıştay’da dava açılmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 13/10/2013 de yayımlandığı ve bu yönetmeliğe

göre; atamaların 4 üncü ve 3 üncü bölgelerden başlanarak yapılacağı, boş ve boşalacak kadroların her yıl Ocak ve Ağustos aylarının sonlarına kadar ilan edileceği, rotasyon başvurularının Ocak ve Ağustos aylarında birimlere yapılacağı, **yer değiştirmelerin Mart ve Ekim aylarında yapılacağı**, puanlamaların hizmet yapılan yerlere göre merkezce yapılacağı, yer değiştirme değerlendirmelerinin boş veya boşalacak kadrolar, hizmet gerekleri ve ihtiyaç durumu, daha önce görev yapılan hizmet bölgesi, **tercih sırası**, öğrenimi, **uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi**, liyakati vb. kriterler dikkate alınarak kamu yararı çerçevesinde **puanlamaya öncelik verilme suretiyle** personelin atanacağı hizmet bölgesi belirlenerek atamaya yetkili amirin onayına sunulacağına amir olmasına rağmen **bu ilkeler tümünden ihlal edilmiş, ne acıdır ki, atama ve yer değiştirmelerde bu Yönetmeliğe dahi uyulmamıştır.**

Söyle ki;

1- Orman Genel Müdürlüğü internet sayfasında yer alan duyurularda, Yönetmeliğe aykırı olarak başvuruların önce 23/5/2014, daha sonra 30/5/2014 ve en son 6/6/2014 tarihine kadar yapılacağı belirtilmiş, böylece **başvuruların Ocak ve Ağustos aylarında yapılacağı kuralına uyulmayarak atamalar yapılmış** ve yapılmaya devam edilmektedir.

2- **Atamaların 4'üncü ve 3'üncü bölgeden başlayarak yapılması gerekirken, sendika baskısıyla bu kural ihlal edilmiş**, onurlu duruş sergileyen kıdemli teknik personel 4 üncü bölgeye atanırken, yeni işletme müdür olan yandaş himaye edilerek 1 inci bölgeye atanabilmiştir.

3- Rotasyon uygulamalarında, meslek örgütlerindeki demokratik haklarını hukukun üstünlüğüne dayanarak özgürce kullanan teknik personel yaptıkları tercihlere yerleştirilmez iken, yandaşlar için kurallar ihlal edilerek istedikleri yerlere yerleştirilmiştir.

4- Orman Genel Müdürlüğünde; **orman yangını mevsiminde, rotasyona tabi tutulan yaklaşık 1400 civarındaki mühendisin, hukuksuzluk ve sendikal himaye nedeniyle çalışma motivasyonu bozulmuş, verimlilik düşmüş** ve bu bağlamda **Antalya Kumluca Adresan'da 28/06/2014 günü çıkan orman yangını öncesinde mıntıkanın Orman İşletme Müdürü rotasyona tabi tutulmuştur.**

İdareyi yönetenler daha doğrusu yönettiğini sananlar; **hukukun üstünlüğünü değil de**, son aylarda memurlar aleyhine düzenlenen Danıştay Kanunundaki değişiklik ve TBMM de yasalaşmayı bekleyen torba kanun ile güçlendirilen **üstünlerin hukukuna dayanarak, adaletten ve haktan uzak atamaları hızla gerçekleştirerek kadrolaşmayı tamamlamak** ve muhtemel tazminatları da Devletin sırtına yüklemek çabasını sürdürmektedirler.

Ancak haktan adaletten uzaklaşanların; yaptıkları her tasarruftan sonra dillerine doladıkları “*hakkını helal et*” gibi **yapmacık söylemlerle kul hakkını ödeyemeyeceklerini, ilahi adaletten kaçamayacaklarını, onurlu meslektaşlarımızı sindiremeyeceklerini ve tarihin tekerrürden ibaret olduğunu bilmelerini** ve hiç akıllarından çıkarmamalarını açıkça haykırıyoruz.

Odamız; meslektaşlarımızın hak ve hukukunu korumakta kararlı olup, bu bağlamda Oda Genel Merkezinde, üyelerimize yönelik olarak her türlü teknik desteği verecek çalışmalarını sürdürmektedir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur. **07. Temmuz.2014**

TMMOB Orman Mühendisleri Odası

Yönetim kurulu Adına

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan



**TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
CHAMBER OF FOREST ENGINEERS**

**ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE 80 ORMAN
MÜHENDİSİ ALIMI İÇİN YAPILAN SÖZDE SÖZLÜ SINAV
SONUÇLARI AÇIKLANDI**

Orman Genel Müdürlüğü'ne mühendis alımı için, KPSS sınavı puanları dışında ayrıca *“yazılı ve/veya sözlü”* sınav yapmak üzere 18/03/2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ve 05/07/2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan *“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”* ile imkan sağlanmış, daha sonra bu Yönetmeliğe dayanılarak 05/09/2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan *“Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”* ile torpilli mühendis alımı hayata geçirilmiş ve 30/10/2014-07/11/2014 tarihleri arasında kamerasız, aynı soruların defalarca adaylara sorulduğu **sözde sözlü sınavla** 80 orman mühendisi alımı gerçekleştirilmiş ve böylece amaçlanan meyveler alınmıştır.

Odamızca, KPSS sınav sonuçlarını etkisizleştiren, kayırmacılığa yol açan ve torpille mühendis alımına imkan veren her iki Yönetmelikteki *“ve/veya sözlü”* ifadelerinin iptali için Danıştay 2 inci Dairesinde E:2014/7183 nolu ve 12 inci Dairesinde E:2014/7209 nolu davalar açılmış ve halen devam etmektedir.

Ne acıdır ki; mahkeme sonuçları beklenmeden alelacele olarak mesleki yeterliliğin ölçülmesi amacıyla yönetmelikte yer alan *“yazılı sınav”* yerine, Orman Genel Müdürünün seçimiyle *“sözlü sınav”* yapılarak, KPSS sınavına göre atanma hakkını kazanan 47 genç orman mühendisi diskalifiye edilmiş, bunların yerine **sözde sözlü sınav puanları** ile başarılı hale getirilen OGM ye başvuru listesininin 81-240 arasında yer alan torpilli mühendisler itina ile seçilerek atanmaları yapılacak hale getirilmiştir.

Bu uygulama ile genç meslektaşlarımızın, **objektif kriterlere dayalı çok zorlu yazılı sınav sürecinden geçerek kazandıkları yüksek KPSS puanları, subjektif kriterlere göre yapılan sözde sözlü sınav** ile saf dışı bırakılmıştır. Ailelerinden aldıkları harçlıklarla hayata tutunmaya çalışan bu meslektaşlarımız hayal kırıklığına uğratılmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü'ne açıktan yapılacak 80 orman mühendisi atamasında; şimdiye kadar olduğu gibi ve halen diğer tüm kamu kurumlarında

uygulandığı üzere KPSS puan sıralamasına göre atama yapılmış olsaydı, 91,90734 ile en yüksek puanı alan ve Çanakkale’yi tercih eden orman mühendisi Hasan TIRAŞ ile 80 inci sıradaki 82,5827 puanı olan ve Afyonkarahisar’ı tercih eden orman mühendisi Gökhan DEMİREL ve bu ikisi arasında yer alan diğer mühendisler atanmış olacaktı.

Ancak ne acıdır ki; Gökhan DEMİREL sözlü sınavda 49,80 puan verilerek atama dışı bırakılmıştır. Benzer şekilde listenin 1 ile 80 inci arasında yer alan toplam 47 genç orman mühendisi meslektaşımız **sözde sözlü sınavda** verilmiş olan düşük puanlarla atamaları yapılmayarak saf dışı bırakılmışlardır. **KPSS puanına göre atama hakkını kazanan yalnızca 33 orman mühendisinin atanması yapılmıştır.** Saf dışı bırakılanların yerine, KPSS puanına göre listenin ilk 80 arasına giremeyen ve aralarında listenin son sıralarına kadar uzanan yelpazede yer alan 47 orman mühendisi atanmıştır.

Çarpıcı birkaç örnek daha vermek gerekirse, 90,43541 KPSS puanı ile listesinin 3 üncü sırasında yer alan ve Konya’ya atanmak isteyen orman mühendisi Ahmet ANAY **sözde sözlü sınavda** 70,20 puan verilerek ortalaması düşürülüp atama dışı bırakılırken, 79,29777 puan ile listenin sonlarında 226 ıncı sırasındaki Mahmut ER’e **sözde sözlü sınavda** 86,70 puan verilerek başarı ortalaması yükseltip Çorum’a ataması yapılabilmektedir.

Yukarıdaki örneklerin dışında, objektif nitelikli KPSS sınavlarını diskalifiye etmek için subjektif nitelikli **sözde sözlü sınavlarda** onlarca kişiye 3-15 arasında KPSS puanının üzerinde puan verilerek KPSS nin ağırlığı düşürülmüş ve başarı ortalamaları yükseltilerek atamaları yapılmıştır. Bu durum Karabük, Zonguldak, Kastamonu, Çorum, Bartın, Bilecik, Erzurum vb. illere yapılan atamalarda çok daha açık görülmektedir.

Kamuoyunun ve meslektaşlarımızın daha değişik değerlendirmeler yapmalarına imkan sağlamak için, 80 mühendis alımı için OGM ye baş vuran 240 adayın puan sırasına göre ve karşılarında sınav sonuçlarını gösteren liste ile illere göre yapılan sınav listeleri duyurumuz ekinde sunulmuştur.

Devlet memurluğu alımlarında torpili ve kayırmacılığı kaldırmak için, 1999 yılında çıkarılan **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik”** çıkarılarak KPSS seçme sınavları yürürlüğe konulmuştur.

Orman Genel Müdürlüğü, bu adil mühendis alımından rahatsız olmuş olacak ki; mesleki nitelikli **“yazılı ve/veya sözlü sınav”** yaparak mühendis alımı yapacağına ilişkin yukarıda anılan yönetmelik değişikliklerini yaparak ve **yazılı sınav yerine sözlü sınavı tercih ederek torpilli alımı hayata geçirmiştir.**

Odamız Danıştay dava dilekçelerinde, idarecilerin genelde torpil yapabilmek için sözlü sınavları benimsediklerini açık olarak ifade etmiştik. Maalesef, 80 mühendis alımına ilişkin ilk mühendis alımı uygulamasında sözlü sınavı tercih

edilerek kayırmacılığı, yandaşlığı ve adaletsizliği egemen hale getirilmiş, iddiamızda ne kadar haklı olduğumuz kanıtlanmıştır. Keşke haklı çıkmasaydık. Ne acıdır ki, iddiamızda haklı olduğumuzu görmekten de meslektaşlarımız adına derin üzüntü duyduğumuzu da açıkça belirtmek isteriz.

Orman Genel Müdürlüğü'ne yapılan 80 mühendis alımına ilişkin Sayın Bakan ve Sayın Genel Müdüre gönderdiğimiz ve duyuru ekinde yer alan yazılarda sorduğumuz soruları, meslek kamuoyu önünde bir kez daha açıkça sormak ve cevabını beklediğimizi belirtmek isteriz. Şöyle ki;

1- Orman Genel Müdürlüğü'ne alınan 80 orman mühendisi için, Çamlıdere'de kamerasız, aynı soruların değişik adaylara sorularak 30/10/2014-7/11/2014 tarihleri arasında yapılan, soyut nitelikli **sözde sözlü sınav** sonuçlarının; günümüzde bilgi teknolojilerinin her alana girdiği dikkate alınarak, en fazla iki saatte açıklanması gerekirken, bu süreç içinde torpil ayarlamalarının yapıldığı yönündeki duyuların bir anlamda **sözde sözlü sınav** başarı listesiyle de doğrulandığı göz önüne alındığında, sınav sonuçlarının açıklanması için neden 33 gün beklenildiğini kamuoyuna açıklayabilir misiniz?

2- Zor şartlarda orman mühendisi olmuş ve bir an önce işe girmek, ailesine yük olmamak, geleceğini şekillendirmek için mücadele eden, KPSS gibi objektif zorlu bir sınavla bunu başaran gençlerimizi, tamamen subjektif olarak yapılan **sözde sözlü sınavla** elemeyi vicdanınıza sığdırabiliyor musunuz?

3- Devlete hizmet için açıktan atanacak genç mühendislere; ehliyeti, liyakati, devletin memuru olmayı, adil olmayı, özgür olmayı ve vicdanlarıyla hareket etmeyi öğreteceğinize, yandaş olmayı, kayırmacılığı, güce tabi olmayı ve köleliğin yolunu göstermeyi içinize sindirebiliyor musunuz?

Hakları Yenilen Sayın Genç Meslektaşlarımız,

Hukuk devletinde hak arama yolları tükenmiş değildir. Haklarınızı idari yargıda sonuna kadar aramayı ihmal etmeyiniz. Oda olarak hep arkanızda ve yanınızda olduğumuzu bir kez daha açıkça belirtiriz. Danıştay'ın verdiği onlarca içtihatla, subjektif nitelikli sözlü sınavlar ile alınan memur alımları iptal edilmiştir. Allah Kul hakkı yiyenleri bu Dünya'da ve er geç ebedi alemde hak ettikleri ceza ile cezalandıracaktır. Ancak tüm idari ve hukuki yolları denemekten çekinmeyiniz.

Oda olarak, her zaman olduğu gibi meslektaşlarımız ve mesleğimizin haklarını, hukuk içerisinde ve her zeminde savunmayı kendisine düstur edinmiş bir yönetim anlayışını sürdürdüğümüzü açıkça ifade etmek isteriz. Kamuoyuna saygıyla duyurulur. **12.12.2014**

ODA YÖNETİM KURULU

2- ODAMIZIN DANIŞTAY'DA AÇTIĞI E:2015/11071 NOLU İPTAL DAVASINDA; 05.07.2014 TARİH VE 29051 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN “KAMU GÖREVLERİNE İLK DEFA ATANACAKLAR İÇİN YAPILACAK SINAVLAR HAKKINDA GENEL YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN” ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE AÇIKTAN YAPILACAK MÜHENDİS ALIMLARINDA KPSS PUANLARININ YANINDA SÖZLÜ SINAV GETİREN HÜKMÜNÜN “VE/VEYA SÖZLÜ SINAV” İBARESİNİN YÜRÜRLÜĞÜ DURDURULMUŞTUR.

05.07.2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren, “*Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin*” 1 inci maddesi ile 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “*Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe*” eklenen “**EK MADDE 8 – Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır.**” düzenlemesindeki “ve/veya sözlü” ibaresinin iptali için Danıştay 12. Dairesinde E:2014/7209 nolu dava açılmış, daha sonra Danıştay’daki yeni düzenlemeler nedeniyle dava yeni kurulan Danıştay 16. Dairesine E:2015/11071 numarasına nakledilmiş, bu Daire YD. Reddine karar vermişti.

Danıştay İDDK da yaptığımız itiraz oy birliğiyle kabul edilmiş, 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No:2015/978 kararda “*Bu nedenle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu ek madde 8’de yer verilen ... davacının itirazının kabulüne ve dava konusu Yönetmeliğin ek 8. Maddesinde yer alan “ve/veya sözlü” ibaresinin yürürlüğünün durdurulmasına, 10/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.*”denilerek Yönetmelikteki “ve/veya sözlü” ibaresinin yürürlüğü durdurulmuştur.

Bu konu, ekinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararının yer aldığı aşağıdaki 16/12/2015 tarihli duyurumuzla üyelerimizle paylaşılmıştır.

ODAMIZDAN ÖNEMLİ BİR HUKUK ZAFERİ DAHA!..

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU (İDDK), ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE İLK KEZ ATANACAK MÜHENDİSLERE DAİR GENEL YÖNETMELİKDEKİ “VE/VEYA SÖZLÜ” İBARESİNİN YÜRÜRLÜĞÜNÜ DURDURDU

Bilindiği üzere; 05.07.2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren, **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin”** 1 inci maddesi ile, 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe”**

“EK MADDE 8 – Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır.” eklenmiştir.

Bu Yönetmelik düzenlemesiyle; Orman Genel Müdürlüğüne ilk kez açıktan yapılacak mühendis atamalarında, KPSS (B) grubu sınavlarına göre mühendis kadro sayısının üç katına kadar adayların başvurusu alınacak ve bu adaylar arasında yapılacak **yazılı ve/veya sözlü sınav** sonucunda atamalar yapılacaktır.

Odamız tarafından, üyelerimizin aleyhine işletilecek olan ve EK MADDE:8 ile getirilen **“ve/veya sözlü”** ibaresinin yürürlüğünün durdurulması ve iptali için zaman geçirmeden, sözlü sınav konusunun yasalara aykırı olduğuna yönelik oturmuş içtihatları bulunan Danıştay 12. Dairesinde E:2014/7209 nolu dava açılmıştır. Ancak bu dava, Danıştay’daki yapılanmalar nedeniyle yeni kurulan 16. Daireye devredilmiştir. Ne yazık ki; oturmuş içtihatlarla rağmen, Danıştay 16. Dairesi 24/2/2015 tarihli ve E:2015/11071 sayılı kararı ile her hangi bir gerekçe gösterilmeden yürütmenin durdurulması talebimiz ret edilmiştir. Bu karar Danıştay İdari dava Daireleri Kuruluna (İDDK) itiraz edilmiştir.

Danıştay İdari dava Daireleri Kurulu (İDDK); Odamızın itiraz gerekçelerini kabul ederek Danıştay 16. Dairesinin 24/2/2015 tarihli kararını bozarak Yönetmelik ile getirilen **“ve/veya sözlü”** ibaresinin yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararında; "...adayların eşit şartlarda yarışmalarını sağlayan objektif bir yöntem olan merkezi sınavdan sonra her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan ikinci bir sınavın yapılması, merkezi sınavın nesnel sonuçlarını kısmen dahi olsa etkisiz kılacağı gibi, sözü edilen sınavın tek aşamalı olarak sözlü şeklinde yapılması halinde de sınavın yargısal denetimi yetki ve şekil unsurları ile sınırlandırılmış olacaktır.

Bu nedenle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu ek madde 8'de yer verilen "ve/veya sözlü" ibaresine ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

...davacının itirazının kabulüne ve dava konusu Yönetmeliğin ek 8. Maddesinde yer alan "ve/veya sözlü" ibaresinin yürürlüğünün durdurulmasına, 10/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi."denilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bu kararıyla; Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe dayanarak düzenlenen, 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "**Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**" ile OGM Atama Yönetmeliğine eklenen ve iptalini istediğimiz bir çok maddesinde yer alan "**ve/veya sözlü**" ibarelerini de yasal dayanağı ortadan kaldırılmış olmaktadır.

Odamızın çok büyük tepki koyduğu; 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "**Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**" ile getirilen "**ve/veya sözlü**" ibarelerinin iptali için Danıştay 2. Dairesinde açtığı E:2014/7183 nolu davada da İDDK kararının etkili olacağını ve benzer kararın verilebileceğini beklemekteyiz.

Odamızın, Orman Genel Müdürlüğü Personel Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği konusunda yaptığı hukuk mücadelesi; devamlı olarak Odanın internet sayfasında üyelerimiz ile paylaşılmıştır. Bu konuda yapılan çalışmalarımız, Odamızın internet sayfasında halen yer alan haberler ve ekindeki kararlar ile yetkili makamlara yaptığımız yazışmalara tekrar bakmalarını önermekteyiz.

Özellikle Odamızın internet sayfasının 128 inci sırasında halen yer alan 12.12.2014 tarihli açıklamamızın tekrar bakılmasını önemsemekteyiz. Bu açıklamanın son kısmında genç meslektaşlarımıza şöyle seslenilmiştir.

“Hakları Yenilen Sayın Genç Meslektaşlarımız,

Hukuk devletinde hak arama yolları tükenmiş değildir. Haklarınızı idari yargıda sonuna kadar aramayı ihmal etmeyiniz. Oda olarak hep arkanızda ve yanınızda olduğumuzu bir kez daha açıkça belirtiriz. Danıştay’ın verdiği onlarca içtihatla, subjektif nitelikli sözlü sınavlar ile alınan memur alımları iptal edilmiştir. Allah Kul hakkı yiyenleri bu Dünya’da ve er geç ebedi alemde hak ettikleri ceza ile cezalandıracaktır. Ancak tüm idari ve hukuki yolları denemekten çekinmeyiniz.

Oda olarak, her zaman olduğu gibi meslektaşlarımız ve mesleğimizin haklarını, hukuk içerisinde ve her zeminde savunmayı kendisine düstur edinmiş bir yönetim anlayışını sürdürdüğümüzü açıkça ifade etmek isteriz. Kamuoyuna saygıyla duyurulur. 12.12.2014”

Değerli meslektaşlarımız!

Orman Genel Müdürlüğünden sizlerin adına aşağıdaki hususlarda hemen karar verilmesini beklediğimizi kamuoyu önünde açıklamak istiyoruz.

1- **“Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelik”** içinde yer alan **“ve/veya sözlü”** ibarelerinin iptali için Odamızın Danıştay 2. Dairesinde açtığı E:2014/7183 nolu dava sonucu beklenmeden, bu Yönetmeliğin dayanağı olan Genel Yönetmelikte ki **“ve/veya sözlü”** ibaresinin İDDK verilen YD kabul kararı ile yürürlüğünün durdurulduğu dikkate alınarak, mevcut OGM Personel Atama Yönetmeliği uygulamasının durdurulmasını,

2- Şayet **sözde sözlü sınavı** kazanıp ta henüz ataması yapılmamış mühendisler var ise atamalarının yapılamamasını,

3- Genel Müdürlüğünüzce geçen yıl yapılan 80 mühendis atamasında; KPSS sınavı ile ilk 80 arasında olup **sözde sözlü sınav** ile elenip hakları yenilen ve atamaları yapılmayan 47 orman mühendisinin, kurumunuza atamalarının yapılabilmesi için çözüm yolunun bulunmasını,

4- Odamızın katkı ve katılımıyla, hak ve hukuka uygun, torpilli alımların önünü kapatacak, objektif kriterlere dayalı yeni bir personel atama yönetmeliğinin yapılarak zaman geçirilmeden yürürlüğe konulmasını,

Oda olarak her zaman olduğu gibi, bundan sonrada mesleğimiz ve meslektaşlarımız adına hukuk mücadelesini aralıksız sürdüreceğimizi bir kez daha duyurmak isteriz.

Bu kararın meslektaşlarımıza hayırlara vesile olmasını temenni ederiz.

Saygılarımızla. 16/12/2015

ODA YÖNETİM KURULU

EK: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/978

İtiraz Eden (Davacı) : TMMOB Orman Mühendisleri Odası
Vekili : Av. Ömer Albayrak
Atatürk Bulvarı No: 143/7 Bakanlıklar/ANKARA
Karşı Taraf (Davalılar) : 1. Başbakanlık /ANKARA
Vekili : Hukuk Hizmetleri Başkanı Sami Arslan Aşkın-Aynı yerde
2. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü-Yüce-tepe/ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Numan Türkmen- Aynı yerde
3. Orman Genel Müdürlüğü
Orman ve Su İşleri Bakanlığı Binası 15. Kat A Blok
Söğütözü/ANKARA
Vekili : Av. Ömer Sinan Bayçelebi/Aynı yerde
İstemin Özeti : Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 24/02/2015 günlü, E:2015/11071 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.
Danıştay Tetkik Hakimi : Züleyha Bakır
Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

18/03/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe, 05/07/2014 tarihli ve 29051 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile eklenen Ek madde 8'de yer verilen "ve/veya sözlü" ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 24/02/2015 günlü, E:2015/11071 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Dava konusu Ek madde 8' de, "Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

3/5/2002 tarihli ve 24744 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin kapsam başlıklı 2. maddesinde, "Bu Yönetmelik; a) **A Grubu Kadrolar**; Başbakanlık, bakanlıklar bunların müsteşarlık, başkanlık ve bağımsız genel müdürlük düzeyindeki bağlı ve ilgili kuruluşları ile bağlı ortaklıklarındaki, özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle girilen ve belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterlik sınavına tabi tutulan mesleklerle ilişkin kadro ve görevler ile il özel idareleri ve belediyelerin teftiş kurullarına, b) **B Grubu Kadrolar**; kadroları 190 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin eki listelerde yer alan, genel ve katma bütçeli kurumlarla bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunlar ile kurulan fonlar ve kefalet sandıkları, il özel idareleri ve belediyeler, il özel idareleri ve belediyelerin kurdukları

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/978

birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında yukarıda (a) bendinde belirtilmiş olan meslekler dışında, ilk defa kamu hizmeti ve görevlerine atama yapılacak kadro ve görevlere, atanacaklar için yapılacak işlem ve sınavları kapsar." hükmüne, aynı Yönetmeliğin kısıltma ve tanımlar başlıklı 5. maddesinde ise, "KPSS (Kamu Personel Seçme Sınavı): Bu Yönetmelikte (A) grubu olarak adlandırılan kadrolara atanacaklar için kurumların kendi mevzuatına göre düzenleyecekleri giriş sınavına kabul edilecekleri belirlemek ve (B) grubu olarak adlandırılan kadrolara atanmaya esas olacak yerleştirmeyi yapmak amacıyla kullanılacak olan puanları sağlayan merkezi sınavı, Giriş Sınavı: Kamu kurum ve kuruluşlarının, bu Yönetmelikte (A) grubu olarak nitelendirilmiş kadrolarına atanacakları belirlemek üzere KPSS sonuçlarına göre saptayacaklarının üzerinde bir puanı olan adayların katılımı ile kendi mevzuatına göre yapacakları, yazılı ve/veya sözlü bölümlerden oluşan sınavı ifade eder." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu ek madde 8 ile; Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, atanacaklar için ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınav olan Kamu Personel Seçme Sınavı dışında yazılı ve/veya sözlü olarak gerçekleştirilebilecek ikinci bir sınavın yapılması öngörülmüştür.

Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin 2. maddesinde tanımlanan ve kapsamı belirlenen B grubu kadrolara yapılacak atamalarda, adayların eşit şartlarda yarışmalarını sağlayan objektif bir yöntem olan merkezi sınavdan sonra her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan ikinci bir sınavın yapılması, merkezi sınavın nesnel sonuçlarını kısmen dahi olsa etkisiz kılaacağı gibi, sözü edilen sınavın tek aşamalı olarak sözlü şekilde yapılması halinde de sınavın yargısal denetimi yetki ve şekil unsurları ile sınırlandırılmış olacaktır.

Bu nedenle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu ek madde 8' de yer verilen "ve/veya sözlü" ibaresine ilişkin düzenlemede hukuka aykırı görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacının itirazının kabulüne ve dava konusu Yönetmeliğin ek 8. maddesinde yer alan "ve/veya sözlü" ibaresinin, yürütülmesinin durdurulmasına, 10/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANI

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Prof. Dr. Bülent
ÇEÇEN

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL



3- ODAMIZ, ROTASYON UYGULAMASI NEDENİYLE HAKSIZLIĞA UĞRAYAN ÜYELERİMİZİN HEP YANINDA OLMUŞ, ATAMALARININ İPTALİ İÇİN İDARİ YARGIDA DAVA AÇMAK İSTEYENLERE HUKUKİ DESTEK SAĞLANMIŞTIR.

Orman Genel Müdürlüğünde 2014 ve 2015 yıllarındaki teknik personel atamalarında yapılan rotasyon uygulaması; hukuksuzluğa, haksızlığa ve kadrolaşmaya neden olacak biçimde uygulanmış, uzmanlık, mesleki kazanımlar, demokratik haklar göz ardı edilmiş, atamalar belirli grupların hegemonyasına dönüşmüş ve karşı olanların ise tasfiye edilmesine bir araç olarak kullanılmıştır. Odamız haksızlığa uğrayan üyelerimizin haklarını her platformda dile getirmiş, bir taraftan basın bildirileri ile kamuoyu bilgilendirilirken, diğer taraftan yetkili makamlar resmi yazı ile uyarılmış ve isteyen üyelerimize hukuki destek sağlanmıştır.

Odamız tarafından, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Orman Genel Müdürlüğüne gönderilen yazı ile dava açmak isteyen meslektaşlarımız için öncelikle idareye verecekleri başvuru dilekçe örneği internet sayfamızda duyurulmuştur.

Bakanlık ve Genel Müdürlüğe gönderilen atamaya ilişkin yazı aşağıdadır.

SAYI : 25.00/929

ANKARA
17/12/2015

**KONU: Danıştay İDDK'nun, 10/09/2015
Tarihli YD İtiraz No:2015/978
nolu Kararının uygulanması**

İVEDİ

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINA

Odamız tarafından, 05.07.2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin”** 1 inci maddesi ile, 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan **“Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe”** eklenen,

“EK MADDE 8 – Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü mühendis kadrolarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro sayısının üç katına kadar belirlenecek adaylar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavdaki başarı sırasına göre ilgili Genel Müdürlüklerce atama yapılır.”

Maddesi içinde yer alan **“ve/veya sözlü”** ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve iptali için önce Danıştay 12. Dairesinde E:2014/7209 nolu dava açılmış, ancak Danıştay'daki yapılanmalar nedeniyle bu dava yeni kurulan 16. Daireye devredilmiş ve E:2015/11071 nolu dava olarak devam etmektedir.

Bu davada, Danıştay İDDK tarafından verilen 10/9/2015 tarihli, YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararda, **“Bu nedenle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu ek madde 8'de yer verilen **“ve/veya sözlü”** ibaresine ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir. ...davacının itirazının kabulüne ve **dava konusu Yönetmeliğin ek 8. Maddesinde yer alan **“ve/veya sözlü”** ibaresinin yürürlüğünün durdurulmasına, 10/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.**”**denilerek **“ve/veya sözlü”** ibaresinin yürürlüğü durdurulmuştur.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bu kararıyla; Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe dayanarak düzenlenen, 05.09.2014 tarih ve 29110 sayılı Resmi Gazete'de

yayımlanarak yürürlüğe giren “**Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**” ile OGM Atama Yönetmeliğine eklenen ve iptalini istediğimiz bir çok maddesinde yer alan “**ve/veya sözlü**” **ibarelerini de vasal davanağı ortadan kaldırılmıştır.**

Bu nedenle, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünden, bu karara göre aşağıdaki hususların yerine getirilmelerini talep etmekteyiz.

Şöyle ki;

1- “**Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmelik**” içinde yer alan “**ve/veya sözlü**” ibarelerinin iptali için Odamızın Danıştay 2. Dairesinde açtığı E:2014/7183 nolu dava sonucu beklenmeden, bu Yönetmeliğin dayanağı olan Genel Yönetmelikte ki “**ve/veya sözlü**” ibaresinin, İDDK verilen YD kabul kararı ile yürürlüğünün durdurulduğu dikkate alınarak, mevcut **OGM Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin uygulamasının durdurulmasını,**

2- Şayet sözlü sınavı kazanıp ta henüz ataması yapılmamış mühendisler var ise atamalarının yapılmamasını,

3- Orman Genel Müdürlüğünce geçen yıl açıktan ataması yapılan 80 mühendis atamasında; KPSS sınavı ile ilk 80 arasında yer alıpta **sözlü sınav** ile elenerek hakları yenilen ve atamaları yapılmayan 47 orman mühendisin, İDDK kararında belirtildiği üzere, KPSS (B) grubuna giren kamu kurumları arasında yer alan Orman Genel Müdürlüğüne, ilk kez açıktan yapılacak atamalarda ikinci bir sınavın yapılmasının mevzuata aykırı olduğu belirtildiği hususu göz önüne alınarak, bu mühendislerin kurumunuza atamalarının yapılabilmesine yönelik çözümün bulunmasını,

4- Odamızın katkısı ve katılımıyla, hak ve hukuka uygun, objektif kriterlere dayalı, yeni bir OGM personel atama yönetmeliğinin yapılmasını ve zaman geçirilmeden yürürlüğe konulmasını,

Üyelerimiz adına beklediğimizi belirtiriz.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EK: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararı

DAĞITIM:

Gereği için:

- 1- Orman ve Su İşleri Bakanlığına
- 2- Orman Genel Müdürlüğüne

Odamızın internet sayfasında üyelerimize yapılan duyuru.
KPSS (B) GRUBU SINAVADA YÜKSEK PUAN
ALMALARINA RAĞMEN, ORMAN GENEL
MÜDÜRLÜĞÜNE ORMAN MÜHENDİSİ OLARAK
ATANMAYARAK HAKLARI YENİLEN GENÇ
MESLEKTAŞLARIMIZI
HAKLARINI ARAMAYA DAVET EDİYORUZ.

Hakları Yenilen Değerli Genç Orman Mühendisi Meslektaşlarımız!

Bilindiği üzere; 05.07.2014 tarih ve 29051 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren, “*Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin*” 1 inci maddesi ile 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “*Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe*” eklenen EK MADDE-8 ile Orman Genel Müdürlüğü’ne ilk kez açıktan atanacak mühendisler için, KPSS (B) grubu puanlarının yanında birde “*ve/veya sözlü*” ibaresi getirilerek sözlü sınav yapılması şartı getirilmişti. Bu sözlü sınav ibaresinin yürürlüğünün durdurulup iptali için Danıştay’da dava açılmış ve Danıştay İDDK kararı ile bu ibare oy birliğiyle iptal edilmişti.

Bu konudaki geniş haberimizi ve ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararını Odamızın internet sayfasında 16/12/2015 günü sizlerle ve kamu oyuyla paylaşmıştık.

Odamız; KPSS (B) grubunda yüksek puan alıp ta, OGM de ki 80 orman mühendisi alımı için 30/10/2014 tarihinde yapılan sözlü sınava girecekler için KPSS (B) grubu ilk 80 inci sırada, daha sonra 03/08/2015 Tarihinde yapılan 39 orman mühendisi alımı için KPSS (B) grubu ilk 39 uncu sırada olmalarına rağmen; sözde sözlü sınavda elenerek, hakları yenilen ve hu yüzden atanamayan orman mühendislerinin Odamızın yaptığı çalışmayı sizlerle paylaşmak ve yapılacaklar hakkında yol göstermek ihtiyacı hasıl olmuştur.

Buna göre;

1- Hem Orman ve Su İşleri Bakanlığı’na ve hem de Orman Genel Müdürlüğü’ne 17/12/2015 tarihinde EK:1 ve EK:2 de ki resmi yazılar gönderilerek,

a) Hakları yenen ve atanamayan 47 orman mühendisinin OGM’ye atamalarının yapılması,

b) Sözlü sınav uygulamasının tamamen ortadan kaldırılması,

c) Odamızın katkıları ile yeni adil bir atama yönetmeliğin hemen hazırlanarak yürürlüğe konulması,

Hususları istenmiştir.

2- Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararına göre, hakları yenilen genç meslektaşlarımızın nasıl hareket etmeleri gerekebileceği yönünde hukuki araştırmalar yapılmıştır.

Buna göre;

a) Kural olarak iptal/y.d kabul kararlarının geriye yürümeyeceği kabul edilmekte ise de, **bu Danıştay İDDK kararı ile idarenin yapmış olduğu sözlü sınavın hükümsüz hale gelmiş olduğu** ve bu durumun sınavları etkileyebileceği,

b) Diğer yandan, sınav duyurusunda KPSS den puan alanlar sözlü sınava gireceklerdir şeklinde bir duyuru var ise de; **bu duyurunun ikinci kısmının yani sözlü sınav kısmının artık geçerli olamayacağı, sadece KPSS puanının geçerli olacağı,**

c) Dolayısı ile KPSS (B) den yeterli puan alanların idareye bu kararı gerekçe göstererek müracaat etmeleri ve atanma talebinde bulunmalarının doğru olacağı,

ç) Danıştay kararından bahisle idareye atama başvurularının yapılmasının gerektiği,

d) İdareye yapılacak müracaatların büyük ihtimalle kabul edilmeyeceği, dosyanın esastan karara çıkması beklenmeden işlem yapmak istemeyecekleri, kadro olmadığı gibi bahanelerle başvuruların ret edilebileceği,

e) Başvurusu reddedilenlerin veya ret edilmiş sayılanların süresinde dava açmalarının mümkün olduğu ve gerektiği,

Yönünde ön bilgiler edinilmiştir. Elbette bunlar bir ön görüş olup takdir yüksek mahkemelerindir.

Hakları Yenilen Değerli Genç Meslektaşlarımız!

Odamızın yaptığı çalışmalar özetle yukarıya çıkarılmıştır. Bundan sonra yapılması gerekenler sizlerin takdirindedir.

Odamızın tavsiyesi aşağıdaki hususları tavsiye etmektedir.

Bu konuda, daha önce internet sayfasında yapılan duyularda da açıkça belirtildiği üzere, **hukuki zeminde haklarınızı aramaktan çekinmeyiniz.**

Hukuk devletinde son çare mahkemelere başvurmaktır.

Odamız her türlü hukuki desteği bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da vermeye devam edecektir.

İdareye başvuracak meslektaşlarımız için örnek bir dilekçesi bu haberimiz ekindedir.

Odamız mesleğimiz ve meslektaşlarımızın hak ve hukuklarını bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da idari ve hukuki zeminlerde aramayı sürdürmeye devam edecektir. Saygılarımızla. **13/01/2016**

**ODA
YÖNETİM
KURULU**

EKLER:

1- Orman ve Su İşleri Bakanlığına gönderilen 17/12/2015 tarihli ve 929 sayılı yazı

2- Orman Genel Müdürlüğüne gönderilen 17/12/2015 tarihli ve 928 sayılı yazı

3- İdareye başvuru dilekçesi örneği

NOT: Başvuru dilekçesi idareye zimmetle teslim edilmeli ve teslim belgesi saklanmalıdır.

Atanamayarak hakları yenen üyelerimiz için Odamızca hazırlanan idareye verecekleri dilekçe örneği.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

Kamu Personel Seçme Sınavlarında KPSS (B) puan grubunda ekteki (.....) puanı aldım. Genel Müdürlüğünüze alınacak 80 orman mühendisi için 30/10/2014 tarihinde yapılan sözlü sınavda İllerine atanmamın yapılması için müracaatta bulundum. Ancak sözlü sınavda Puan verilerek elendiğim için atanamadım.

Daha sonra 03/08/2015 tarihinde, aynı KPSS (B) grubu puanları esas alınarak yine Genel Müdürlüğünüze yapılan sözlü sınava yine (.....) KPSS (B) puanı ile illerine atanmamın yapılması için müracaatta bulundum. Sözlü sınavda Puan verilerek elendiğim için yine atanamadım.

Orman Mühendisleri Odasının “**Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe**” eklenen EK MADDE-8 in iptali için Danıştay 16. Dairesinde açtığı davada; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun verdiği 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararında;

*“Bu nedenle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğünde B grubu mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu ek madde 8’de yer verilen “ve/veya sözlü” ibaresine ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir. ...davacının itirazının kabulüne ve dava konusu Yönetmeliğin ek 8. Maddesinde yer alan “ve/veya sözlü” ibaresinin yürürlüğünün durdurulmasına, 10/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi” denilerek “**Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe**” eklenen EK MADDE-8 ile Orman Genel Müdürlüğü’ne ilk kez açıktan atanacak mühendisler için, KPSS (B) grubu puanlarının yanında, ayrıca sözlü sınav yapılabileceğine yönelik yapılan **“ve/veya sözlü”** düzenlemesinin yürürlüğü durdurulmuştur.*

Bu ekteki Danıştay kararı nedeniyle, Genel Müdürlüğünüze 30/10/2014 ve 3/8/2015 tarihlerinde, ilk kez açıktan orman mühendisi alımları için yapılan sözlü sınavların yasal dayanağı kalmamıştır. Böylece KPSS (B) grubu sınav türüne göre atamaların yapılması zorunluluğu hasıl olmuştur.

Buna göre, sınav dosyanızda bulunan KPSS (B) grubuna göre aldığım ekteki (.....) puanım dikkate alınarak, Genel Müdürlüğünüzce 30/10/2014 ve 3/8/2015 tarihlerinde yapılan sınavlarda yaptığım tercih illerinden birine atanmamın yapılmasını ve dilekçeme süresinde cevap verilmesini arz ve talep ederim./...../2016

Adı ve Soyadı

İmza

ADRES:

.....

EKLER:

- 1- KPSS puan cetveli
- 2- Danıştay İDDK 10/9/2015 tarihli ve YD İtiraz No: 2015/978 sayılı kararı

III

ORMANLAR VE DOĞAL KORUNAN ALANLARIN KORUNMASINA İLİŞKİN YAPILAN FAALİYETLER

II- ORMANLAR VE DOĞAL KORUNAN ALANLARIN KORUNMASINA İLİŞKİN YAPILAN FAALİYETLER

Ormanlar ve doğal korunan alanların korumasına olumsuz etki yapacak olan mevzuat düzenlemelerinin iptali için Danıştay’da davalar açılmıştır.

1) 18.03.2014 TARİH VE 28945 SAYILI RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN “**MİLLİ PARKLAR YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**” İLE MİLLİPARKLAR YÖNETMELİĞİNİN 5 İNCİ MADDESİNE EKLENEN “**VE KAMU YARARI AÇISINDAN VAZGEÇİLMEZ VE KESİN BİR ZORUNLULUK ARZ EDEN**” İBARESİNİN YÜRÜRLÜĞÜ DURDURULMUŞTUR.

Orman ve Su işleri Bakanlığınca, Milliparklar Yönetmeliğinin 5 inci maddesine “*Ancak; içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren **ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden** tesisler için uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına/gelişme planlarına işlenir.*” hükümleri eklenmiştir.

Milliparklarda uzun devreli gelişim planı yapılmadan her türlü yapılaşmanın önünü açacak olan “**ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden**” ibaresi, Odamızın Danıştay 6. Dairesinde açtığı iptal davasında 25/09/2014 tarih ve E: E:2014/3674 nolu YD kabul karar ile yürütmesi durdurulmuştur. Bu husus Odamızın 24/10/2014 tarihli basın duyurusu ile kamuoyuyla paylaşmıştır.

Bu Yönetmelik değişikliğinin iptali için Danıştay’da dava açılacağı 7/5/2014 tarihli duyurumuzda kamuoyu ile paylaşmıştır. Şöyle ki;

MİLLİPARLAR YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İÇİN DANIŞTAY’DA DAVA AÇILMIŞTIR.

Orman ve Su İşleri Bakanlığınca hazırlanıp 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin*” 1 inci maddesinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali için Danıştay 6’ncı Dairesinde dava açılmıştır.

Dava konusu Yönetmelik ile halen yürürlükte bulunan 12/12/1986 tarih ve 19309 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “**Milliparklar Yönetmeliği**”nin 5’inci maddesine eklenen “*Ancak, içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilme ve kesin bir zorunluluk arz eden tesisler için uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına/gelişme planlarına işlenir.*” cümlesi ile uzun devreli gelişim planı bulunmayan milliparklarda, 2873 sayılı Milliparklar Kanununun 7’inci ve 8’inci maddelerine aykırı olarak tesis yapma izni verilmesi yönünde düzenleme yapılmıştır.

Türkiye, miktar itibariyle Dünya standartlarının altında korunan alanlara sahip iken; Orman ve Su İşleri Bakanlığı mevcut korunan alanları daraltmak, yapısını bozmak ve rant uğruna devamlı müdahale etmek suretiyle, milli ve milletlerarası korunan alan kriterlerini rafa kaldırmak alışkanlığından bir türlü vazgeçmemiştir. Bilindiği üzere, TBMM Genel Kurulunda yasalaşmayı bekleyen **Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu** tasarısı korunan alanların idam fermanı olacak hükümleri içermektedir.

Odamız, ormancılığın ve mesleki hakların korunması yönünde bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da idari ve hukuki zeminlerde her türlü girişimleri yapmaya devam edecektir. Kamuoyuna saygı ile duyurulur. **07/Mayıs/2014**

ODA YÖNETİM KURULU

Danıştay 6. Dairesinde açılan iptal davasında yürütmeyi durdurma kararı alınmış, bu husus aşağıdaki 24/10/2014 tarihli duyuru kamu oyu ile paylaşılmıştır.

BASIN DUYURUSU

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ DANIŞTAY’DA AÇTIĞI DAVADA MİLLİPARKLARDA PLANSIZ YAPILAŞMAYA YOL AÇAN YÖNETMELİĞİN YÜRÜRLÜĞÜ DURDURULDU.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından hazırlanan 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin*”in birinci maddesi ile yürürlükteki Milliparklar Yönetmeliğinin 5 inci maddesine “*Ancak; içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arzeden tesisler için uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına/gelişme planlarına işlenir.*”hükümleri eklenmişti. Böylece milliparklarımızda plansız yapılaşmanın önü açılmıştı.

Bu Yönetmelik değişikliği o tarihteki medyada “**Yapılaşmaya izin çıktı**” başlığıyla yer almış, haberde de “*Milli Parklar Yönetmeliği’nde yapılan değişiklik ile kamu yararı görülen, yapılması zorunluluk olduğu belirtilen yeni yatırımlar için ‘gelişme planı’ şartı aranmayacak.*”ifadeleri kullanılmıştı.

Orman Mühendisleri Odası olarak, hiç zaman geçirmeden, Türkiye’de korunan alanların anayasası olarak bilinen, 2873 sayılı Milliparklar Kanuna aykırı olarak düzenlenen ve milliparklara her türlü plansız tesisin yapılmasının önünü açan bu Yönetmelik değişikliğinin yürürlüğünün durdurulup iptali için Danıştay 6’ncı Dairesinde dava açmıştık.

Danıştay 6 ncı Dairesinin 25.09.2014 tarih ve E:2014/3674 sayılı kararı ile Yönetmeliğin 1 inci maddesinde yer alan ve yapılaşmaya imkan sağlayan “*ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arzeden*” ifadesinin yürürlüğü durdurulmuştur. Böylece milliparklara, **Uzun Devreli Gelişim Planları** yapılmadan ranta dönük plan dışı tesislerin yapılmasına Danıştay kararı ile dur denilmiştir. Danıştay’ın YD kabul kararı ektedir.

Basın ve kamuoyuna saygı ile duyurulur. **24/Ekim/2014**

Ali KÜÇÜKAYDIN
Orman Mühendisleri Odası
Genel Başkanı

EK: Danıştay 6. Dairesinin 25/09/2014 tarihli kararı

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No: 2014/3674

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : TMMOB Orman Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Ömer Albayrak
Atatürk Bulvarı 143/7 Bakanlıklar - ANKARA

Davalı : Orman ve Su İşleri Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 1. maddesinin; dava dilekçesinde ileri sürülen nedenlerle iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun 14/1-e maddesine uygun olarak çıkarılan Yönetmelik değişikliğinin hukuka uygun olduğu, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : İsmet CAN

Düşüncesi : Dava konusu edilen Yönetmelik maddesinin "ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin zorunluluk arz eden" kısmının yürütmesinin durdurulmasına, diğer kısmının yürütmesinin durdurulması isteminin ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra için gereği görüldü.

Davalı idarenin usule yönelik yaptığı itirazlar yerinde görülmemek için esasına geçildi.

Dava, 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2873 sayılı Milli Parklar Kanununun 14. maddesinde; bu Kanun kapsamına giren yerlerde; a) Tabii ve ekolojik denge ve tabii ekosistem değeri bozulamaz, b) Yaban hayatı tahrip edilemez, c) Bu sahaların özelliklerinin kaybolmasına veya değiştirilmesine sebep olan veya olabilecek her türlü müdahaleler ile toprak, su ve hava kirlenmesi ve benzeri çevre sorunları yaratacak iş ve işlemler yapılamaz, d) Tabii dengeyi bozacak her türlü orman ürünleri üretimi, avlanma ve otlatma yapılamaz, e) Onaylanmış planlarda belirtilen yapı ve tesisler ve Genelkurmay Başkanlığınca ihtiyaç duyulacak savunma sistemi için gerekli tesisler dışında kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunmadıkça her ne suretle olursa olsun hiçbir yapı ve tesis kurulamaz ve işletilemez veya bu alanlarda var olan yerleşim sahaları dışında iskan yapılamaz." şeklinde yasaklanan faaliyetleri saymıştır.

Aynı Yasanın İzin İşlerini düzenleyen üçüncü bölümün Kamu kurum ve kuruluşlarına verilecek izinler başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında: "Milli park veya tabiat parklarında, planlarına uygun olması şartıyla, kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılacak her türlü plan, proje ve yatırımlara Orman ve Su İşleri Bakanlığınca izin verilebilir ve uygulamalar bu Kanun hükümlerine göre denetlenir." Gerçek ve özel hukuk tüzelkişilerine verilecek izinler başlıklı 8. maddesinde ise: "Turizm bölge, alan ve merkezleri dışında kalan milli parklar ve tabiat parklarında kamu yararı olmak şartıyla ve plan dahilinde, turistik amaçlı bina ve tesisler yapmak üzere gerçek ve özel hukuk tüzelkişileri lehine Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Orman ve Su İşleri Bakanlığınca izin verilebilir. Bu izin üzerine gerçek ve özel hukuk tüzelkişileri lehine tesis edilecek infa hakkı süresi kırkdokuz yılı geçemez. Bu süre sonunda

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No: 2014/3674

bütün tesisler eksiksiz olarak Hazineye devredilir. Ancak, işletmesinin başarılı olduğu Kültür ve Turizm Bakanlığınca belirlenen hak sahiplerinin intifa hakkı, Tarım ve Orman Bakanlığınca tesisin rayiç değeri üzerinden belirlenecek bedelle doksandokuz seneye kadar uzatılabilir. Bu durumda Hazineye devir işlemi bu uzatma sonunda yapılır. Milli park ve tabiat parklarının gelişme planları kesinleşmeden bu Kanunda sözü edilen izin verilemez." kuralları bulunmaktadır.

2873 sayılı Yasa temel kural olarak, kapsamında bulunan alanlarda uzun devreli gelişme/gelişme planı kararı olmadan yapı ve tesis yapılmasını yasaklanan faaliyetlerden birini oluşturmaktadır. Yapı ve tesis yasağı, Genelkurmay Başkanlığınca ihtiyaç duyulacak savunma sistemi için gerekli tesisler ile kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunan, başka bir anlatımla ancak üstün kamu yararı taşıyan, Yasanın izin şartına bağladıkları dışındaki yapı ve tesislerin kurulması ve işletilmesine olanak sağlanmakta; bu kanun hükmünün uygulanmasında üstün kamu yararı bulunan yapı ve tesislerin neler olduğunun Yasanın amacı, izne ilişkin maddeleri ve bütünlüğüne uygun şekilde yönetmelik ile sayım suretiyle gösterilmesi gerekmektedir.

Milli Parklar Yönetmeliğinin Temel İlkeler başlığını taşıyan 5. maddesi, yönetmeliğin uygulandığı yerlerde 12 adet genel ve 4 adet de özel olmak toplam 16 ilkeye yer vermektedir. Özel olarak sayılan ilkelere dördüncüsünün sonuna gelmek üzere, dava konusu işlemle iki cümle eklenmiştir. Buna göre; "Kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir mecburiyet doğması halinde, planda yer almayan herhangi bir yatırım projesinin uygulanmasına, projenin çevreye yapacağı tesir etüd edilerek, çevre ve kaynak koruma politikalarıyla kabul edilemez bir tezat teşkil etmeyeceğinin tespit edilmesi halinde, planda gerekli değişiklikler yapıldıktan sonra Bakanlıkça izin verilebilir. (Ek cümle: 18/03/2014-28945 S.R.G. Yön./1. md.) Ancak; içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arzeden tesisler için uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmaz. (Ek cümle: 18/03/2014-28945 S.R.G. Yön./1. md.) İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına/gelişme planlarına işlenir.

Davalı idarenin savunmasında, dava konusu edilen düzenlemenin 2873 sayılı Yasanın 14/1-e maddesi kapsamında yapıldığı, onaylanmış planlarda belirtilmeyen tesislere izin verilebilmesi için kamu yararı ve zaruret bulunması şartının yanı sıra ilgili planda değişiklik yapılması şartının da aranması ve uzun devreli gelişme planı hazırlık ve kurum görüşü ve onay sürecinin uzun olmasından dolayı, korunan alanlarda yöre halkının içme suyu gibi aciliyet gösteren temel bir gereksinimin karşılanmasını geciktirdiği için yönetmelikte değişiklik yapma ihtiyacının hasıl olduğu belirtilmektedir.

Dava dilekçesinde, 2873 sayılı Yasanın, kamu yararı olmak şartıyla ve plan dahilinde izinlerin verilebileceği düzenlemesine aykırı olarak uzun devreli gelişme planı/gelişme planı olmaksızın, yasaya aykırı yapılacak plan dışı tesislere izin verilmesi yolunun açılmasının kabul edilemez olduğu, değişikliğin uygulanması halinde ortaya çıkacak vahim tablonun plan dışı yapılaşma sonucu bu varlığın korunamaz hale gelmesi olduğu ileri sürülmektedir.

Savunma dilekçesinde, dava konusu yönetmelik hükmü ile yasaklanan her türlü tesisin inşaatına izin verilmesinin önünün açılmadığı, her türlü tesis için değil yalnızca içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden tesisler için plan şartı aranmayacağına düzenlendiği savunulmaktadır.

Dava konusu edilen Yönetmelik metni incelendiğinde, uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmayan iki tür tesis sayılmıştır. İlki "içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren" ve ikincisi "kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arzeden" tesislerdir.

Dava dilekçesinde hem içme suyu tesisinin hem de üstün kamu yararı taşıyan tesislerin uzun devreli gelişme planı/gelişme planı dışında yapılmasına olanak sağlandığı belirtilerek, bu durumun yaratabileceği olumsuzlukların sıralandığı; davalı idarenin savunma dilekçesinde bir yandan madde hükmü ile getirilen istisnanın sadece ve sadece içme suyu temini açısından aciliyet gösteren tesislere yönelik olduğu, başka bir amaç taşımadığı

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No: 2014/3674

belirtirken; diğer yandan ise, korunan alanlarda yöre halkının içme suyu gibi aciliyet gösteren temel bir gereksinimin karşılanması ifadesi ile içme suyunun yanı sıra başka tesislerin de yapılabilmesine imkan sağlandığı açıklaması yapılarak, Yönetmelik değişikliğinin davalı idare yönünden dahi açık ve anlaşılır kural içermediği, üstün kamu yararı taşıyan içme suyu temini açısından aciliyet gösterebilecek durumların, yukarıda açıklanan ilkeler çerçevesinde sayım suretiyle belirlenmesi yerine, yasa hükmünün aynen tekrar edilmek suretiyle, Yasanın uygulamasının yönetmelikle yapılması yolundaki 22. Maddesine aykırı olarak alt idari işlemlere bırakıldığı görülmektedir.

Bu durumda, Yasanın kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunması hükmünün uygulaması olarak içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren tesislerin, Yasanın amaç ve ilkeleri ile izin ve yasaklarına uyulmak suretiyle uzun devreli gelişme planı/gelişme planı değişikliğine gidilmeden yapılmasına olanak sağlayan Yönetmelik değişikliğinde hukuka aykırılık bulunmamakla birlikte; "ve" bağlayıcı kullanılmak suretiyle getirilen ve yasa hükmünü aynen tekrar eden, üstün kamu yararı hallerine isabet edecek tesisleri sayım suretiyle göstermeyen dava konusu Yönetmelik değişikliğinin "ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin zorunluluk arz eden" kısmında ise hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 1. maddesiyle Milli Parklar Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının 4 numaralı alt bendinin sonuna eklenen ilk cümledeki "ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin zorunluluk arz eden" kısmına yönelik olarak 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği sonucuna varıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne**, maddenin diğer kısımlarına yönelik olarak ise **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, 7 (yed) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin duyurulmasına, **25/09/2014** gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Habibe	İlhan	Ertuğrul	Osman	Musa
ÜNAL	HANAĞASI	ARSLANOĞLU	ÇIRAK	ALBAYRAK

ab-26/9



Danıştay’ın yürütmeyi durdurma kararı, ulusal ve yerel basında geniş şekilde yer almış buna ilişkin bazı haberler aşağıdadır.

HÜRRİYET GAZETESİ

Milli parklarda yapılaşmaya fren

26 Ekim 2014



DANIŞTAY 6. Dairesi’nden, Türkiye’deki 40 milli park ve tabiat parklarında, “kamu yararı” denilerek, başta hidroelektrik santralleri olmak üzere yapılaşmaya izin verilmesine fren geldi.

Orman Mühendisleri Odası’nın “Milli parklara dokunmayın” diyerek açtığı davada, Milli Parklar Yönetmelik değişikliğinin yürütmesi oybirliği ile durduruldu. Danıştay, yasa hükmünün aynen yönetmeliğe taşınarak, “Üstün kamu yararı hallerine isabet edecek tesislerin sayım suretiyle gösterilmemesini” ve açık olarak yönetmelikte yer almamasını hukuka aykırı buldu.

HES YAPILABİLECEKTİ

Davacı TMMOB Orman Mühendisleri Odası Başkanı Ali Küçükaydın, *“Yapılaşmaya açılmayan bir milli parklar kalmıştı. O da yapılan yönetmelik değişikliği ile sağlanmıştı. Ancak Danıştay buna izin vermedi” dedi. Küçükaydın*

kararı Hürriyet'e şöyle değerlendirdi: "Orman Mühendisleri Odası olarak, hiç zaman geçirmeden, Türkiye'de korunan alanların anayasası olarak bilinen, Milli Parklar Kanunu'na aykırı olarak düzenlenen ve milli parklara her türlü plansız tesisin yapılmasının önünü açan bu yönetmelik değişikliğinin yürürlüğünün durdurulup iptali için Danıştay 6'ncı Dairesinde dava açmıştık. Danıştay, yönetmeliğe eklenen 'kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden' ifadesinin yürürlüğünü durdurdu. Bu çok sevindirici bir durum. Böylece milli parklara, uzun devreli gelişim planları yapılmadan ranta dönük plan dışı tesislerin yapılmasına dur denildi." Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın Milli Parklar Yönetmeliği'nde 18 Mart'ta yaptığı değişiklik milli parkları yapılaşma tehdidiyle karşı karşıya bırakmıştı. Yönetmeliğe eklenen, "İçme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden tesisler için uzun devreli gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına işlenir" maddesi nedeniyle artık milli parklarda "kamu yararı ve kesin zorunluluk halinde" her türlü inşaaata izin verilebilecekti. Oysa, Milli Parklar Kanunu'na göre, bir milli parkın uzun devreli gelişme planı olmadan o milli parkta yapılaşmaya, yatırıma izin verilemiyor. Yapılacak yeni yapılar da bir gelişme planı hazırlanarak inşa edilebiliyor. Kanunun açık hükmüne rağmen yönetmelik değişikliğine gidilmişti.

Takipçisi olacağız

TMMOB Orman Mühendisleri Odası Başkanı Ali Küçükaydın, yönetmeliğin kanuna tamamen aykırı olduğunu belirterek, "Hiçbir yönetmelik kanunun üstünde olamaz yargı kararıyla bunun önüne geçildi. Konunun takipçisi olacağız. Aksi halde nefes alacak tek bir yer bile kalmayacak. Bu konuda önümüzdeki dönemde başka çalışmalara da imza atacağız. Bu kanun Türkiye için çok önemli" dedi.

ZAMAN GAZETESİ



Milli parklarda yapılaşmaya izin veren düzenleme Danıştay'dan döndü

İLYAS GÜNEY - CİHAN - ANKARA

26 Ekim 2014, Pazar

Danıştay, Milli Parklar Yönetmeliği'nde plansız yapılaşmaya yol açan yönetmeliği durdurdu. Dava konusu düzenlemede “İçme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden tesisler için uzun devreli gelişme planı şartı aranmaz.” hükmü eklenmişti.

Danıştay, Orman Mühendisleri Odası'nın “Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu'na aykırı olduğu gerekçesiyle açtığı davada yürütmeyi durdurmaya karar verdi. Danıştay 6'ncı Dairesi'nde devam eden E:2014/3674 No'lu davada, yönetmeliğin 1'inci maddesinde yer alan “ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden” ifadesinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildi. Dava konusu yönetmelik ile Milli Parklar Yönetmeliği'nin 5'inci maddesine “Ancak içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arz eden tesisler için uzun devreli gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına işlenir.” hükümleri

eklenmişti. Orman Mühendisleri Odası, yaptığı açıklamada, “Böylece milli parklarda her türlü yapılaşmanın önünü açan ve yönetmeliğe içme suyu temini gerekçesinin arkasına sığınarak ustalıkla yerleştirilen, ranta açık tehlikeli ifadelerin yürütmesi durdurulmuştur.” ifadesini kullandı.

CİHAN HABER AJANSI

Danıştay, Milli Parklar’da yapılaşmaya izin veren yönetmeliği durdurdu

İLYAS GÜNEY | ANKARA - 25.10.2014 16:25:05

Danıştay, Milli Parklar Yönetmeliği’nde plansız yapılaşmaya yol açan yönetmeliği durdurdu.

Danıştay, Orman Mühendisleri Odası’nın “*Milli Parklar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin*”in, 2873 sayılı Milliparklar Kanunu’na aykırı olduğu gerekçesiyle açtığı davada yürütmeyi durdurmaya karar verdi. Danıştay 6 ıncı Dairesinde devam eden E:2014/3674 nolu davada, Yönetmeliğin 1 inci maddesinde yer alan “ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arzeden” ifadesinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildi.

Dava konusu Yönetmelik ile Milliparklar Yönetmeliğinin 5 inci maddesine “Ancak; içme suyu temini açısından yapımı aciliyet gösteren ve kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk arzeden tesisler için uzun devreli gelişme planı/gelişme planı şartı aranmaz. İlgili kurumların görüşleri alındıktan sonra yapılan bu tesisler uzun devreli gelişme planlarına/gelişme planlarına işlenir.” hükümleri eklenmişti.

Orman Mühendisleri Odası, yaptığı açıklamada, “Böylece milliparklarda her türlü yapılaşmanın önünü açan ve Yönetmeliğe içme suyu temini gerekçesinin arkasına sığınarak ustalıkla yerleştirilen, ranta açık tehlikeli ifadelerin yürütmesi durdurulmuştur.” dedi.

2) 23.03.2012 TARİH VE 28242 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN “KORUNAN ALANLARDA YAPILACAK PLANLARA DAİR YÖNETMELİK” İN MESLEKİ HAKLARIMIZI ŞEHİR PLANCILARINA KULLANDIRILMASINA YOL AÇAN HÜKÜMLERİNİN İPTALİ İÇİN DANIŞTAY 6. DAİRESİNDE AÇILAN DAVADA VERİLEN 18/12/2014 TARİHLİ KARAR YETERLİ GÖRÜLMEDİĞİNDEN DANIŞTAY İDDK DA TEMYİZ EDİLMİŞTİR.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 28/3/2012 tarihli ve 28242 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren “*Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik*” in korunan alanlarda hazırlanacak her tür ve ölçekteki planlara yönelik hükümlerinin iptali için Danıştay 6. Dairede dava açılmış, dava sonunda verilen kararda “*Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın millipark, tabiat parkı, tabiat anıtı ve tabiatı koruma alanlarının kuruluş, geliştirme ve işletilmelerini kapsayan uzun devreli gelişme planı ile yönetim planını hazırlama ve yürürlüğe koyma yetkisinin olması, dolayısıyla davacı Oda üyelerinin, ileri sürülenin aksine, görev alanlarına dava konusu Yönetmelik kuralları ile bir müdahalenin olmadığı*” belirtilmiş olmasına rağmen, mesleki haklarımız tam karşılanmadığı gerekçesiyle, dava konusu Yönetmelik ile ilgili Danıştay 6. Dairesinin 18/12/2014 tarihli ve K:2014/8969 sayılı kararı İDDK temyiz edilmiştir.

3) 10/9/2014 TARİHLİ VE 6552 SAYILI TORBA KANUN İLE ORMAN VE ORMAN REJİMİNE DAHİL TABİİ ALANLARDAKİ, MESİRE YERİ, ŞEHİR ORMANI, MİLLÎ PARK, TABİAT PARKI, TABİAT ANITI, YABAN HAYATI KORUMA VE GELİŞTİRME SAHALARI VE AVLAK OLARAK AYRILAN KISIMLARINDA İMAR PLANI ŞARTI ARANMADAN, RANTA YÖNELİK YAPILAŞMAYA İMKAN VEREN HÜKÜMLERİNİN YASALAŞMAMASI İÇİN TBMM DE SİYASİ PARTİ GRUPLARINDA GİRİŞİMLERDE BULUNULMUŞTUR.

6831 sayılı Orman Kanununa 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Torba Kanun ile doğal orman alanlarında yer alan korunan alanlarda imarsız yapılacak tesislerin önünü açan

“EK MADDE 14 – Orman veya orman rejimine tabi alanların; mesire yeri, şehir ormanı, millî park, tabiat parkı, tabiat anıtı, yaban hayatı koruma ve geliştirme sahaları ve avlak olarak ayrılan kısımlarında, orman koruma ve yangınla mücadele için yapılacak yapı ve tesisler ile idarenin ve ziyaretçilerin zaruri ihtiyaçlarını karşılayacak olan taban alanı 250 metrekaresi ve kat adedi bir bodrum kat ve çatı arası hariç ikiyi geçmeyen yapılar uzun devreli gelişme planlarına veya gelişim ve yönetim planlarına göre yapılır. Bu alanlar için imar planı şartı aranmaz...”

TBMM de yasalaşmaması için siyasi parti grupları nezdinde girişimlerde bulunmuş, bilgilendirilmeler yapılmış ise de ancak engel olunamamıştır.

Korunan alanları imarsız yapılaşmaya açan bu Kanunun yasallaşmaması için, TBMM komisyon görüşmeleri sırasında yapılan görüşmelerde Odamızın yaptığı hukuk mücadelesi etkili bir şekilde kullanılmıştır.

TBMM tutanaklarından bu Kanun için yapılan konuşmalardan alınan ifadeler şöyledir.

Madde 93- Madde ile 6831 sayılı Orman Kanununa eklenen bir ek maddeyle “Orman veya orman rejimine tabi alanların; mesire yeri, şehir ormanı, millipark, tabiat parkı, tabiat anıtı, yaban hayatı koruma ve geliştirme sahaları ve avlak olarak ayrılan kısımlarda, orman koruma ve yangınla mücadele için yapılacak yapı ve tesisler ile idarenin ve ziyaretçilerin zaruri ihtiyaçlarını karşılayacak olan taban alanı 250 metrekareyi ve kat adedi bir bodrum kat ve çatı arası hariç 2’yi geçmeyen yapılar Uzun Devreli Gelişme Planlarına veya Gelişme ve Yönetim Planlarına göre yapılır. Bu alanlar için imar planı şartı aranmaz....” hükmü getirilmiştir.

Gökhan /İktidar partisi bu maddeyle rantı öne çıkararak ve Devletin hukuk düzenini temelden sarsan yasal düzenlemelerine devam etmektedir. Bu bağlamda, özellikleri nedeniyle, 6831 sayılı Orman Kanunu, 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu ve 2873 sayılı Milliparklar Kanunlarına dayanarak, ulusal ve uluslararası ekolojik, biyolojik, sosyal, kültürel, yaban hayatı vb. kriterlere sahip olduğu için özel koruma statüsü verilen alanlar ranta açılmakta ve korunan alanlar statüleri delinmektedir. Böylece bugüne kadar bu alanlarda hukuk dışı fiili durum yaratılarak yapılan yapılara ve **hukuk dışı imar planlarının iptali için Orman Mühendisleri Odasının açılan iptal davalarına hukuki dayanak sağlanmak istenmektedir**

Şöyle ki;

1- İstanbul Parkormanı tabiat parkında, onlarca lüks villanın yapılmasına yönelik olarak gizlice imar planı yapılıyor ve askıya alınmadan kabul ediliyor. Hukuksuz olarak yapılan imar planına kılıf hazırlamak için tasarıya hüküm eklenmiştir.

2- Yine hukuka aykırı olarak, alevi vatandaşlarımız için kutsal yer olan İstanbul Tuzla Hacet deresi Tabiat parkında, **yapılan onlarca lüks villaların yürürlüğün durdurulması ve iptali için Orman Mühendisleri Odasının açılan davanın önünü kesmek için hüküm eklenmiştir.**

3- Orman ve Su İşleri Bakanlığınca hazırlanıp 18.03.2014 tarih ve 28945 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **Milli Parklar Yönetmeliğinde, 2873 sayılı Milliparklar Kanununa aykırı olarak, uzun devreli gelişim planlarını bay-pas ederek, millipark alanlarında plan dışı tesis yapımına imkan sağlayan ve Orman Mühendisleri Odasının Danıştay’da iptal davası açılan düzenlemeye yasal kılıf hazırlamak için hüküm eklenmiştir.**

Maddeyle, sanki orman yönetimi, orman korunması ve orman yangınları ile mücadele için ormanlarda 6831 sayılı Kanuna göre tesis yapılamıyormuş görüntüsü altında, orman mevzuatına göre hiçbir engel bulunmayan yapıların gölgesinde korunan alanlarda taban alanı 250 metrekare olan ve fiilen çatı arası ve bodrum dâhil 4 kat olan yapılara imarsız izin verilebileceği düzenlenmektedir. Esasen Hacet deresi tabiat parkında usulsüz olarak yapılan yapılar ile park ormanda mevzuata aykırı yapılan imar planına zemin hazırlanmaktadır.”

Bu yasa ile ne yazık ki, İstanbul **“Park Orman”** ve **“Hacet Deresi”** tabiat parklarında uzun zamandır yapılaşma için her türlü yolu deneyen müstecirler rahatlatılmış, ayrıca eşsiz doğal güzelliklere sahip, mavi turların yapıldığı, Muğla ilimizin sahil ilçelerindeki koylar rant uğruna yapılaşmaya açılmıştır. Hatta bu yasa ile 2873 sayılı Milliparklar Kanuna göre yapılaşmanın yasak olduğu **“Tabiat anıt”**larında dahi yapılaşma imkânı getirilmiştir.

4) “İĞNEADA LONGOZ ORMANLARI MİLLİ PARKI” DA ÜÇÜNCÜ NÜKLEER SANTRAL YAPILACAĞININ PLANLANDIĞI HABERİNİN 14/10/2015 GÜNÜ BASINDA YER ALMASI ÜZERİNE AYNI GÜN HAZIRLANAN BASIN BİLDİRİSİ İLE KARŞI DURUŞUMUZ KAMUOYU İLE PAYLAŞILMIŞTIR.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Ali Rıza ALABOYUN’un, 14.Ekim.2015 Çarşamba günü basına yaptığı açıklamada; *“Üçüncü nükleer santralin Kırklareli İğneada bölgesinde yapılması planlanıyor. Şu an ilk gelenler Çinliler ile Amerikalıların Westinghouse firması. Mutabakat zaptı imzalandı. Japonların da ilgisi var. Firmalarla görüşmeler devam ediyor”* beyanında bulunduğundan sonra, aynı gün yani 14/10/2015 tarihinde **“Türkiye’nin Uluslararası Hassas Orman Ekosistemi Kriterlerine Sahip “İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı” Üçüncü Nükleer Santral İle Tahrip Edilecek Ve Bir Doğal Değerimiz Daha Kaybedilecektir.”** Başlıklı basın bildirisi hazırlanmış ve kamu oyu ile paylaşılmıştır. Basın bildirisinde; Avrupa’da ve bu santralleri inşa eden ülkelerde dahi terk edilmeye başlanan, çevreye zararlı bir nükleer santral uğruna, bir daha geri getirilmesi mümkün olmayan hassas ekosistemin tahrip edilmesini kabul etmenin mümkün bulunmadığına dikkat çekilerek konunun yakından takip edileceği belirtilmiştir.

BASIN BİLDİRİSİ

TÜRKİYE’NİN ULUSLARARASI HASSAS ORMAN EKOSİSTEMİ KRİTERLERİNE SAHİP “İĞNEADA LONGOZ ORMANLARI MİLLİ PARKI” ÜÇÜNCÜ NÜKLEER SANTRAL İLE TAHRİP EDİLECEK VE BİR DOĞAL DEĞERİMİZ DAHA KAYBEDİLECEKTİR.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Ali Rıza ALABOYUN’un 14.Ekim.2015 Çarşamba günü (Bugün) basına yaptığı açıklamada; *“Üçüncü nükleer santralin Kırklareli İğneada bölgesinde yapılması planlanıyor. Şu an ilk gelenler Çinliler ile Amerikaluların Westinghouse firması. Mutabakat zaptı imzalandı. Japonların da ilgisi var. Firmalarla görüşmeler devam ediyor”* beyanında bulunmak suretiyle, 13. Kasım.2007 tarihinde ilan edilen 3155 Hektar (31.550.000 m²) büyüklüğündeki **“İĞNEADA LONGOZ ORMANLARI MİLLİ PARKI”** yok olmakla karşı karşıyadır.

Üçüncü nükleer termik santralin inşasının planlandığı bölgede bulunan İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı; UNESCO Biyosfer Rezerv Alanı adayı Istranca Dağlarından (Yıldız dağları) Karadeniz’e dökülen derelerin taşıdığı alüvyonların birikmesi ve mevsimsel suların altında kalması sonucunda oluşan İğneada Longozu subasar ormanları, lagünleri, bataklıkları, tatlı su gölleri, kıyı kumulları ile bir arada bulunan, kumullarında uluslararası sözleşmeler ile korumaya alınan bitki türlerinin ve Afrika bitki örtüsünün simgesi ağaçlara sarılıcı bitkilerin bulunduğu, sahip olduğu nadir ve hassas ekosistemler zinciri ve zengin biyolojik çeşitliği, Avrupa’nın en önemli doğal alanlarından biri olma özelliğine sahip olması nedeniyle uluslar arası değere sahip, 2873 sayılı Milliparklar Kanununa göre koruma statüsüne alınmış, eşsiz güzelliğe sahip çok önemli bir doğal ormanların bulunduğu yurt köşesidir.

Avrupa’da ve bu santralleri inşa eden ülkelerde dahi terk edilmeye başlanan, çevreye zararlı bir nükleer santral uğruna, bir daha geri getirilmesi mümkün olmayan hassas ekosistemin tahrip edilmesini **kabul etmek mümkün değildir.**

Bu konuda doğasever sivil toplum örgütleri, meslek kuruluşları ile birlikte oluşturulacak platformda alınacak kararlar doğrultusunda, bu hassas doğal ekosistemin yaşama hakkı hukuki zeminlere taşınacak ve konuya ilişkin gelişmelerin yakından takipçisi olunacaktır.

Basın ve kamuoyuna saygı ile duyurulur. **14.Ekim.2015**

Ali KÜÇÜKAYDIN
Orman Mühendisleri Odası
Genel Başkanı

5) ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA 18.04.2014 TARİH VE 28976 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN “ORMAN KANUNUNUN 17/3 VE 18 İNCİ MADDELERİNİN UYGULAMA YÖNETMELİĞİ”NİN ORMANLARIN ALEYHİNE OLAN 4 VE 6. MADDELERİ, ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN FİZİBİLİTE RAPORU YAPMALARINI ORTADAN KALDIRAN 7. MADDESİ İLE KAMU YARARI VE ZARURET HALİNİN BELİRLENMESİNE DAİR 24. MADDESİNİN İPTALİ İÇİN DANIŞTAY'DA DAVA AÇILMIŞTIR.

Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinde; ormanlarda patlayıcı madde emniyet alanı, yer altında yapılacak patlayıcı madde deposu, atık su tesislerine, alt yapı tesislerine, katı atık aktarma istasyonu, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerine, yeraltı doğalgaz depolanmasına ilişkin tesislere vb. tesislere izin veren 4 üncü maddesi; karayolları sınırları içinde ulaşım erişim tesislerin yapılmasını koşulsuz olarak Karayolları Genel Müdürlüğüne bırakan 6 ncı maddesinin; Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki hakları kapsamındaki orman ürünleri işleyen fabrikalar için fizibilite raporlarının kaldırılmasına dair 7 inci maddesinin; kamu yararı ve zaruret halinin tepsine dair 24. Maddesinin iptali için Danıştay 8. Dairesinde E:2014/5646 nolu dava açılmıştır. Davada 24. Maddesinin 2. Fıkrasının “(2) *Ancak bu Yönetmelikte izin verileceği belirtilen faaliyetlerden Bakanlıkça belirleneceklerin kamu yararı ve zaruret kararı, Bakanlıkça alınır.*” yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmiş ve dava halen devam etmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2014/5646

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: TMMOB Orman Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Ömer ALBAYRAK
Atatürk Bulvarı No:143/7
Bakanlıklar - Çankaya/ANKARA

Davalı : Orman ve Su İşleri Bakanlığı

Vekilleri : Hukuk Müşaviri Özlem AYTAÇ
Hukuk Müşaviri V. Selen Ülkü KAYA
(Aynı adreste)

İstemin Özeti : Davacı tarafından, 18 Nisan 2014 tarih ve 28976 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 4. maddesinin, 1. fıkrasındaki, "...patlayıcı madde emniyet alanı, yer altında yapılacak patlayıcı madde deposu,.... atık su tesislerine;.... alt yapı tesislerine; katı atık aktarma istasyonu, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerine;.... sokak hayvanları bakimevi; mezarlık tesislerine; sağlık ocağı, hastane gibi sağlık tesislerine; ilk, orta ve lise ve dini eğitim tesisi gibi eğitim tesislerine: futbol sahası, kapalı spor salonu, atış poligonu gibi spor tesislerine,...."ibarelerinin; 4. maddesinin 6. fıkrasının; 7. maddesinin 3. fıkrasındaki " odun kömürü gibi işletilmesinde ağaç kullanılan ocaklara, hızar ve şerit tesislerine orman ürünlerini işleyip mamul ya da yarı mamul hale getirecek fabrika tesisi..." ibarelerinin ve 24. maddesinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali ile Orman Kanununun 17. maddesinin üçüncü fıkrasındaki, "...atık su, ...altyapı, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerinin; ... sokak hayvanları bakimevi ve mezarlıkların; Devlete ait sağlık eğitim ve spor tesislerinin,..." ibarelerinin Anayasaya aykırı olduğu savıyla Anayasa Mahkemesine başvurulması istenilmektedir.

Savununun Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nadir KARAHAN

Düşünçesi : Dava konusu Yönetmeliğin 24. maddesinde yer alan "Ancak bu Yönetmelikte izin verileceği belirtilen faaliyetlerden Bakanlıkça belirleneceklerin kamu yararı ve zaruret kararı, Bakanlıkça alınır." yönündeki düzenlemede, Yönetmelikte sayılan izne konu faaliyetlerden Bakanlıkça belirlenecek olanlar yönünden, herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapılması zorunluluğu getirilmemesi, Anayasanın 169. maddesi ile çok sıkı koruma altına alınan ormanlık alanlarının keyfi olarak kullanıma açılması sonucunu doğurabileceğinden, Yönetmeliğin 24. maddesinin 2. fıkrasında hukuka aykırılık bulunmadığı ve yürütmenin durdurulması gerektiği, diğer maddeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2014/5646

Dava konusu Yönetmeliğin 24. maddesinin 1. fıkrasında, izin raporunu hazırlayan heyet tarafından; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilme imkanı olup olmadığı ve anılan faaliyetin ormanlık alanda yapılmasında kamu yararı ve zaruret bulunup bulunmadığı hususunun irdelenerek tesoit edileceği ayrıntılı olarak belirtilmiş olmasına rağmen; aynı maddenin 2. fıkrasında, anılan Yönetmelikte izin verileceği belirtilen faaliyetlerden Bakanlık tarafından belirleneceklerin kamu yararı ve zaruret kararının Bakanlıkça alınacağı ifade edilmiş ve düzenlemenin lafzından Orman ve Su İşleri Bakanlığının, Yönetmelikte izin verilebileceği ifade edilen faaliyetlerden, Bakanlığın takdir yetkisi çerçevesinde belirlediği faaliyetlerin orman sınırları dışında gerçekleştirilme imkanı olup olmadığı ve ormanlık alanda yapılmasında kamu yararı ve zaruret bulunup bulunmadığı hususunda herhangi bir teknik inceleme yapılmasına gerek olmadan, Bakanlığın doğrudan kamu yararı ve zaruret bulunduğu yönünde karar alabilmesine imkan verecek şekilde düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Gerek 6831 sayılı Orman Kanununun 17. maddesinin üçüncü fıkrasında ve buna paralel olarak dava konusu yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasında sayılan faaliyetlerin, ormanlık alanda gerçekleştirilebilmesi için, faaliyetin yapılmasında kamu yararının olması ve yapılacak faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilme imkanının bulunmaması gerekmekte olup, anılan faaliyetin ormanlık alanda yapılmasında kamu yararı ve zaruret bulunup bulunmadığı hususunda, yapılmak istenilen faaliyetin niteliğine göre uzman kişilerden oluşturulacak bir heyet tarafından yapılacak inceleme ve değerlendirme sonucunda ortaya konulabilecek bir durumdur.

Dava konusu Yönetmeliğin 24. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Ancak bu Yönetmelikte izin verileceği belirtilen faaliyetlerden Bakanlıkça belirleneceklerin kamu yararı ve zaruret kararı, Bakanlıkça alınır." yönündeki düzenlemede, Yönetmelikte sayılan izne konu faaliyetlerden Bakanlıkça belirlenecek olanlar yönünden, herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapılması zorunluluğu getirilmemesi, Anayasanın 169. maddesi ile çok sıkı koruma altına alınan ormanlık alanlarının keyfi olarak kullanıma açılması sonucunu doğurabileceğinden, Yönetmeliğin anılan fıkrasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Yönetmeliğin 24. maddesinin 2. fıkrası yönünden 2577 sayılı Kanunun 27/2. maddesinde belirtilen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından bu kısma ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin esasta oybirliği, gerekçe yönünden oyçokluğuyla kabulüne ve teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına, diğer maddeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin oyçokluğu ile reddine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde Danıştay İdari Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 15/09/2014 tarihinde karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Mehmet Ali
DURAN

Üye
Mesut
GÜNGÖR



Üye
Kasım
DAVAS
(X)

Odamız bu Yönetmeliğin dayandığı Kanununun 17/3 maddesinin Anayasaya aykırı olduğunu ileri sürerek dava konusu maddelerin de Anayasa'ya aykırı olacağını iddia etmiştir. Bu talebimize Danıştay 8. Dairesinin 2 üyesi de katılmış ve karara muhalefet şerhi koymuşlardır. Karara muhalefet şerhinin ormanların korunması açısından önemli olduğu için rapora alınmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2014/5646

KARŞI OY :

X- Anayasanın 169 uncu maddesinde, "Devlet, ormanların korunması ve sahalarnın genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. Yanan ormanların yerinde yeni orman yetiştirilir, bu yerlerde başka çeşit tarım ve hayvancılık yapılamaz. Bütün ormanların gözetimini Devlete aittir.

Devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz. Devlet ormanları kanuna göre, Devletçe yönetilir ve işlenir. Bu ormanlar zamanasımı ile mülk edinilemez ve kamu yararı dışında irifak hakkına konu olamaz.

Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez. Ormanların tahrip edilmesine yol açan siyasi propaganda yapılamaz; münhasıran orman suçları için genel ve özel af çıkarılmaz. Ormanları yakmak, ormanı yok etmek veya daraltmak amacıyla işlenen suçlar genel ve özel af kapsamına alınmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Anayasa'nın 169. maddesindeki bu düzenleme ile, ormanların ülke yönünden taşıdığı büyük önem gözetilerek, korunmaları ve geliştirilmeleri konusunda ayrıntılı düzenlemelere yer verilmiştir. Bu özel ve ayrıntılı düzenlemenin, ülkemizde orman örtüsünün sürekli yok edilmesi gerçeğinden kaynaklandığı kuşkusuzdur. Maddenin birinci fıkrasında, Devletin, ormanların korunması ve sahalarnın genişletilmesi için gerekli kanunları koyacağı ve tedbirleri atacağı, bütün ormanların gözetiminin Devlete ait olduğu, ikinci fıkrasında, Devlet ormanlarının mülkiyetinin devrolunamayacağı, Devlet ormanlarının kanuna göre, Devletçe yönetileceği ve işleneceği, bu ormanların zamanasımı ile mülk edinilemeyeceği ve kamu yararı dışında irifak hakkına konu olamayacağı, üçüncü fıkrasında da, ormanlara zarar verebilecek hiç bir faaliyet ve eyleme izin verilemeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

6831 sayılı Orman Kanununun 17. maddesinin üçüncü fıkrasında, savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, su, atık su, petrol, doğalgaz, altyapı, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerinin; baraj, gölet, sokak hayvanları bakımevi ve mezarlıklarını; Devlete ait sağlık, eğitim ve spor tesislerinin ve bunlarla ilgili her türlü yer ve binanın Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması halinde, gerçek ve tüzel kişilere bedeli mukabilinde Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebileceği hükmüne yer verilmiş ve bu düzenleme ile maddede sayılan faaliyetlere ilişkin bina ve tesislerin orman ekolojisi dışında alternatif alan bulunmaması durumunda ormanın muhafazasındaki kamu yararına bakılmaksızın ormanlık alanda yapılabilmesi sonucunu doğurmaktadır.

Kamu yararına olmayan hiç bir kamu hizmeti yoktur. Dünden bize ve bizlerden yararlara miras ve emanet olan ormanların korunmasından daha önemli ve öncelikli olup olmadığı ve izne konu kamu hizmetinin ormana zarar verip vermeyeceği her olayda ayrı değerlendirilmelidir. Ormanlık alanda izin verilecek faaliyetin kamu yararı ile ormanın muhafazasındaki kamu yararının karşılaştırılmasının yapılması zorunluluğu, Anayasa'nın 169. maddesi üçüncü fıkrasında yer alan

5/6

E:\YAPILANLAR\Stoklarda yer alan bu dokümanın hıplı satılabilecek ayrıntılı adreslerini: 2023bNP - pl0kT5a - 10272000 - ZVC 6000 - Koll.ile erisilebilir

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2014/5646

"Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez." hükmünden kaynaklanmaktadır.

Bu nedenle, Anayasanın 169. maddesine aykırı olduğu anlaşılan Kanuna dayalı olarak çıkarılan dava konusu Yönetmeliğin dava konusu maddelerinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve yürütmenin durdurulması gerektiği görüşüyle, yürütmesi durdurulan Yönetmelik maddesi yönünden gerekçede, diğer maddeler yönünden ise esası bakımından aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Prof. Dr. Bülent OLCAY

Üye
Kasım DAVAS



6) ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA 18.04.2014 TARİH VE 28976 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN “ORMAN KANUNUNUN 16 INCI MADDESİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ”NİN ORMANLARDA ASFALT VE BETON KARIŞTIRMA ÜNİTELERİ YAPIMINA İZİN VEREN 3/1(LL) MADDESİNİN, ORMAN ALANLARINA HAFRIYAT DÖKÜMÜNÜ BELEDİYELERE BIRAKAN 12/1, 2 MADDESİ, 13/10 MADDESİNİN İPTALİ İÇİN DANIŞTAY'DA DAVA AÇILMIŞTIR.

Orman Kanununun 16 ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliğinin ormanlarda asfalt ve beton karıştırma üniteleri yapımına izin veren 3. Maddesi 1. Fıkrası (II) bendi; orman alanlarına hafriyat dökümünü Belediyelere bırakan 12. Maddesi 1. ve 2. Fıkraları ile 13. Maddesi 10. fıkrasının iptali için Danıştay'da E:2014/5492 nolu dava açılmıştır. Davada ormanlarda asfalt ve beton karıştırma üniteleri yapımına izin veren 3/1(LL) maddesinin içindeki bu ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ancak Odamızın, orman alanlarına hafriyat dökümünün YD ret edilmesine ilişkin karara Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna yaptığı itiraz sonucunda verilen 30/9/2015 tarihli YD İtiraz No: 2015/924 sayılı karar ile ormanlara belediyeler tarafından üçüncü şahıslar eliyle hafriyat dökülmesine dair yönetmelik hükmünün de yürürlüğü durdurulmuştur.



Orman alanına hafriyat dökümüne ait bir fotoğraf

ODAMIZDAN BİR HUKUK ZAFERİ DAHA!...

BELEDİYELERİN ÜÇÜNCÜ ŞAHISLAR ARACILIĞIYLA ORMAN ALANLARINA İNŞAAT, YIKINTI VE HAFRİYAT ATIKLARI DÖKMELERİNE DANIŞTAY KARARI İLE DUR DENİLEREK ORMANI TAHRİP EDEN BİR RANT KAPISI KAPATILMIŞ OLDU

Odamız tarafından; Orman Genel Müdürlüğünce 18/04/2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan *“Orman Kanununun 16 nci Maddesinin Uygulama Yönetmeliği”* nin ormanların aleyhine olan 3. maddesinin birinci fıkrasının (II) bendinde *“Tesis”* tanımı içerisinde yer alan *“asfalt ve beton karıştırma ünitelerini,”* ibaresinin, 12. maddesinin 1 inci ve 2 inci fıkralarının ve 13. maddesinin 10 uncu fıkrasında yer alan *“Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir.”* cümlesinin yürürlüğünün durdurulması ve iptali için Danıştay 8 inci Dairesinde E:2014/5492 nolu dava açılmıştı.

Danıştay 8. Dairesinin 17/9/2014 tarihli kararı ile tanım içinde yer alan *“asfalt ve beton karıştırma ünitelerini,”* ibaresinin YD kabul ve diğer dava konusu maddeler yönünden ise YD ret kararı vermişti. Bu husus internet sayfamızda daha önce meslek kamuoyumuzla paylaşılmıştı.

Orman idaresi; davalı Yönetmeliğin 13 üncü maddesine göre orman alanlarına inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıkları dökmeleri için belediyelere izin verilebilmektedir. Belediyeler, izin alanının işletilmesi adı altında, izin verilen bu yerlere rant karşılığında üçüncü şahıslar aracılığı ile atıklar döktürülmektedir.

Odamız, izin sahalarının işletilmesine izin veren Yönetmeliğin 13 üncü maddesi 10 uncu fıkrası içinde yer alan *“Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir.”* cümlesinin iptali için Danıştay 8. Dairesinde açtığı davada YD ret kararı verilmiş, bu kararın kaldırılması için Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna yaptığı itiraz sonucunda talebimiz kabul edilmiş ve bu cümlelerin yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmiştir. Böylece orman alanlarımız rahat bir nefes almıştır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun haber ekindeki 30/9/2015 günlü ve YD İtiraz No:2015/924 sayılı Kararında; *“Ancak, dava konusu Yönetmeliğin 13.maddesinin 10.fıkrasında yer alan, toprak dolgu kesin izin sahibinin kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla toprak dolgu alanını başkasına işlettirebileceği yolundaki hüküm ile, söz konusu alanların doldurulması ve ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için 6831 sayılı Kanunun izin yoluyla*

belediyelere verdiği yetkinin, Yönetmelikle, belediyeler dışındaki şahıslara devredilmesine olanak tanınmıştır.

Bu durumda, kişi yönünden Kanunun kapsamını genişleten Yönetmelik düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.... dava konusu Yönetmeliğin 13.maddesinin 10.fıkrasında yer alan “Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir.”cümlesinin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, 30/09/2015 gününde, ...karar verildi.”denilmek suretiyle, görünürde belediyeler, ancak fiiliyatta üçüncü şahıslar aracılığıyla ve rant uğruna, orman yetiştirilmesine uygun olmayan her türlü atığın orman alanlarına dökülmesine neden olan düzenlemenin yürütmesi durdurulmuştur. Bu kararın ormanlarımız ve ormancılığımız için hayırlı sonuçlar vermesini temenni ederiz.

Oda olarak beklentimiz; ormanların aleyhine olacak yeni bir yasal düzenlemenin yapılmaması ve eskiden olduğu gibi, ormanlardaki madencilik faaliyetleri nedeniyle doğal dokusu bozulan bu alanlara hafriyat döküm işinin Orman Bölge Müdürlüklerince yapılmaya devam edilmesidir.

Odamız, bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da mesleğimiz ve meslektaşlarımızın hak ve yetkilerini, idari ve hukuki zeminlerde savunmaya ve korumaya devam edecektir. Kamuoyuna saygı ile duyururuz. **14/01/2016**

ODA YÖNETİM KURULU

EK: Danıştay İDDK nun 30/09/2015 tarihli kararı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/924



İtiraz Edenler : 1- (Davacı) TMMOB Orman Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Ömer Albayrak

Atatürk Bulvarı No:143/7- Bakanlıklar/ANKARA

2- (Davalı) Orman ve Su İşleri Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri V. Selcen Ülkü Kaya -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen, yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 17/09/2014 günlü, E:2014/5492 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burçin Güngör

Düşüncesi : Davacının itirazının kısmen kabulü ile kararın dava konusu Yönetmeliğin 13.maddesinin 10.fıkrasında yer alan "Ancak kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir." cümlesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılarak, anılan maddenin dava konusu cümlesinin yürütülmesinin durdurulması; davacının, kararın yürütmenin durdurulması istemi reddedilen diğer kısmına yönelik itirazı ile davalı idarenin itirazının ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

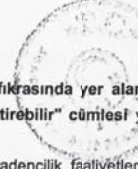
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

18/04/2014 günlü, 28976 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Orman Kanununun 16 ncı maddesinin Uygulama Yönetmeliği'nin 3. maddesinin birinci fıkrasının (II) bendinde "Tesis" tanımı içerisinde yer alan "asfalt ve beton karıştırma ünitelerini," ibaresinin, 12. maddesinin 1. ve 2. fıkralarının ve 13. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir." cümlesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen, dava konusu Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 13. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir" cümlesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 3. maddesinin 1. fıkrasının (II) bendindeki "Tesis" tanımı içerisinde yer alan "asfalt ve beton karıştırma ünitelerini" ibaresi yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 17/09/2014 günlü, E:2014/5492 sayılı kararın, aleyhlerine olan kısımlarına karşı taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesi sonucunda; davalı idare tarafından, Daire kararının, dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesinin birinci fıkrasının (II) bendinde "Tesis" tanımı içerisinde yer alan "asfalt ve beton karıştırma ünitelerini," ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına ve davacı tarafından da kararın dava konusu Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. ve 2. fıkraları yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik olarak ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşullar dikkate alınarak verilen kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmamıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/924



Daire kararının, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir" cümlesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına gelince;

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 16. maddesinin 4. fıkrasında, "Madencilik faaliyetlerinin sona ermesi neticesinde idareye teslim edilen veya terk edilen doğal yapısı bozulmuş orman alanları rehabilite edilir. Rehabilite maksadı ile bu alanların orman yetiştirilmek üzere inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıkları ile doldurularak ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için büyükşehir mücavir alanlarında büyükşehir belediyelerine, diğer yerlerde ise il ve ilçe belediyelerine bedeli karşılığında izin verilebilir." hükmü yer almaktadır.

Orman Kanununun 16 ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği'nin "Toprak Dolgu Kesin İzni" başlıklı 13. maddesinin 9. fıkrasında, izin alanı ile ilgili her türlü sorumluluğun izin sahibine ait olduğu; dava konusu 10. fıkrasında ise; toprak dolgu kesin izin sahibinin kendisine verilen toprak dolgu alanını başkasına devredemeyeceği, ancak **kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla başkasına işlettirebileceği** belirtilmektedir.

Davacı tarafından; madencilik faaliyetleri sonrasında idareye teslim edilen veya terk edilen doğal yapısı bozulmuş orman alanlarının, hiçbir ekonomik değer ifade etmeyen inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıklarıyla doldurulduğu, bu faaliyetin, maden ve taş ocaklarından ekonomik değeri bulunan maddelerin çıkarılmasına yönelik bir işletme şekli olmadığı, dolayısıyla, bu faaliyetin, bir maden cevheri gibi işletmeye konu edilmesinin mümkün olmadığı, Orman Kanunu'nun 16. maddesinde bu yönde bir hüküm bulunmamasına rağmen Yönetmelikte böyle bir düzenlemeye yer verilmesinin hukuka aykırı olduğu, öte yandan, belediyeler dışındaki şahıslar için izne konu edilmesi yasal olarak mümkün olmayan dolgu alanlarının işletme hakkının, dolaylı yoldan, belediyeler vasıtasıyla üçüncü şahıslara verilmesinin hukuka aykırı olduğu, buna karşılık davalı idare tarafından; bu konudaki sorumluluğun belediyelere ait olmaya devam ettiği, Yönetmelikte belirtilen kriterlere uygun dolgu yapıp yapılmadığının denetiminin, hem izni alan belediyeler, hem de izni veren idare tarafından yapılacağı dikkate alındığında, düzenlemede herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı iddia edilmektedir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 16. maddesinin 4. fıkrasında, madencilik faaliyetleri sonrasında kalan doğal yapısı bozulmuş orman alanlarının rehabilite edilmesi amacıyla, bu alanların orman yetiştirilmek üzere inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıkları ile doldurularak ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için belediyelere bedeli karşılığında izin verilebileceği belirtilmek suretiyle, söz konusu alanların doldurulması ve ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi konusunda "belediyeler" izni kılınmıştır.

Ancak, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 10. fıkrasında yer alan, toprak dolgu kesin izin sahibinin kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla toprak dolgu alanını başkasına işlettirebileceği yolundaki hüküm ile, söz konusu alanların doldurulması ve ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için 6831 sayılı Kanunun izin yoluyla belediyelere verdiği yetkinin, Yönetmelikle, belediyeler dışındaki şahıslara devredilmesine olanak tanınmıştır.

Bu durumda, kişi yönünden Kanunun kapsamını genişleten Yönetmelik düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarece, Daire kararının, dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesinin birinci fıkrasının (II) bendinde "Tesis" tanımı içerisinde yer alan "asfalt ve beton karıştırma ünitelerini," ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına ve davacı tarafından da kararın dava konusu Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. ve 2. fıkraları yönünden yürütmenin durdurulması

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/924

isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik olarak öne sürülen hususlar, kararın bu kısımlarının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin ve davacının bu kısımlara yönelik itirazlarının REDDİNE, davacının; Daire kararının, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir" cümlesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik itirazının KABULÜNE, Danıştay Sekizinci Dairesinin 17/09/2014 günlü, E:2014/5492 sayılı kararının bu kısmının kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "Ancak, kendi sorumluluğu devam etmek şartıyla izin alanını başkasına işlettirebilir" cümlesinin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, 30/09/2015 gününde, itirazın reddine ilişkin kısım yönünden oybirliği, itirazın kabulüne ilişkin kısım yönünden oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Namiç Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nurben ÖMERBAŞ (X)	Üye Nalan TERZİ
Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Abdülkadir ATALIK (X)	Üye Doç. Dr. Selami DEMİRKOL (X)
Üye Ahmet ARSLAN (X)	Üye Turgay Tuncay VARLI	Üye Oğuz YAĞLICI (X)	Üye Yunus AYKIN (X)	Üye Muhsin YILDIZ



III

ODAMIZIN ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA DENETİMİ

III- ODAMIZIN ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA DENETİMİ

1) TMMOB'NE BAĞLI 24 MÜHENDİS ODASINDAN YALNIZCA ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASINA UYGULANAN İDARİ VE MALİ DENETİM; ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞINCA 28/11/2013-02/01/2014 TARİHLERİ ARASINDA YAPILMIŞ, ODAMIZ GENEL KURULLARINDA AKLANAN HESAP VE FAALİYETLERİMİZ ADLI YARGI TARAFINDAN DA AKLANMIŞTIR.

TMMOB Orman Mühendisleri Odasının idari ve mali denetimi, 07 Kasım 2013 tarih 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Orman ve Su İşleri Bakanlığı'na verilmiş, Odamız Genel merkezinde tüm idari ve mali belgeler denetimden geçirilerek 02/01/2014 tarihinde bitirilmiştir. Ancak tüzel kişilikleri bulunmayan Odamız şubelerinde de denetim yapılmak istenince bunun hukuken mümkün olmadığı Bakanlığa bildirilmiş olmasına rağmen, müfettişler seçim sürecinde şubelere giderek denetim yapmaya başlamışlar, bazı şubeler Odamızın yazısına uyararak denetim yaptırmaz iken, bazı şubelerde denetim yapılmıştır.

Denetim sonunda düzenlenen müfettiş raporları ilgisine göre; TMMOB, Maliye Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile ilgili illerin Cumhuriyet Baş Savcılıklarına gönderilmiştir. Adliye intikal ettirilen müfettiş raporlarına dayanarak **Oda Yönetim Kurulu üyeleri ile Oda Denetleme Kurulu üyeleri aleyhine açılan kamu davalarının hepsi berat ile sonuçlanmış, şubeler ile ilgili suç duyurularında ise ilgili illerin Cumhuriyet Savcılıklarınca takipsizlik kararları verilmiştir.** Böylece Odamızın Genel Kurullarında aklanan hesapları adli makamlarca da aklanmıştır.

T.C.
ANKARA
10. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2014/633 Esas
KARAR NO : 2014/923
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] :
HAKİM : İBRAHİM EKDEMİR 22085
KATİP : İSMAİL ERCOŞ 139333
DAVACI : K.H.
KATILAN : ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI REHBERLİK
VE TEFTİŞ BAŞKANLIĞI, Söğütözü Caddesi
No:14/E Beştepe Yenimahalle/ ANKARA.
VEKİLİ :
SANIK :
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma,
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 2012
SUÇ YERİ : ANKARA
KARAR TARİHİ : 23/12/2014

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

TÜRK MİLLETİ ADINA GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Tüm sanıklar hakkında teftiş raporlarına dayanılarak iddianamede ay ve gün belirtilmeksizin, 2010-2014 yılları arasında 4 yıl süre ile görevlerinin kötüye kullandıkları yolunda ayrı ayrı cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmıştır.

Sanıklar ve sanıklar müdafileri savunmalarında, suçlamaları kabul etmeyerek, memuriyet görevinin gereklerinin yerine getirdikleri gibi, yaptıkları işin özelliği çerçevesinde kasıtlı olarak siyasal düşünce ile bu teftiş raporunun düzenlendiğini ve dava açılmasının sağlandığını, yaptıkları tüm işlerinin TMMOB'nin mevzuatına uygun olduğunu, suç kastı ile işlem yapılmadığı gibi, Orman Bakanlığı hakkında kendilerinin anayasal haklarını kullanarak şikayette bulduklarını, denetimi objektif olarak yerine getirmelerine rağmen bu sonuç durumun meydana geldiğini beraat kararı verilmesini talep etmişlerdir.

Katılan vekili sunduğu yazılı ve sözlü beyanlarında, iddianameyi aynen yineleyerek sanıkların cezalandırılmalarına karar verilmesini talep etmiştir.

İddia, savunma, tutanaklar ve tüm dosya bir bütün olarak değerlendirildiğinde:

İddianamenin tamamen teftiş kurulundaki görüşler aynen yansıtılarak sanıkların ay ve gün belirtilmeksizin, 4 yıl boyunca bir kez denetim görevlerini yerine getirmeyerek Bakanlık zararına uğrattıkları oda bünyesinde personel istihdamı ile görevlerini kötüye kullandıkları, mevzuata aykırı işlem yaptıkları ifade edilmektedir.

Ceza yargılamasında her şeyden önce suç isnadının,

A) Hangi suç tarihi ile ilgili,

B) Kime karşı işlendiği,

C) İşlendiği kabul edildiğine göre bunun delillerinin tam olarak hiçbir kuşkuya yer vermeksizin kanıtlandıktan sonra kamu davası açılması yasa gereğidir.

İddia makamı teftiş raporunu yineleyip kamu davası açılmasını sağlamış ve sanıklar suçlamaları kabul etmemişlerdir.

Yine ceza yargılamasında bir sanığın mahkum edilebilmesi için hangi suç tarihi, hangi eylem ve kime karşı işlendiğinin açık açık ve somut biçimde ispatı yasa gereğidir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, sanıkların isnaddan başka kendilerine yüklenen suçları işledikleri yolunda, şüpheden uzak, hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde suçu işledikleri tespit edilememiştir.

HÜKÜM: Bu nedenlerle:

1-Sanıkların gerekçe gözetilerek tüm yüklenen suçlardan CMK 223/2-b maddesi uyarınca AYRI AYRI BERAATLERİNE,

2- Maktu vekalet ücreti 1500 TL'nin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/5 maddesi gereğince Devlet Hazinesi'nden alınarak sanıklar Ali Küçükaydın, İsmail Cengiz Metin, İsmail Hakkı Barı, Cemal Sunar, Devlet Toksoy, Muhammet Saçma, Osman Turunç, Ergün Çetin, Hasan Basri Avcı, Nafi Altunöz'e 150'şer TL olmak üzere ayrı ayrı ödenmesine,

3-Yine maktu vekalet ücreti 1500 TL'nin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/5 maddesi gereğince Devlet Hazinesi'nden alınarak diğer sanıklar Kemal Kara, Nadir Yapıcı, Orhan Yazıcı ve Selami Cilan'a 375'şer TL olmak üzere ayrı ayrı ödenmesine,

Dair karar tarihinden 1 gün sonra yasal süresi başlamak üzere Mahkememize 7 gün içinde verilecek bir dilekçe ile Yargıtay da temyiz yolu açık olarak:

Sanıkların yokluklarında,

Bir kısım sanıklar vekili ve Bakanlık vekilinin yüzlerine karşı verilen karar açıkça okunup anlatıldı. **23/12/2014**

Katip 139333

*e-imzalıdır

30/03 2015 2:50 AM FAX 02125170478

OKSUZOGLU-HUKUKBÜROSU

0001/0002

T.C.
İSTANBUL
73. ASLİVE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2014/502 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 26/03/2015
CELSE NO : 3.
HAKİM : MUZAFFER İREN 39602
KATİP : SAMET DEMİRTAŞ 135166

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Sanıklar müdafii Av. Ahmet Turan Öksüzöğlu, sanık Levent Tanoğlu ve katılan vekili Av. Gülşen Zaman geldi başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.
Ankara ve Eskişehir Nöbetçi Mahkemelerine tanıkların dinlenmeleri için yazılan talimatlara cevap var. Okundu dosyasına konuldu.

TTB başkanlığına yazılan müzekkereye cevap var.Okundu dosyasına konuldu.
Katılan vekilinden soruldu. Sanıkların cezalandırılmasını talep ediyoruz katılma dilekçemizi aynen tekrar ederiz, gelen yazılara bir diyeceğimiz yoktur araştırılmasını istediğimiz bir husus yoktur dedi.

Sanıklar müdafisinden esas hakkında ki diyecekleri soruldu: Gelen evraklara bir diyeceğimiz yoktur, gerek dinlenen tanıklardan gerek tutanak ve savunmalarda usulüne uygun bir teftiş işlemine karşı teftiş yapılmamaya yönelik her hangi bir eylem olmadığı dosya kapsamı ile anlaşılacaktır, ayrıca müfettişlere verilmeyen herhangi bir belgede yoktur, müfettişler teftişe gelmemiş ve herhangi bir belge de istememişlerdir bu nedenle sanıkların beraatine karar verilmesini talep ediyorum eski savunmalarımızı aynen tekrar ederiz araştırılmasını istediğimiz bir husus yoktur, deliller toplanmıştır dedi.

Sanık Levent Tanoğlu'na eski kimliği tahtında ve esas hakkında ki son diyeceği soruldu : Her şey ortadadır, eski savunmalarımı tekrar ederim dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması gereken başka bir hususun kalmadığı anlaşıldı. Duruşmanın bitişi bildirildi.

GD/Ayrıntıları gerekeçli kararda açıklanacağı üzere:

Sanıklar Yüksel Yüksel, Aynur Aydın, Ekrem Ofluoğlu, Adnan Yalçın, Levent Tanoğlu, Ali Sukas, Sabit Tunçel üzerlerine atılı suçtan kamu davası açılmış ise de sanıkların yüklenen suçu işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden yüklenen suçtan sanıkların CMK. 223/2-e maddesi gereğince ayrı ayrı **BERAATLERİNE**,

Sanıklar kendisini vekille temsil ettirdiğinden tüm sanıklar için ayrı ayrı hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret tarifesine göre hükümlenen 1.500,00'er TL Avukatlık ücretinin hazineden alınarak sanıklara ödenmesine

Dair sanık Levent Tanoğlu'nun, sanıklar müdafinin ve katılan vekilinin yüzlerine karşı verilen kararın tefhim tarihinden itibaren bir hafta içerisinde mahkememize veya bulunulan yer mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylatılması suretiyle Yargıtay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere hüküm fıkrası okundu gerekçeleri ana çizgileri ile anlatıldı.26/03/2015

Katip 135166

Hakim 39602

1/1

Seçim sürecini etkilemek amacıyla Orman ve Su işleri Bakanlığınca Odamızın ve şubelerinin alelacele denetlenmesine karşın; 17/12/2013 tarihli ve 28854 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Çevre Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, İç Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası” Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca; 22/5/2014 tarihli ve 29007 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2014/6220 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Bilgisayar Mühendisleri Odası, Fizik Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Tekstil Mühendisleri Odası” Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca; “Gemi Makineleri İşletme Mühendisleri Odası, Gemi Mühendisleri Odası” Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca; “Gıda Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası” Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca; “Maden Mühendisleri Odası, Metalurji Mühendisleri Odası, Petrol Mühendisleri Odası” Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca; “Meteoroloji Mühendisleri Odası” Orman ve Su İşleri Bakanlığınca, idari ve mali denetime tabi tutulmaları için yetkilendirilmiştir.

Ancak bugüne kadar hiçbir Oda üzerinde ilgili Bakanlıklar tarafından idari ve mali denetim yapılmamıştır.

11- ODAMIZIN İDARİ VE MALİ DENETİMİNİ ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NA VEREN 2013/5484 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULUP İPTALİ İLE KARARNAMENİN DAYANAĞI OLAN 6235 SAYILI KANUNUN EK:3 ÜNCÜ MADDESİNİN ANAYASA'YA AYKIRI OLDUĞU VE İPTALİ İÇİN ANAYASAYA MAHKEMESİNE GÖTÜRÜLMESİ TALEBİYLE DANIŞTAY 8. DAİRESİ'NDE AÇILAN E:2013/11304 NOLU DAVADA, DANIŞTAY SAVCISI KARARNAMENİN İPTALİ VE DAYANAĞI OLAN 6235 SAYILI KANUNUN EK-3 MADDESİNİN ANAYASAYA AYKIRI OLDUĞU VE ANAYASA MAHKEMESİNE GÖTÜRÜLMESİ GEREKTİĞİ YÖNÜNDE GÖRÜŞ BİLDİRMİŞTİR.

Orman Mühendisleri Odasının idari ve mali denetimini Orman ve Su işleri Bakanlığınca verilen 07 Kasım 2013 tarihli ve 28814 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 01.10.2013 tarihli ve 2013/5484 sayılı kararnamenin eki kararda “*Madde-1 Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği’ne bağlı Orman Mühendisleri Odası üzerinde idari ve mali denetim, Orman ve Su İşleri Bakanlığınca yapılır, madde-2 Bu karar yayımı tarihinde yürürlüğe girer, madde-3 Bu karar hükümlerini Orman ve Su İşleri Bakanlığı yürütür*” Odamız üzerinde idari ve mali denetim yetkisi Orman ve Su İşleri Bakanlığınca verilmiştir.

Odamızın idari ve mali denetimine dair 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulup iptali ile EK:3 üncü maddesinin Anayasaya aykırılığının Danıştay tarafından Anayasa Mahkemesine götürülmesi istemiyle Danıştay 8. Dairesine E:2013/11304 nolu dava açılmıştır.

Bu davada, Danıştay Savcısı Bakanlar Kurulu kararının iptali ve 6235 sayılı Kanunun EK:3 maddesinin anayasaya aykırı olduğunu ve iptali için Anayasa mahkemesine götürülmesi yönünde mahkemeye görüş bildirmiştir.

Dava halen Danıştay 8. Dairesinin E:2013/11304 nolu dosyasında derdest olup, henüz bir karar verilmemiştir. Danıştay savcısının görüşü aşağıdadır.

DANIŞTAY
BAŞSAVCILIK
Daire : 8. D
Esas No : 2013/11304

D Ü Ş Ü N C E

Dava, Orman ve Su İşleri Bakanlığı'na, davacı Oda üzerinde idari ve mali denetim yetkisi veren 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 01.10.2013 gün ve 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali ile dava konusu kararın dayanağı 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun Ek 3. maddesinin Anayasaya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 135. maddesinde; "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslek faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlâkını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir.

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadî teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmaz.

(Değişik: 23/7/1995- 4121/13 md.) Bu meslek kuruluşları, kuruluş amaçları dışında faaliyette bulunamazlar.

(Değişik: 23/7/1995- 4121/13 md.) Bu meslek kuruluşları ve üst kuruluşları organlarının seçimlerinde siyasî partiler aday gösteremezler.

(Değişik: 23/7/1995- 4121/13 md.) **Bu meslek kuruluşları üzerinde Devletin idari ve mali denetimine ilişkin kurullar kanunla düzenlenir.** "kuralı yer almıştır.

Her ne kadar Anayasada meslek kuruluşları üzerinde idari ve mali denetim yapılabileceği düzenlenmiş ise de , bu noktada değerlendirme yapılırken Anayasanın lafzına ve ruhuna aykırı olabilecek, ilgili bakanlıklara bir yetki devri yapıldığı sonucu çıkarılamaz.

Dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının dayanağı olan 6235 sayılı Kanun'un Ek.3.maddesinde, " Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği üzerinde, **Bayındırlık Bakanlığına**; ihtisas dallarına göre Odalar üzerinde ise, ilgili Bakanlıklarca idari ve mali denetim yapılır. **İlgili Bakanlıklar**; Bakanlar Kurulu Karamamesi ile tesbit edilir." hükmü getirilmiş, bu hüküm uyarınca anılan Bakanlar Kurulu Kararında, TMMOB Orman ve Mühendisleri Odasının idari ve mali denetimini yapacak Bakanlık, Orman ve Su İşleri Bakanlığı olarak belirlenmiştir.

Ancak, Anayasanın 135. maddesinin 4.fıkrası, denetime yönelik özel kanun çıkarılmadan, Kararname ile belirlenen bakanlıklara ilgili odalar üzerinde denetim yapma yetkisi vermemektedir. Zira, bu denetim yetkisini geniş anlamda hiyerarşik denetime dönüştürmek, gücünü Anayasadan alan ve kuruluş amacı meslek mensuplarının hak ve menfaatlerini korumak olan bu kuruluşların özerkliğiyle bağdaşmadığı gibi Anayasal bakımdan da mümkün değildir.

Bu durumda, Anayasanın 135. maddesinde kurala bağlanan kanuni düzenleme yapıldıktan sonra Orman Mühendisleri Odası üzerinde Orman ve Su İşleri Bakanlığının idari ve mali denetim yapması mümkün olabilecektir.

Dolayısıyla, Anayasanın 135. maddesinin 4.fıkrasında kamu kurumu niteliğindeki meslek

✦ **DANIŞTAY**
BAŞSAVCILIK
Daire : 8. D
Esas No : 2013/11304

kuruluşları üzerinde denetimin kanunla yapılacağı açıkça vurguladığından, davacı Oda üzerinde idari ve mali denetimin Orman ve Su İşleri Bakanlığınca yapılacağına belirlenmesine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı Anayasaya ve hukuka aykırı düzenleme içermektedir.

Dava konusu kararın dayanağı olan ve Odalar üzerinde denetimin hangi idareler tarafından yapılacağına Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile belirleneceğini öngören ancak bu denetimin sınırlarına ,usul ve esaslarına yer vermeyen 6235 sayılı Kanun'un Ek.3. maddesinde yer alan hükmünde Anayasa'nın 135. maddesinin 4. fıkrasına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 01.10.2013 gün ve 2013/5484 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptaline karar verilmesi ve Kararın dayanağı 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun Ek.3. maddesinin Anayasaya aykırılığı konusunda karar verilmek üzere Anayasa Mahkemesine başvurulması gerektiği düşünülmektedir.

Sevcan GÜLŞEN
Danıştay Savcısı



IV

GAZİ YERLEŞKESİNE İLİŞKİN KONULAR

IV- GAZİ YERLEŞKESİNE İLİŞKİN KONULAR

Gazi Yerleşkesinin 1. Derece Tarihi ve Doğal sit alanı koruma statüsünün her türlü yapılaşmaya açık 3. Derece Doğal sit alanı koruma statüsüne düşürülmesi ile başlayan, yerleşkeye ait kentsel dönüşüm planları ve devamındaki gelişmelere yönelik olarak 2011 de başlattığımız hukuk mücadelesi süreçleri aralıksız takip edilmiştir.

Gazi Yerleşkesi ve yerleşkenin kentsel dönüşümüne dair idari yargıda açılan davalara ilişkin hukuki süreçler hakkında üyelerimizin bilgilendirilmesi için aşağıdaki özet bilgilerin verilmesine gereksinim duyulmuştur.

1) ANKARA 11. İDARE MAHKEMESİNİN 17/02/2014 TARİHLİ VE E:2011/2080, K:2014/168 SAYILI KARARI İLE GAZİ YERLEŞKESİNİN TARİHİ SİT KORUMA STATÜSÜNÜN KORUNMASINA KARAR VERİLMİŞ, ANCAK DANIŞTAY 13. DAİRESİNCE BOZULMUŞTUR.

Orman Genel Müdürlüğü; Gazi Yerleşkesinin 1. Derece Tarihi ve Doğal Sit Koruma statüsünün 3. Derece Doğal Sit Koruma statüsüne düşürülmesine ilişkin 06/08/2011 tarihli yazısına istinaden, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu tarihinde görülmemiş bir süratle toplanmış ve 10/08/2011 tarihli ve 6281 sayılı karar ile sit derecesini düşürmüştür. Odamız bu kararın yürütmesinin durdurup iptali için Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhinde 7/11/2011 tarihinde Ankara 11. İdare Mahkemesinde dava açmış, daha sonra Çevre ve Şehircilik Bakanlığı davalı yanında davaya müdahil olmuştur.

Ankara 11. İdare Mahkemesi, 17.02.2014 tarihli E:2011/2080, K:2014/168 sayılı kararı ile 46 hektarlık Gazi Yerleşkesinin 1 inci Derece Doğal ve Tarihi Sit Koruma Statüsünün 3 üncü derece Doğal Sit Koruma Statüsüne indirilmesine dair Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Bölge Koruma Kurulunun 11.08.2011 tarih ve 6281 sayılı kararı iptal edilmiştir. Bu konu Odamızın 5/3/2014 tarihinde Oda Genel Merkezinde düzenlediği basın toplantısında kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Davalı idarelerin kararı temyiz etmeleri üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 25/6/2015 tarihli ve K:2015/5859 sayılı kararı ile yerleşkenin 3. Derece sit statüsüne indirilmesi onaylanırken, tarihi sit statüsünün konmasına dair kısmı bozulmuştur. Dava halen devam etmektedir.

2) GAZİ YERLEŞKESİNİN BULUNDUĞU YERİ “KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI” OLARAK İLAN EDEN 16/04/2012 TARİH VE 2012/3074 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİ İÇİN DANIŞTAY 6. DAİRESİNDE AÇILAN E:2012/3930 NOLU İPTAL DAVASINDA, İDDK 11/6/2015 TARİHLİ VE YD İTİRAZ NO: 2015/506 SAYILI KARARI İLE BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜRLÜĞÜ DURDURULMUŞTUR.

Gazi Yerleşkesinin (OGM) bulunduğu parsel; 27/04/2012 tarih ve 28276 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 16/04/2012 tarih ve 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile “Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı” ilanına dair kararnamesinin iptali için Odamızca Danıştay 6. Dairesinde E:2012/3930 nolu dava açılmış, 6. Dairece YD ret kararı verilmiş, ancak Danıştay İDDK yapılan itirazımız kabul edilmiş, Kurulun 11/6/2015 tarihli ve YD İtiraz No:2015/506 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesi durdurulmuştur.

Böylece Gazi yerleşkesinde yapılan inşaatların yasal alt yapısı kalmamıştır. Dava devam etmektedir.

Bu karar Odamızın internet sayfasında aşağıdaki duyuruda kamuoyu ile paylaşılmıştır.

GAZİ YERLEŞKESİ (OGM) KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM ALANI İLANINA İLİŞKİN BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜTMESİ DURDURULDU

Odamızın Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir belediyesi aleyhine açtığı idari dava sonucunda; Danıştay İdari dava Daireleri Kurulunun 11/06/2015 günlü, YD İtiraz No: 2015/506 sayılı kararı ile Orman Genel Müdürlüğü Gazi Yerleşkesini içine alan 27/04/2012 günlü, 28276 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “**T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**” ilanına ilişkin 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının yürürlüğü durdurulmuştur.

Böylece Gazi Yerleşkesinde Başbakanlık binaları olarak yapılan tesislerin imar planına altlık teşkil eden kentsel dönüşüm proje alanının yürütmesi durdurulmuştur.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 11/06/2015 tarihli kararında aşağıya çıkarılan önemli tespitler yapılmıştır. Şöyle ki;

“... kentsel dönüşüm ve gelişim ilanına ilişkin dava konusu Bakanlar Kurulu kararının Atatürk Orman Çiftliği’nin bütünlüğüne yönelik bir üst ölçekli plan ya da koruma amaçlı imar planı olmadığı gibi mer’i 1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derce Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı hükümleri uyarınca hazırlanan ve planlar ile bütünlüştürük planlama ve tasarım kararları getiren bir plan niteliğinde de olmadığı açıktır.

Dava konusu işlem, Atatürk Orman Çiftliğinin niteliği gözetilerek koruma amaçlı yapılan bir planlama işlemi olmayıp kamu hizmet binası yapılabilmesi

amacıyla tesis edilen bir işlemdir. Atatürk Orman Çiftliği belediyelerce kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulanabilen her hangi bir planlı veya plansız alan değerlendirilemez.

Bu itibarla, kanunla “Atatürk Orman Çiftliği” olarak korunması gereken, özel bir statüye sahip olan alanın, Başbakanlık hizmet binası yapılması amacıyla bu statüsünün gerektirdiği koruma ilkelerinin dışına çıkılarak, farklı bir statüye dahil edilmesi sonucunu doğuran dava konusu “Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı” ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.” Denilmektedir.

Gazi Yerleşkesinin 1. Derece tarihi ve Doğal Sit koruma statüsünün 3. Derece Doğal Sit statüsüne dönüştüren Bölge Koruma Kurulu kararının iptal edilmesi; arkasından Tarihi Sit İlke kararının değiştirilmesine yönelik 18/2/2014 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 16/01/2014 tarihli ve 271 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve şimdi de **“T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı”**na ilişkin Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması konularında öne çıkan en önemli husus, hukukun üstünlüğüne uyulmadığı zaman, her zaman içinden çıkılmaz bir tablo ile karşılaşılmasının kaçınılmaz kılmasını gözler önüne sermektedir.

Tüm hukuki süreçler kamuoyunun gözü önünde açık olarak cereyan eden, Türk Ormancılarının cansiperane yaptığı teknik çalışmalar sonucunda, Atatürk’ün çiftliklerin devrine ilişkin **11/6/1937 tarihli vasiyetnamesinde** yer alan **“...araziyi islah ve tanzim etmek, muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler...temin eylemek.”** uygun olarak halkın dinlenmesine açık hale getirilen Gazi Yerleşkesine yönelik (Hukuken Başbakanlık tesisleri fiilen Cumhurbaşkanlığı külliyesinin) hukuki süreçlerde alınan kararlar nasıl uygulanacaktır?

Ne yapılacaktır?

Devleti yönetenler nasıl davranacaklardır?

Atatürk Orman Çiftliğini, Atatürk’ün vasiyetine uygun olarak yönetememesinden acaba Türk Devlet’ini yönetenler üzüntü duyuyorlar mı?

Bu hususları kamuoyunun takdirine ve takibine bırakıyoruz.

Elbette mesleğimiz ve meslektaşlarımızın yararına olacak hukuk mücadelemiz devam edecektir. **05/08/2015**

ODA YÖNETİM KURULU

EK: Bakanlar Kurulunun YD Kararı verilen 27/4/2012 tarihli “T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı” kararı

EK:1

27 Nisan 2012 CUMA

Resmî Gazete

Sayı : 28276

BAKANLAR KURULU KARARI

Karar Sayısı : 2012/3074

Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesi; İçişleri Bakanlığının 12/4/2012 tarihli ve 10285 sayılı yazısı üzerine, 5393 sayılı Belediye Kanununun 73 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 16/4/2012 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Abdullah GÜL
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

B. ARINÇ

Başbakan Yardımcısı

S. ERGİN

Adalet Bakanı

F. ÇELİK

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

T. YILDIZ

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

İ. N. ŞAHİN

İçişleri Bakanı

A. BABACAN

Başbakan Yardımcısı

F. ŞAHİN

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

E. BAYRAKTAR

Çevre ve Şehircilik Bakanı

E. BAYRAKTAR

Gençlik ve Spor Bakanı V.

C. YILMAZ

Kalkınma Bakanı

B. ATALAY

Başbakan Yardımcısı

F. ÇELİK

Avrupa Birliği Bakanı V.

A. DAVUTOĞLU

Dışişleri Bakanı

R. AKDAĞ

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı V.

F. ŞAHİN

Kültür ve Turizm Bakanı V.

İ. YILMAZ

Milli Savunma Bakanı

R. AKDAĞ

Sağlık Bakanı

V. EROĞLU

Orman ve Su İşleri Bakanı

B. YILDIRIM

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

B. BOZDAĞ

Başbakan Yardımcısı

N. ERGÜN

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

C. YILMAZ

Ekonomi Bakanı V.

H. YAZICI

Gümrük ve Ticaret Bakanı

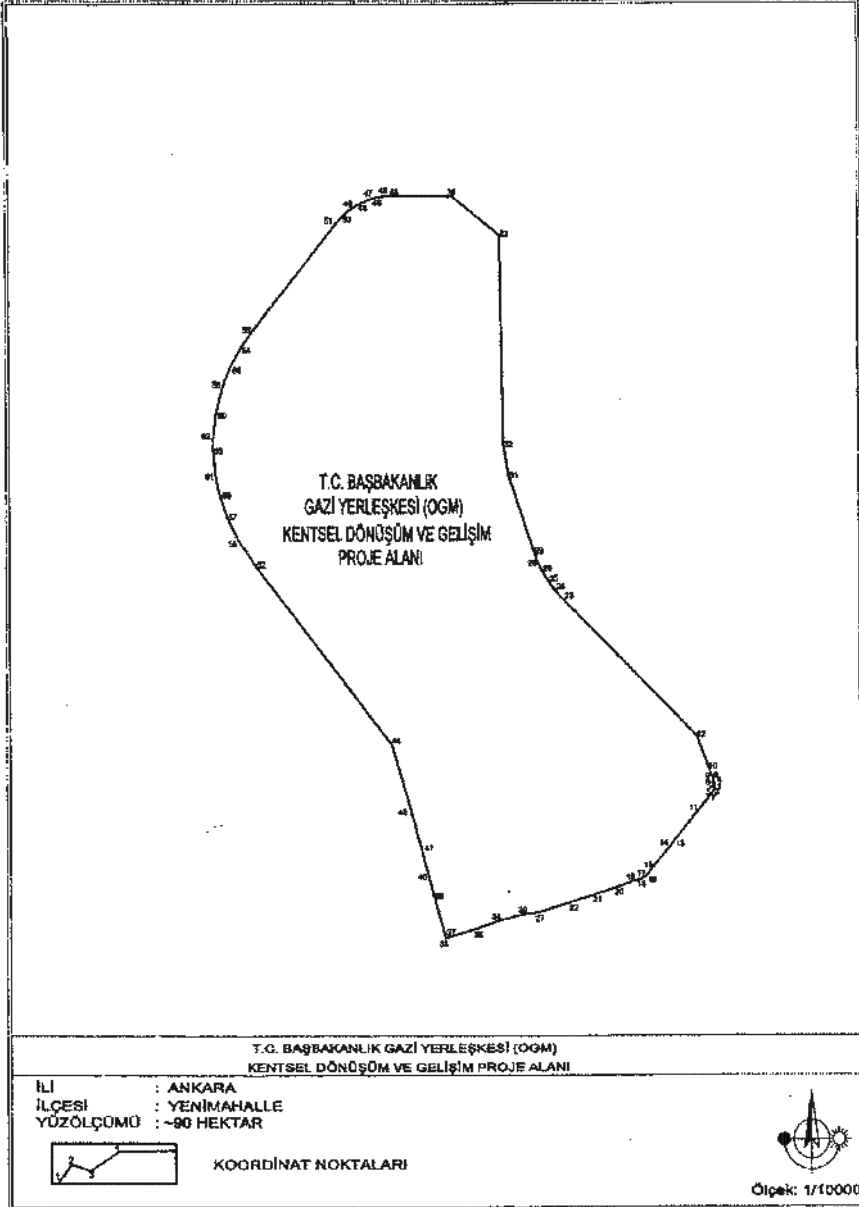
M. ŞİMŞEK

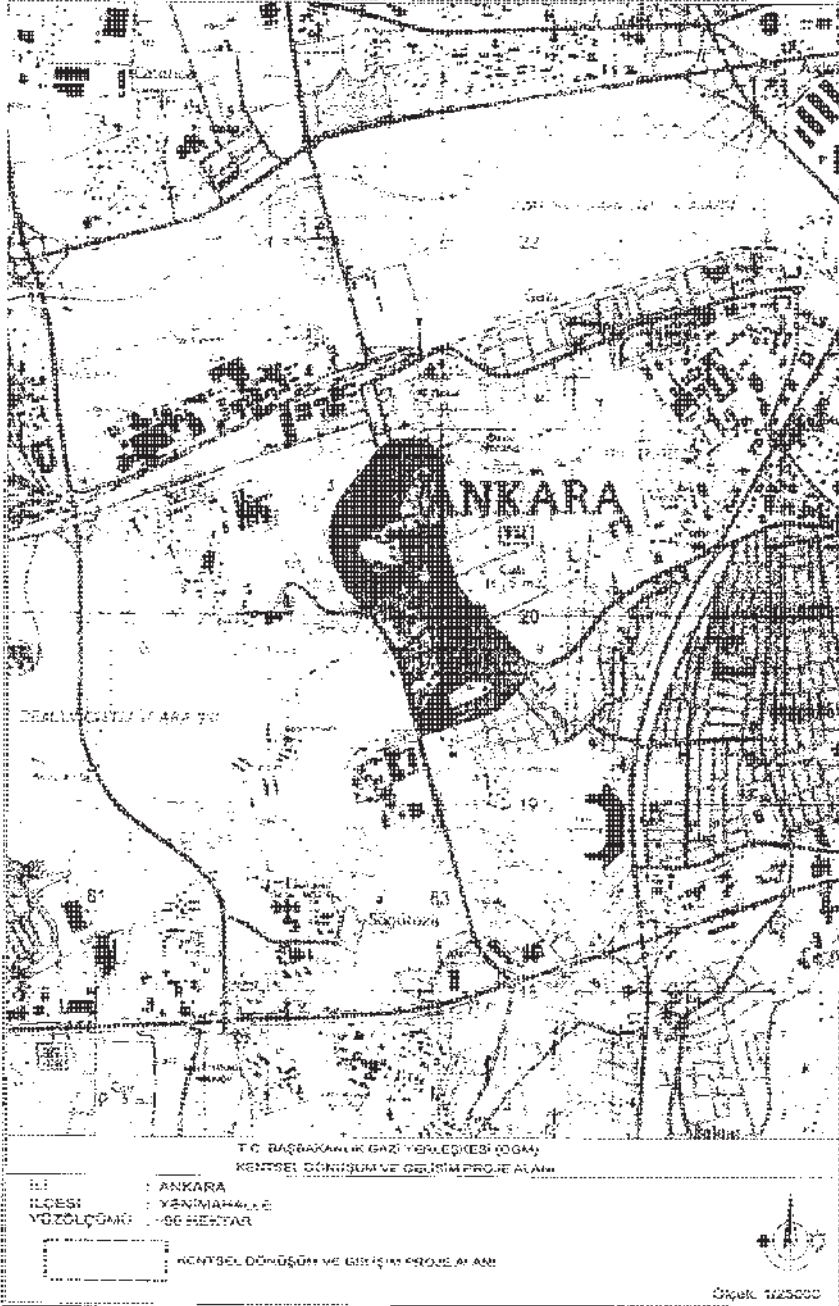
Maliye Bakanı

Ekleri için tıklayınız.

16/4/2012 TARİHLİ VE 2012/3074 SAYILI
KARARNAMENİN EKİ

KROKİ VE LİSTE





İL : ANKARA
İLÇESİ : YENİMAHALLE

1:0 ZARFIYANLIK GAZİ YERLEŞİMİ YOLU
KENTSEL DÜZENLEM VE GEZİME
PROJE PLANI

NoktaNo	Y	X	NoktaNo	Y	X
1	483492.918	4421664.468	41	482820.898	4421333.526
2	483492.593	4421668.623	42	482795.843	4421419.158
3	483492.558	4421668.462	43	482757.801	4422197.287
4	483491.940	4421473.164	44	482752.977	4421693.830
5	483490.910	4421466.378	45	482740.918	4422730.887
6	483490.491	4421471.320	46	482728.065	4422730.365
7	483490.303	4421462.614	47	482708.588	4422730.817
8	483487.169	4421686.767	48	482687.018	4422692.214
9	483486.283	4421692.309	49	482666.977	4422690.673
10	483486.665	4421699.630	50	482646.520	4422688.218
11	483453.728	4421413.172	51	482629.545	4422649.049
12	483452.154	4421571.129	52	482644.478	4421928.827
13	483450.399	4421303.014	53	482633.817	4422419.520
14	483390.720	4421336.818	54	482611.303	4422390.872
15	483346.178	4421281.711	55	482463.877	4421868.742
16	483337.186	4421280.788	56	482386.266	4422348.967
17	483328.644	4421274.426	57	482377.807	4422291.895
18	483321.178	4421270.501	58	482366.973	4422304.413
19	483310.692	4421264.503	59	482360.915	4422377.366
20	483266.765	4421264.506	60	482351.438	4422345.579
21	483210.866	4421240.288	61	482350.199	4422124.748
22	483165.805	4421224.683	62	482346.369	4422197.361
23	483143.342	4421882.428	63	482345.847	4422173.184
24	483129.934	4421876.088			
25	483111.977	4421896.501			
26	483096.867	4421922.840			
27	483080.141	4421201.962			
28	483066.193	4421940.131			
29	483061.018	4421987.884			
30	483055.262	4421187.712			
31	483022.718	4421211.519			
32	483011.975	4422194.782			
33	483003.884	4422324.562			
34	482965.455	4421184.014			
35	482945.163	4421197.912			
36	482895.412	4422706.522			
37	482881.099	4421148.418			
38	482876.066	4421147.880			
39	482848.758	4421237.521			
40	482835.165	4421283.828			

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD Riraz No : 2015/506

İtiraz Eden (Davacı) : TMMOB Orman Mühendisleri Odası
Vekili : Av. Ömer Albayrak
Atatürk Bulvarı No:143/7- Bakanlıklar-Çankaya/ANKARA



Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Başbakanlık - ANKARA
Vekili : Hukuk Hizmetleri Başkanı Sami Arslan Aşkın
Hukuk Müşaviri M. Saik Kurt- aynı yerdeler
2- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı - ANKARA
Vekili : Av. Candan Işık - aynı yerde

İstem Özet : Danıştay Altıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 03/02/2015 günlü, E:2012/3930 sayılı karar, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Ulya Emiroğlu

Düşüncesi : Atatürk Orman Çiftliği sınırları içinde yer alan uyumsuzluğa konu alanın 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu çerçevesinde özel bir statüye sahip olduğu hususunda duraksama bulunmamakta olup, kentsel dönüşüm ilan edilmesi sonucu bu özel statü ile bütünlük nitelikte olmayan ve sadece alan özelinde karar veren bir planlama sistemi getirildiğinden Atatürk Orman Çiftliği'nin bütünlüğü koruma yaklaşımının zedeleneyeceği açıktır.

Öte yandan, 5659 sayılı Kanun uyarınca Çiftlik arazilerinin planlama ve uygulama bütünlüğüne ortadan kaldıracak biçimde lokal/mevzii çözümler öngörülmesi mümkün olmadığından, bu nitelikte bir işlem olan kentsel dönüşüm ve gelişim ilanına ilişkin dava konusu Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyulduğu bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacıların itirazının kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 27/04/2012 günlü, 28276 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan "T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 03/02/2015 günlü, E:2012/3930 sayılı kararıyla, birliktesi kurulunun, kendilerine yöneltilen sorular çerçevesinde düzenledikleri raporda yer alan tespitler ile dosyadaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden; 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" olarak ilan edilen taşınmazların yapılaşmaya açık kısımlarının daha önce yürürlükte bulunan imar planında öngörülen kullanım kararının da kamu kurumu alanı niteliğinde olduğu, önemli bir kısmında Orman Genel Müdürlüğüne ait yapıların bulunduğu alanda Başbakanlık hizmet binası yapılmak üzere plan değişikliklerinin yapıldığı, koruma kurulu kararlarıyla alanın niteliği göz önüne alınarak yapılaşma imkanı tanınan alanın sít derecelerinin

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2015/508

yeniden değerlendirildiği, 1/1000 ölçekli koruma amaçlı imar planı notlarında da yer aldığı üzere kentsel dönüşüm sınıri içerisinde yer alan taşınmazlara yönelik olarak yapılacak planlama ve uygulamalarda 2863 sayılı Kanun ve ilgili yönetmeliklerde yer alan hükümlere uyulacağı, plan kararlarında tarihi çekirdek alanı niteliğinin korunduğunun görüldüğü; 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi uyarınca kamu hizmet alanları oluşturmak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilebileceği, anılan Kanunda ve teorik anlamda bu tarz lokalize belirlemelerle planlama çalışmaları yapılabileceği kabul edildiğinden, söz konusu Kanuna dayalı olarak yapılan kentsel dönüşüm alanı ilanlarının imar mevzuatında öngörülen plan hiyerarşisi dışında kanuna uygun olarak yapıldığının kabulü gerektiği; uyumsuzlukta, 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesinde öngörülen kamu hizmeti alanları oluşturulması amacıyla örtülecek biçimde kentsel gelişim ve proje alanı kararı alındığı, proje ile kamu kurumunun ihtiyacı olan hizmet binalarının yapılmasının hedeflendiği, kentsel gelişim ve dönüşüm projesinin önceki plan kullanım kararlarına da aykırı bir düzenleme getirmediği. 2863 sayılı Kanun kapsamında kalan kısımlara yönelik olarak plan notlarında koruma hükümlerinin yer aldığı, 1. derece doğal sit alanı olarak belirlenen alanlar için 2863 sayılı Kanunda yer alan ilkelere uyulacağına ilişkin açık olduğu. Başbakanlık hizmet binalarının prestij alanları olduğu, kamusal yararının bulunduğu görüldüğünden, bilirkişi kurulunun kısmen aksi yöndeki görüş ve kanaatine itibar edilmediği; uyumsuzluğa konu olan toplam 90 hektarlık alanın dava konusu işlemle Başbakanlık Gazi Yerleşkesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı olarak belirlendiği ve ilan edildiği, daha önce 1. derece doğal ve tarihi sit alanı olarak belirlenen ve bu statüsü nedeniyle yapılaşma imkanı bulunmayan alanın statüsünün, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 10/08/2011 günlü, 6281 sayılı, Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 03/02/2012 günlü, 468 sayılı, Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 02/02/2012 günlü, 15 sayılı kararlarıyla kaldırıldığı, sadece 3. derece doğal sit alanı olarak beşirlediği, davaya konu alanın 1. derece doğal ve tarihi sit alanı şerhinin kaldırılmasına ilişkin söz konusu işlemlerin iptali istemiyle açılan davalar sonucunda, Ankara 11. İdare Mahkemesinin, 17/02/2014 günlü, E:2011/2080, K:2014/168 ve 17/02/2014 günlü, E:2012/1694, K:2014/171 sayılı kararlarıyla, tarihi sit statüsünün kaldırılması yönünden dava konusu işlemlerin iptaline, doğal sit statüsünün 3. dereceye düşürülmesi yönünden ise karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, anılan İdare Mahkemesi kararlarının temyiz edilmesi sonucu Danıştay Ondördüncü Dairesinin 22/05/2014 günlü, E:2014/3456 ve 11/06/2014 günlü, E:2014/3469 sayılı kararlarıyla söz konusu kararların tarihi sit şerhinin kaldırılmasına ilişkin kısmının iptali yolundaki kararda hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle, İdare Mahkemesi kararlarının bu kısmının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği. öte yandan, Dairelerinin 13/10/2014 günlü, E:2012/4044 sayılı ara kararı ile davalı idarelerden; uyumsuzluğa konu alanın tarihi sit statüsünün yeniden belirlenmesine ilişkin koruma kurulunca herhangi bir karar alınıp alınmadığı, alınmış ise anılan kararların iptali istemiyle herhangi bir dava açılıp açılmadığının ve uyumsuzluğa konu alanın doğal sit alanı statüsünün sürdürülebilir kullanma ve kontrollü kullanım alanı olarak değiştirildiği görüldüğünden, anılan değişikliğe ilişkin koruma kurulu kararının iptali istemiyle dava açılıp açılmadığının sorulduğu ve konuya ilişkin bilgi ve belgelerin istenildiği. verilen cevapta; Danıştay Ondördüncü Dairesinin 22/05/2014 günlü, E:2014/3456 ve 11/06/2014 günlü, E:2014/3469 sayılı kararları uyarınca alınan Ankara I Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09/07/2014 günlü, 1607 sayılı ve 13/08/2014 günlü, 1675 sayılı kararlarıyla söz konusu alana yönelik "tarihi sit" tescilinin kaldırıldığının belirtildiği, ayrıca, 19/07/2012 günlü, 28358 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik" in "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 4. maddesinin "Doğal sit" in tanımının yapıldığı (f) fıkrasının iptali istemiyle açılan davada Danıştay Ondördüncü Dairesinin 16/04/2014 günlü, E:2012/7803, K:2014/4759 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/506

ve yine aynı Yönetmeliğin "Doğal sítlerin tespit ilke ve kriterleri" başlıklı 6. maddesinin 2. fıkrasındaki "ve sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanları" ve "üç" ifadelerinin; "Sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanlarının ayrırt edici özellikleri" başlıklı 9. maddesinin; "Doğal sít alanları ve tabiat varlıklarının tescil ve ilanına ilişkin usul ve esaslar" başlıklı 17. maddesinin (c) bėndirinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay Ondördüncü Dairesinin E:2014/9714,ve E:2014/9720 sayılı dosyalarında açılan davalarda yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine karar verildiği; Bu durumda, yukarıda anılan kararlar uyarınca "tarihi sít" statüsü bulunmayan söz konusu alanın 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesinde öngörülen kamu hizmeti alanlarının oluşturulması amacıyla "T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" olarak ilan edilmesine ilişkin dava konusu Bakanlar Kurulu kararında hukuka, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan karara itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 17/6/2010 günlü, 5998 sayılı Kanunun 1. maddesiyle değiştirilen 73. maddesinde: "Belediye, belediye meclisi kararıyla, konut alanları, sanayi alanları, ticaret alanları, teknoloji parkları, kamu hizmeti alanları, rekreasyon alanları ve her türlü sosyal donatı alanları oluşturmak, eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek, kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak veya deprem riskine karşı tedbirler almak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir. Bir alanın kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak ilan edilebilmesi için yukarıda sayılan hususlardan birinin veya bir kaçının gerçekleşmesi ve bu alanın belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması şarttır. Ancak, kamunun mülkiyetinde veya kullanımında olan yerlerde kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilebilmesi ve uygulama yapılabilmesi Bakanlar Kurulu kararına bağlıdır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilecek alanın; üzerinde yapı olan veya olmayan imarlı veya imarsız alanlar olması, yapı yükseklik ve yoğunluğunun belirlenmesi, alanın büyüklüğünün en az 5 en çok 500 hektar arasında olması, etaplar halinde yapılabilmesi hususlarının takdirini münhasıran belediye meclisinin yetkisindedir. Toplamı 5 hektardan az olmamak kaydı ile proje alanı ile ilişkili birden fazla yer tek bir dönüşüm alanı olarak belirlenebilir..." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, uyumsuzluğu konu olan toplam 90 hektarlık alanın, yukarıda yer verilen yasal düzenlemeye dayanılarak dava konusu işleme "Başbakanlık Gazi Yerleşkesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı" olarak belirtendiği ve ilan edildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu alanın Atatürk Orman Çiftliği arazisi içinde yer aldığı ve bu doğrultuda özel bir kanun olan 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununda yer alan hükümlere tabi olduğu konusunda duraksama bulunmamaktadır.

Bu itibarla, uyumsuzlukta 5659 sayılı Kanun uyarınca Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan dava konusu bölgede kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilip edilemeyeceği hususunun irdelenmesi gerekmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği, Mustafa Kemal Atatürk tarafından şahsi mal varlığı olarak özel kişilerden satın alınmak suretiyle 1925 yılında kurulmuştur. Atatürk Orman Çiftliği, 05/05/1925 tarihinde 20 bin dekar olarak başlamış, daha sonra Balgat, Etimesgut, Çakırlar, Macun, Güvercinlik, Tatar, Yağmurbaba gibi arazilerin satın alınması ile 52 bin dekara ulaşmıştır. Atatürk Orman Çiftliği, savaş koşullarından çıkmış bir ülkenin kendi kendini besleyebilmesi, tarımsal alanda sanayileşmesinin bir modeli olarak, kooperatifler yoluyla örgütlenmiş üreticiler, üreticilerin ürünlerini tüketen kentliler ile birlikte, kentin sosyal dokusuna ve ekonomik gelişimine, siyasal hayatına, kentsel çevrenin yapılandırılmasına dair bir proje olarak ortaya çıkmıştır. Bu itibarla çiftlik, kuruluş amacı açısından "kentsel tarım" modelinin ilk örneği

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD Karar No : 2015/506
olarak değerlendirilmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği, bizzat Mustafa Kemal Atatürk tarafından 13 yıl işletilmiş, Atatürk 11/05/1937 tarihinde tasarrufu altında bulunan ve şahsi mal varlığı olan Atatürk Orman Çiftliği arazisinin şartlı olarak Hazineye bağışlamış, bağış senedinde " Çiftliklerin yerine göre araziyi işlen ve tanzim etmek, muhitterini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin etmek, bazı yerlerde ihtikarla fiili ve muvaffakiyetli mücadelede bulunmak gibi hizmetleri de bulunmak zikre şayandır. Bünyelerinde metanetine ve muvafakiyetlerinin temini feskil eden geniş çalışma ve ticari esaslar dahilinde idare edildikleri ve memleketin mıntkalarında da mümessilleri tesis ettiği takdirde tecrübelerini müspet iş sahasından alan bu müesseselerin ziraat usullerini düzeltme, istihşalatı artırma ve köyleri kalkındırma yolunda devletçe alınan ve alınacak tedbirlerin hüsnü intihap ve inkişafına çok müsait birer emil ve müsnet olacıklarına kani bulunuyorum ve bu kanaatle tasarrufundaki bu çiftlikleri bütün tesisi hayvanat ve demirbaşları ile beraber Hazineye hediye ediyorum." şeklinde vasiyette bulunmuş ve bu doğrultuda da 11/05/1938 tarihinde resmi senet ile akit tablosu düzenlenmiştir.

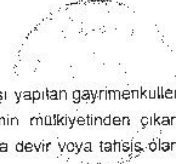
01/04/1950 günlü, 7472 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nun 1. maddesinde "Tarım Bakanlığına bağlı ve tüzelkişiliği haiz olmak üzere Ankara'da Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü kurulmuştur." hükmüne yer verilmiş, 9. maddesinde ise müdürlüğün bütün mallarının Devlet malı hükmünde olduğu, bu mallar aleyhine suç işleyenlerin Devlet malları aleyhine suç işleyenler gibi ceza göreceği, müdürlüğe ait gayrimenkullerin, müdürlük adına tapuya tescil edileceği belirtilmiştir.

Aynı Kanunun 10. maddesinde, **Atatürk Orman Çiftliğinin bu kanunun yayımı tarihindeki sınırları içinde bulunan gayrimenkullerin gerçek veya tüzelkişilere devir ve temlikinin ve kamulaştırılmasının özel bir kanunla izin alınmasına bağlı olduğu**, bu Kanunun yayımı tarihinden önce resmi daire ve teşekküllere, Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare Meclisi kararı ve Tarım Bakanlığının muvafakatiyle **satışı takarrür etmiş** (karara bağlanmış) gayrimenkuller hakkında yukarıdaki fıkra hükmünün uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

Buna göre, Kanunun yukarıda yer verilen 10. maddesi uyarınca, Atatürk Orman Çiftliği sınırları içindeki gayrimenkullerin gerçek ve tüzel kişilere devir ve temlik ya da kamulaştırılmasının ancak özel bir kanunla izin alınması yoluyla mümkün olduğu açıktır. Nitekim, 5659 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca çıkarılan ve 05/02/1954 günlü, 8626 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6238 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Arazisinin 8070 Dekarının Satılması Hakkında Kanun, 24/04/1957 günlü, 9593 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6947 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Arazisinden 1.148.576 Dekarın Satılması Hakkında Kanun , 06/06/1959 günlü,10224 sayılı günlü Resmî Gazete'de yayımlanan 7310 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Arazisinin 725 Dekarının Satılması ve Evvelce Mübadele Edilmiş Olan Bir Kısım Arazinin İlgilî Şahıslara Ferağının İcrası Hakkında Kanun, 26/06/1976 günlü,15628 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2015 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Arazisinden 167 Dönüm 500 metrekarelik Kısmının Ankara Belediyesine Satılması Hakkında Kanun ve 27/05/1983 günlü. 2823 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2823 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Mülkiyetindeki Bir Kısım Arazinin Devredilmesine İzin Verilmesi Hakkında Kanun çerçevesinde çeşitli tarihlerde Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin gerçek ve tüzel kişilere mülkiyetinin devri gerçekleştirilmiş ve bu surette Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin toplam yüzölçümü daraltılmıştır

Öte yandan, yukarıda belirtilen Kanun hükmü uyarınca Atatürk Orman Çiftliği sınırları içindeki gayrimenkullerin gerçek ve tüzel kişilerin mülkiyetine geçebilmesinin kanun yolu ile mümkün olmasının tek istisnası, resmi daire ve teşekküllere. Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare Meclisi kararı ve Tarım

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/506



Bakanlığının muvafakatıyla bu Kanunun yayımı tarihi öncesinde sadece satışı yapılan gayrimenkullerdir. Bu kanunun yayım tarihinden önce satış suretiyle Atatürk Orman Çiftliğinin mükiyetinden çıkarılan araziler dışında idari bir kararla çiftlik arazisinin bir başka kurum ve kuruluşa devir yöya tahsis olanağı bulunmamaktadır.

5659 sayılı Kanunun genel gerekçesini de oluşturan 23/03/1950 günlü, E:1/757, K:133 sayılı bütçe komisyonu raporunda, Kanun tasarısının Atatürk Orman Çiftliğinin Tarım Bakanlığı'na bağlı ve tüzel kişiliği haiz bir müdürlük tarafından idaresini hedef tutmakta olduğu belirtilmiş olup, komisyon tarafından çiftliğin bütünlüğünün muhafazası bakımından çeşitli değişiklikler yapıldığı vurgulanmak suretiyle tasarı kabul edilmiştir.

5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nun yukarıda belirtilen maddeleri ile Kanunun gerekçesinin birlikte değerlendirilmesinden; Atatürk Orman Çiftliği müdürlüğüne ait bütün malların Devlet malı hükmünde olduğu, bu malların korunması için Kanunda özel hükümler getirildiği, çiftlik arazisinin sınırlarının daraltılmasının ancak özel bir Kanunla düzenlenmesi suretiyle gerçekleşebileceği, bu şekilde çiftliğin mevcut halinin korunarak geliştirilmesinin temel ilke olarak kabul edildiği, Kanunun getirilme amacının da, çiftliğin bütünlüğünün korunmasının sağlanması olduğu sonucuna varılmaktadır. Bu sebeple, Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin korunması ve kullanılmasının herhangi bir alan gibi değerlendirilmesinin mümkün olmadığı ve niteliği itibarıyla özel bir statüye sahip olduğu hususunda kuşku bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, 5659 sayılı Kanunun Ek 1. maddesinde "24/03/1950 günlü ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu hükümleri uyarınca, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Atatürk Orman Çiftliği dahilinde bulunan arazilerle ilgili olarak Tarım ve Köyşleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ilgili mer' mevzuat uyarınca öncelikle üst ölçekli plan ve koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Kanunun yukarıda yer verilen Ek-1 maddesi ile özel bir statüye sahip Atatürk Orman Çiftliği sınırları içinde yapılacak imar uygulamalarına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiş olup, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na tanınmış olan planlama yetkisinin, öncelikle Atatürk Orman Çiftliği arazisinin çiftlik niteliğini korumak suretiyle bütününe yönelik üst ölçekli plan ve koruma amaçlı imar planı yapılması, ardından da bu planlara uygun olarak alt ölçekli planların onaylanması ile sınırlı olduğu anlaşılmaktadır.

Kentsel gelişmenin, toplumsal, ekonomik ve mekansal olarak yeniden ele alındığı ve kentteki sorunlu alanların sağlıklı ve yaşanabilir hale getirilmesi için yeniden inşa etme, canlandırma, sağlıklılaştırma veya yeniden yapılandırılması için sadece alan özelinde mekansal belirlemeler yapmaya yönelik bir yöntem olan kentsel dönüşüm ve gelişim ilanına ilişkin dava konusu Bakanlar Kurulu kararının, Atatürk Orman Çiftliği'nin bütününe yönelik bir üst ölçekli plan ya da koruma amaçlı imar planı olmadığı gibi mer' 1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı hükümleri uyarınca hazırlanan ve bu planlar ile bütünleşik planlama ve tasarım kararları getiren bir plan niteliğinde de olmadığı açıktır.

Dava konusu işlem, Atatürk Orman Çiftliğinin niteliği gözetilerek koruma amaçlı yapılan bir planlama işlemi olmayıp, kamu hizmet binası yapılması amacıyla tesis edilen bir işlemdir. Atatürk Orman Çiftliği, belediyelerce kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulanabilen herhangi bir planlı veya plansız alan gibi değerlendirilemez.

Bu itibarla, kanunla "Atatürk Orman Çiftliği" olarak korunması gereken, özel bir statüye sahip olan alanın, Başbakanlık hizmet binası yapılması amacıyla bu statüsünün gerektirdiği koruma ilkelerinin dışına çıkılarak, farklı bir statüye dahil edilmesi sonucunu doğuran dava konusu "Başbakanlık Gazi

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2015/506

Yerleşkesi (OGM) Kentel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacının itirazının KABULÜNE ve dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının yürütülmesinin durdurulmasına, 11/06/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nurben ÖMERBAŞ	Üye Gürsel MEKİK
--	--------------------------------------	-------------------------------------	---------------------------------	-------------------------------

Üye Nalan TERZİ	Üye Ali İhsan ŞAHİN (X)	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Hasan GÜZELER (XX)
------------------------------	---	----------------------------------	-------------------------------	--

Üye Doç. Dr. Selami DEMİRKÖL (XX)	Üye Erhan ÇİFTÇİ (X)	Üye Ahmet ARSLAN (XXX)	Üye Turgay Tuncay VARLI	Üye Yunus AYKIN (X)
---	--------------------------------------	--	--------------------------------------	-------------------------------------

Üye Muhsin YILDIZ	Üye Bilge APAYDIN (X)
--------------------------------	---------------------------------------

3) ODAMIZCA, GAZİ YERLEŞKESİNİN BAŞBAKANLIĞA DEVRİNE DAİR PROTOKOLÜN İPTALİ VE LOJMAN VE HİZMET BİNALARININ BOŞALTILMASININ DURDURULMASINA İLİŞKİN ANKARA 1. İDARE MAHKEMESİNDE AÇILAN DAVADA VERİLEN ODANIN DAVA AÇMA EHLİYETİ OLMADIĞINA İLİŞKİN KARARI, DANIŞTAY 10. DAİRESİNİN 20/4/2015 TARİHLİ VE K:2015/1916 SAYILI KARARI İLE BOZULMUŞTUR.

Odamız, Orman Genel Müdürlüğünün idari faaliyetlerini yürütüldüğü idare binaları ve eklentileri ile personel lojmanlarının bulunduğu, 46 Ha büyüklüğündeki Gazi Yerleşkesinin Başbakanlığa devrini ve yerleşkenin boşaltılmasını öngören hukuka aykırı işlemin (devir/tahsis protokolü/sözleşmesi) iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 1. İdare Mahkemesinde E:2012/553 sayılı dava açılmıştır. Ancak Ankara 1. İdare Mahkemesi, Odamızın dava açma ehliyetinin bulunmadığına 13/6/2012 günü karar vermiştir. Odamızın Danıştay 10. Dairesinde yaptığı itiraz *“Bu bağlamda olayda dava konusu işlem ile Başbakanlığa devredilmesi ön görülen taşınmazlar üzerinde bulunan lojmanlarda, davacı Oda mensuplarının da ikamet ettiği ve bu alanda Oda üyesi mühendislerin uzun süredir ormancılık araştırma ve geliştirme çalışmalarında bulunduğu da dikkate alındığında dava konusu işlemin iptalini istemekte davacı Odanın hukuken korunmaya değer bir menfaat ilişkisinin bulunduğu açıktır.”* denilerek haklı bulunmuş ve karar bozulmuştur. Dava halen devam etmektedir.

V

ORMANCILIĞA YÖNELİK SEMPOZYUM, PANEL, KONFERANS VB. MESLEKİ ETKİNLİKLER

V- ORMANCIĞA YÖNELİK SEMPOZYUM, PANEL, KONFERANS VB. MESLEKİ ETKİNLİKLER

1) 2023'E DOĞRU 3. DOĞA VE ORMANCILIK SEMPOZYUMU 26-29/KASIM/2015 TARİHLERİ ARASINDA ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLMİŞTİR.

Odamız; ormancılığımızı ve meslektaşlarımızı ilgilendiren tüm mesleki konuların, Türkiye Cumhuriyeti'nin 100 üncü kuruluş yılına kadar tartışılıp uygulamaya yönelik önerilerin belirlenmesi amacıyla, 2011 yılında başlatmış olduğu 2023'e Doğru Doğa ve Ormancılık Sempozyumları serisinin üçüncüsünü 26-29/Kasım/2015 tarihleri arasında Antalya'da gerçekleştirmiştir.



Bu sempozyuma bildiri sahipleri, bilim adamları, araştırmacılar, uygulayıcılar, sivil toplum örgütleri ve meslek kuruluşu temsilcilerinden 450 kişi iştirak etmiştir. Sempozyum sonuç bildirisi yayımlanmış, başta orman idaresi olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili yerlere gönderilmiş, sempozyumda sunulan bildiriler kitap halinde basılmış ve dağıtılmıştır.

Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN'ın konuşması ile sempozyum başlamıştır. Genel Başkan konuşmasında şu hususlara değinmiştir.

ODA GENEL BAŞKANI ALİ KÜÇKAYDI'NIN KONUŞMALARI

Bu sempozyum, 6 aylık bir sürecin, emeğin sonucunda hazırlanmış olup, sempozyumda ormancılık sektörü, fakültelerimiz, meslek camiamız bir araya getirilerek uygulayıcılara ve orman idaresinin yöneticilerine yol gösterici ve ışık tutucu çıktılar elde edilecektir.

Oda olarak çevre ile uyumlu ve dengeli kalkınmayı savunmaktayız. Meslek büyüklerimiz geçmişte ormanların korunarak geliştirilmesi için önemli mevzuat çalışmaları yapmışlar ve Anayasaya iki madde halinde ormancılık konularının girmesini sağlamışlardır.

Bugün sempozyumu yaptığımız bölgenin meslektaş ağabeylerimizin yaptığı Belek kumul ağaçlaması neticesinde oluşmuştur. Burada bugün turizm var ise, ormancuların yaptığı çalışmanın bir sonucudur.

Ancak hatırlayınız geçmişte çıkarılan Torba Kanunlar ile ormanlarımızın aleyhine yasal düzenlemeler yapılmıştır. Rio süreci ile Dünyanın gündemine oturan korunan alanlar konusunda ormancılığımızda koruma kullanma dengesi gözetilmeden kullanma ağırlıklı gelişim planları yapıldığını belirtmiştir.

Sayın Başbakan'ın seçim sonunda yaptığı konuşmada 78 milyonu kucaklayacağını, kimsenin ötelenmeyeceğini belirten güzel bir konuşma yaptığını ifade ettikten sonra "...hukuku, demokrasiyi, insan haklarını, adaleti öne çıkaramaz isek yarın ormancılığımızı sadece konuşuruz." ifade etmiştir.

Bu kapsamda Sayın Orman ve Su İşleri Bakanına "*Şimdi aynı şekilde Sayın Bakanımız da tekraren yeni bir ormancılık için yeni bir başlangıç olabilir. Olması lazım. Bunun için ormanlarımızın anayasal korunmasını, korunan alanlarımızda koruma-kullanma dengesi içinde ormancılık hizmetlerinin yapılmasını bekliyoruz.*" sözleriyle seslenmiştir.

Genel Başkan konuşmasında; 5531 sayılı Meslek yasamızla ormancılık özel hizmet sektörünün temelini atıldığını, bu hizmetleri yapmak üzere serbest ormancılık büro ve şirketlerinin kurulduğunu, ancak idarenin uygulamada sistemi algılamakta geç kaldığını, merdiven altı mühendislik hizmetlerinin yapılmaya başladığı görülünce, hizmet alımlarında Oda mevzuatı yönünde tedbir alınması için teşkilata talimat gönderildiğini görmekten memnun kaldığını belirttikten sonra "***Bu meslek bizim, Oda ile mücadele edeceğiz diye meslek ile mücadele etmemeliyiz. Meslek hepimizin, onun için elbirliği ile omuz vermek durumundayız. Burayı geliştirmek zorundayız.***" ifade etmiştir.

Orman Genel Müdürlüğü'nün Odamızın katkılarıyla hazırlayıp yürürlüğe koyduğu **“Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği”** için gösterdiği çabalarının takdirle karşıladığını, ancak, Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderilen **“Orman Bitkisi Tohumlukları Piyasasında Yetkilendirme Denetleme ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği”**ne Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın engel olmaya çalışması kazanılmış haklarımız ile ilgili endişe duymamıza neden olduğunu belirterek, **“Orman idaremizin bu haklar noktasında son derece sıkı durmaları lazımdır. Bu noktalarda yanlarında olduğumuzu ifade etmek isterim”** demiştir.

Genel Başkan konuşmalarında; Orman Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve yer Değiştirme Yönetmeliğine, diğer adıyla kısaca rotasyon yönetmeliğine değinerek, tüm meslektaşlarımızın hislerine tercüman olan önemli tespitler yapmış ve şu uyarılarda bulunmuştur. Şöyle ki;

“Yeni bir başlangıç diyorum. En temel konularımızdan bir tanesi, maalesef orman teşkilatında personel rejimini oturtamadık. Hakka, hukuka en asgari şekilde uyan bir sistem kurulabilir. Bir rotasyon getirildi. Kanun kural tanınmadı. Arkadaşlarımızdan kimisi emekliye sevk edilmek için, kimisi zulüm için oraya buraya gönderildi. Maalesef çalışılacak yerlere gönderilmedi. Bir an önce istifa etsin diye. Ormanın olmadığı yerlere gönderildi. Şimdi bu konuda idarenin sorguladığımı duyuyorum. Bu güzel. Biz hata yaptık gibi bir takım şeyler söyleniyor. Teşkilata yazı göndermişler. Rotasyonla ilgili bir toplantı yapılacaktı. Kurumlardan zaten alacağımız alıyorsunuz. Ancak bu konuda davalar açan meslek örgütlerini neden çağırılmıyorsunuz? Neden katılım sağlamıyorsunuz? Neden Odaya ve meslek örgütlerine de sorarak sağlıklı bir personel rejimi kurmuyorsunuz? Beklentilerimizin en önemlilerinden bir tanesi de bu.”

Genel Başkan konuşmasında, Yüksek Öğretim Kurulunun mühendislik eğitimi konusunda aldığı taban puan veya mühendislikleri tercih edecek öğrencilerin girecekleri taban sayılar kriteri arasında orman fakültesinin yer almamasını eleştirerek şöyle demiştir. *“YÖK temsilcisi de aramızda, üniversitelerin, fakültelerin alt yapı sorunları çözülmeden hızla açılması kalite ve istihdam sorununu beraber getirdi. Bunu hepimiz biliyoruz. Ancak YÖK’de bir takım adımlar atmaya başladı. Bunun devamını diliyorum. Yani ne yaptı? Bazı mesleklerde mühendislik de dahil olmak üzere, taban puanları sanıyorum mühendislikte 350 binin altında son derece düşük. Başlangıç itibariyle önemli bir hadisedir. Ancak burada iki istisna yapmışlar. Bir orman mühendisleri, bir*

de ziraat mühendisleri. Bu bizim için onur kırıcı bir şeydir. Bu meslek 1940 lar da 10 tane mühendislik disiplini içinde olan bir meslek. Şu anda neredeyse 100 ün üzerinde mühendislik disiplini var. TMMOB kuran en eski disiplinlerden bir tanesi. Bakınız 1960 larda 1970 lerde en yüksek puanla girilen bir fakülte. YÖK'ün takip ettiği yol son derece doğru. Bizlerin de bu standartların içine girmesini istiyoruz.”

Ali Küçükaydın konuşmasının son bölümünde, “**Son olarak da tabii, genel hukuk adalet çerçevesi içerisinde Bakanlıktan da yeni bir beklentimiz, Allah için Odalarla, sendikalarla, sivil toplum örgütleriyle uğraşmaktan vazgeçin. Bakınız yani her şeyin kendinizden olması iyi bir şey değil. İnsanları şakşakçı olmak zorunda bırakıyorsunuz. Bu şakşakçılık kötü bir şeydir. Şakşakçılık idare edenleri de yanlış yola sevk eder. Onun için katılım, meslek örgütleri, sivil toplum örgütleri bunun için var. Sizlere doğruları söylemek için var. Doğrulardan korkmayın, endişelenmeyin. Kendinize güveniyorsanız zaten sıkıntı yok. Size iftira atıldıysa endişelenmeyin. Sizin üzerinize yapışmaz. Ama yanlış yapıyorsanız kendinizi bir yola koyun. Bu fırsattır. Onun için bu güçleri yok etmeye çalışmayınız. Yeni bir başlangıç için, ormanlarımız ve ormancılığımız için, hepimize sürecin hayırlı olmasını diliyorum. Saygılar sunuyorum.**” şeklinde mesajlarını vererek konuşmasını bitirmiştir.





AVRUPA ORMANCILAR KONSEYİ TEMSİLCİLERİ

Sempozyumda; Odamızın kurucu üyeleri arasında bulunduğu ve 2011 yılında kurulan “*Avrupa Ormancılar Konseyi*” (kısa adı CEF) dönem başkanı olan, Almanya Baden Württemberg Çevre ve Orman Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Barbara KOCH ile Konseyin Danışma Kurulu Başkanı Romanya’dan Marianna birer konuşma yapmışlardır.

Ayrıca, Prof. Dr. Barbara KOCH “*yaban hayatı izlemesi*” konusunda sempozyumda bir bildiri sunmuştur.



SEMPOZYUM SONUÇ BİLDİRİSİ



TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
CHAMBER OF FOREST ENGINEERS

Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA

Tel: 0312 215 00 33 pbx Belgegeçer: 0312 215 01 81

E.Mail: ormuh@ormuh.org.tr

2023'e DOĞRU 3. DOĞA VE ORMANCILIK SEMPOZYUMU SONUÇ BİLDİRİSİ

Orman Mühendisleri Odası'nca, 26-29/Kasım/2015 tarihleri arasında Antalya'da "2023'e Doğru 3. Doğa ve Ormancılık Sempozyumu" gerçekleştirilmiştir.

Sempozyumda;

- I) Orman ekosisteminde envanter
- II) Orman ekosistemi kaynaklı doğal rekreasyon
- III) Orman endüstrisinde verimlilik, dış ticaretinde gözetim ve karantina

Konularında sunulan bildirimler; bilim adamları, uygulayıcılar, sivil toplum örgütleri ile ilgili kamu kurum ve kuruluş çalışanlarından oluşan 450 katılımcı tarafından tartışılmıştır.

Sempozyum oturumlarında toplam 36 adet bildiri değerlendirilmiştir. Yazılı bildirimler ile sözlü sunumlar ve oturumların tartışmalar bölümündeki katkılarla şekillenen öneriler bu sonuç bildirisinde yer almıştır.

Yüksek Öğretim Kurulu'nun mühendislik eğitime bakışı ve orman mühendisliği eğitimi konusunda kurul adına yapılan konuşmada; orman fakültelerindeki mühendislik eğitiminde, diğer mühendislik disiplinlerine

Poaceae familyasından *Arundo donax* bitkisinin; çöp dökme ve tarla açma gibi antropojenik baskılar ile yok olmakla karşı karşıya kalan bu bitkinin envanteri yapılmalı, Orman Genel Müdürlüğü, Doğa Koruma ve Milliparklar Genel Müdürlüğü, Mustafa Kemal Üniversitesi ve mahalli idarelerin işbirliğiyle koruma altına alınması için bu kurumlara Oda tarafından duyuru yapılmalıdır.

5- Orman Ekosistemlerini İzleme Programı'nın devamlılığının sağlanması amacıyla uygun mekanizmaların oluşturulması için, Orman Genel Müdürlüğü'nce hazırlamakta olan tebliğde; Orman İdaresi ve Odanın işbirliğiyle orman mühendisi unvanlı serbest meslek mensupları sertifikalı eğitime tabi tutulacakları ve bu hizmetlerin Serbest Ormanlık Bürolarından hizmet satın alımı suretiyle yapılması yönünde hükümlere yer verilmelidir. Böylece, eğitilmiş kamu görevlisi memurların sık yer değiştirmeleri nedeniyle ekosistem izleme programının olumsuz yönde etkilenmemesi sağlanmalıdır.

6- Koruma Statüsü verilen bir alanın bu statüden çıkarılabilmesi doğrudan idari karar ile değil, koruma statüsünü kazandıran kriterlerin kaybedildiğinin ancak bilimsel olarak kanıtlanması halinde alınacak idari kararlar yapılması gerekir. Bu bağlamda, özellikle kınalı keklik, turaç, su kuşlarını ve bunların yaşam alanlarını korumak amacı ile 1997 yılında "**Kozan Baraj Gölü ve Çevresi Yaban Hayatı Koruma Sahası**" her hangi bir bilimsel incelemeye tabi tutulmadan, rantsal düşüncelerle 2005 yılında Yaban Hayatı Koruma Sahası Statüsü olmaktan çıkarılan bu alanda, aralarında IUCN kırmızı listede yer alan memelilerden *Hystrix indica* Kerr, *Lutra lutra* Linnaeus, *Felis chaus*, *Dryomys laniger* *Vulpes vulpes* ve yine IUCN tarafından kırmızı listeye alınan kuş türleriinden *Accipiter nisus* Linnaeus., *Accipiter brevipes* Linnaeus., *Neophron percnopterus* Linnaeus., *Falco naumanni* Fleischer., *Buteo rufinus* Cretzschmar bulunduğu, bilimsel araştırma sonucunda halen 33 familyaya ait 87 kuş türü, 10 familyaya ait 15 memeli yaban hayvanı türünün yaşadığı tespit edilen bu alanın tekrar koruma statüsüne alınmasını sağlamak için, konunun Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Orman Genel Müdürlüğü ve Doğa Koruma ve Milliparklar Genel Müdürlüğü'ne bildirilmelidir.

7- Orman ekosisteminin bir parçası olan ve nesli tükenme tehlikesiyle karşı karşıya kalan Karaakbaba türünün korunması için; yaşamını sürdürdüğü ormanlık alanlarda, genellikle ormandaki ağaç damgalama sırasında çıkartılacak ağaçlar kapsamında yer alan tepeleri düzleşmiş yaşlı karaçam ağaçlarının envanterleri yapılarak muhafaza edilmeli, Şubat-Eylül dönemindeki üreme zamanında yapılacak orman ürünleri üretimi ve orman yol inşaatı gibi ormancılık faaliyetlerinin çok daha itinalı yapılması sağlanmalıdır.

8- Biyoenerji sektöründe yararlanabilecek Kızılcım ağacı kesim artışının gençleştirme çağına gelmiş ağaçlarda ağaç başına ortalama 50-60 kg taze/Adet, birim alan ölçüğünde ise 6-15 ton taze/ha çıkabileceği araştırmalarda belirlenmiştir. Ülkemizin en geniş yayılış alanına sahip, hızlı büyüyen ve endüstriyel ağaçlandırmaya konu edilen Kızılcım sahalarında meydana gelen üretim artıklarından, biyoenerji sektörünün yararlanması amacıyla, dikili ağaç damgalarının yapılması aşamasında çıkarılacak ağaçların teknik faydalanma potansiyelinin belirlenip yatırımcıların bilgilerine sunulması sağlanmalıdır.

9- Odun dışı orman ürünleri envanterine konu olabilecek ekonomik değeri olan odunsu/otsu bitki türlerini teşhis edebilecek bilgi birikimine sahip uzman eleman yetiştirilmesi için, orman idaresindeki kamu görevlileri ile orman mühendisi unvanlı serbest meslek mensupları, Orman idaresi ve Odanın işbirliğiyle, hedef türler esas alınarak sertifikalı eğitim programları düzenlenerek eğitilmeli, envanterlerin yapılmasında Orman idaresinin yanında, hizmet alımı yoluyla Serbest Ormancılık Büro ve Şirketleri de devreye sokulmalıdır.

10- Hangi yörede, hangi türden ve ne miktarda odun dışı orman ürünleri bulunduğuna ilişkin envanter yapıldıktan sonra planlama yapılırken; sürdürülebilir ormancılık ilkesi doğrultusunda nereden ne kadar ürün toplanacağına, türlerin özelliklerine ve toplanacak ürüne yönelik modeller ya da model kombinasyonları oluşturulmalı, yerel halkın bilinçlendirilmesi destek ve katılımlarının sağlanmasına, ticaretini yapan girişimcilerin uzun dönemli planlamalara sahip çıkmalarına yönelik hususlara yer verilmelidir.

11- Odun dışı orman ürünleri hizmetleri üretilirken; envanter sayısal olarak tanımlanmalı, her bir odun dışı ürünün ekonomik değerinin de belirlenmesine yönelik çalışmalar yapılmalı, kısa dönemde ürün verme potansiyeline sahip olması nedeniyle yoğun bir izleme ve değerlendirme yapılmalı, ormandan beklenen değerleri ve daha sonra bu değerleri sayısal olarak ortaya koyabilecek bir yol bulunmalı, çoğu odun dışı orman ürünlerinin miktar ve kalitesi meşcere yapısı ile doğrudan ilişkili olduğundan, bu meşcerelerin büyüme ve artım seyirlerini en iyi tahmin ederek uygulanacak silvikültürel müdahalelerin etkilerini yansıtacak modeller geliştirilmeli, orman ekosistemlerinden çok amaçlı faydalanmaya yönelik alternatifler üretilmeli ve bu alternatiflerden işletme amaçlarına en uygun olanı seçilmelidir.

12- Dünyadaki gelişmelere bağlı olarak, çok sayıda ulusal ve uluslararası anlaşma ve sözleşmelerde taahhüt edildiği gibi odun üretimi ile birlikte ODOÜ'nün sürdürülebilirliğinin sağlanması, ancak **bu ürünlerin ekosistem**

tabanlı çok amaçlı planlara yansıtılması ile mümkün olabilmektedir. Bu ürünlerin planlara entegrasyonun ilk aşaması olan envanter noktasında aşağıda belirtilen önerilerin dikkate alınması gerekmektedir:

- Mevcut hasılat planlarında izlenen kaba gözlemlere dayanan sıradan envanter metodundan vazgeçilerek, daha bilimsel ve ayrıntılı envanter çalışmaları yaygınlaştırılmalıdır.
- Her bir ODOÜ ve bunların yararlanılan her bir kısmına uygun envanter metotları belirlenmeli.
- Envanter tasarımı; türün konumsal dağılımının belirlenmesi ve ürünün yıllık ortalama üretim miktarının/verim düzeyinin belirlenmesi amacıyla ayrı ayrı gerçekleştirilmelidir.
- Planlama birimi sınırları içinde planlamaya konu olabilecek önemli ODOÜ'nün öncelikle konumsal dağılımları belirlenmelidir. Bunun için de, daha az zaman alıcı, pratik ve etkin bir örnekleme metodu olan var/yok analizi uygulanmalıdır.
- Ekonomik önemi yüksek ODOÜ'den başlanmak suretiyle ürün miktarlarının belirlenebilmesi amacıyla, topoğrafik ve meşcere değişkenlerini dikkate alacak şekilde örnekleme yapılmalıdır.
- ODOÜ'nün birim alan verimliliğinin belirlenmesinde zamansal değişimler dikkate alınacak şekilde devamlı örnekleme alanları tahsis edilerek buralarda periyodik ölçümler yapılmalıdır.

13- ODOÜ'nin, kırsal kalkınma ve istihdamda önemli yeri olan odun dışı orman ürünlerinin ekonomiye kazandırılması için kalkınma planlarında yer verilmeli, hasat planlarında yaban hayvanları da düşünülmesi ve toplama aşamasında %50 oranında ürün alanda bırakılmalı, orman ekosistemi üzerindeki baskıyı azaltmak için sera ve açık alanda kültürel yöntemlerle üretimler yapılmalıdır.

14- ODOÜ konusunda, ilgili kurumlar ve üniversitelerin ana bilim dalları ortaklaşa ve birlikte çalışma yapmalıdırlar.

II) ORMAN EKOSİSTEMİ KAYNAKLI DOĞAL REKREASYON

1- Biyosfer Rezervleri, yöre halkının kalkınmasına çok önem veren ve “Yeşil Ekonomi” bağlamında kalkınmayı sürdürülebilir bir şekilde gerçekleştirerek doğal kaynaklara ve biyolojik çeşitliliğe zarar vermeyen faaliyetleri ortaya koyabilen doğa koruma bölgeleridir. Ülkemizin önemli bir prestij alanı olan Camili Biyosfer Rezervi’ndeki deneyimlerin ve kazanımların ülkemizin benzer özelliklere sahip diğer bölgelerine de yaygınlaştırılması sürdürülebilir kalkınma açısından önem arz etmektedir. Ormanlarımızdan çok yönlü faydalanmak için biyosfer rezervi anlayışı ülkemizde yaygınlaştırılmalı, 5531 sayılı Kanunda yer alan orman mühendislerinin biyosfer rezerv alanlarındaki yetkileri dikkate alınarak ormanlarımızın bu alandaki potansiyeli belirlenmeli ve kırsal kalkınmanın hizmetine sunulmalıdır.

2- Yüksek dağ ormanlarımızın ve diğer özel dağ ekosistemlerinin, tüm işlevlerini eksiksiz yerine getirebilmesi için koruma altına alınması gerekmektedir. Yüksek dağ ormanlarının korunamaması halinde, bu dağlarda ne turizm, ne su, ne erozyon ve heyelandan korunma, ne de güvenli ve sağlıklı yerleşimleri sağlamanın mümkün olmadığı tespit edilmiştir. Günümüzde Doğu Karadeniz “*Yeşilyol Projesi*” örneğinde olduğu gibi, turizm için yapılan yatırımların turizmin ana kaynaklarını yok ettiği görülmektedir. Koruma düşüncesini içermeyen hiç bir planın turizmi sürekli kılabilmesi olanaksızdır. Doğal ve tarihsel kaynaklar kolaylıkla bozulabilen değerler olduğundan ancak korundukları müddetçe özelliklerini sürdürebilirler. Dolayısıyla koruma, turizm gelirinin artan devamlılığını sigortalayan bir eylemdir. Kalkınma denen olgunun sürdürülebilir olmadığı, başka bir deyişle çevre korumalı kalkınmanın başaramadığı her gelişme aslında kaynakları tüketen bir faaliyetler dizini olmaktan öteye gidemeyecektir. Bu kapsamda değerlendirilen ve kamuoyunda şiddetli tepkilere neden olan, gelecekte Doğu Karadeniz yüksek dağ ekosistemini tahrip edeceği gerçeği esas alınarak bilimsel yönden incelenmeli ve adıyla mütenasip bulunmayan “*Yeşilyol Projesi*” nden vazgeçilmelidir.

3- Korunan alanların rekreasyonel açıdan taşıma kapasitelerinin belirlenmesi ve buna uygun ziyaretçi yönetim planlarının yapılması gerekmektedir. Saklıkent Milli Parkının sahip olduğu özelliği gereği olarak yağışlı mevsimlerde suyun debisi çok arttığında, kullanımının yılın her ayına yayılması mümkün olmadığından, yöre halkının talepleri de dikkate alınarak özel bir ziyaretçi yönetim planı yapılmalıdır.

4- Kent ormanlarında, katılımcı yaklaşımla kullanıcı kararlarına uygun ve ekolojik sistemi gözetmek koşuluyla oluşan öncelikler bağlamında, her yaş grubundan ve farklı kültürlerden insanlara orman ve doğa sevgisini aşılayabilecek, her tür rekreasyon aktivitesine cevap verecek birimlerin oluşturulması esas olmalıdır. Bu amaçla yapılacak planlamada, ormanların belirlenen işlevlerini yerine getirebilmeleri için akılcı, bölgesel kimliği

önemseyen ve kentin beklentilerine/sorularına cevap verecek yaklaşımlar esas alınmalıdır.

5- Herhangi bir ekosistemin veya peyzaj parçasının içerdiği kaynakların kullanımlarında en temel ilke koruma-kullanım dengesinin sağlanmasıdır. Kültürel ve doğal mirasın korunması ile rekreasyon amaçlı kullanılacak nitelikteki kırsal alanların niteliklerinin ve değerlerinin ortaya konması, hem yöre halkına ekonomik yönden katkı sağlayacak hem de alanlara dışarıdan gelecek ziyaretçiler için tanıtılması amacıyla orman köylerinin belirlenmesi için **köy tasarımı rehberi oluşturma çalışmaları** yapılmalıdır.

6- Doğa koruma alanlarının sürdürülebilir yönetimi için; ekosistemi dengeleyen, kendi kendini düzenleyen geri besleme mekanizmaları ile ekosistemi yenileme kapasitesine sahip olan, ekolojik parametrelere göre analizlerinin yapıldığı ve değerlendirildiği, bilimsel kriterler üzerine kurulmuş denge ekolojisine dayalı doğal eşiklere bağlı bir plan oluşturulması öngörülmelidir.

7- Doğal rekreasyon alanlarının kırılabilir yapısı, birçok değişken unsurun bir arada birbirlerinin işlevlerini sekteye uğratmaksızın bütünleştirilmesini ön görmektedir. Bu bağlamda, hassas ekosistemlere, doğal oluşumlara ve biyolojik zenginliğe sahip alanlara yönelik olarak bazı ülkelerde (*Örneğin; İspanya-Altamira Mağarası, Galapagos Adaları*) ziyaretçi talep düzeyine göre kullanıcı kotası uygulandığı, çevre ve kaynak tahribini önlemeye yönelik bu tür kısıtlamaların doğal rekreasyon alanları üzerinde uygulanabilirliği konusunda araştırmalar yapılmalıdır.

8- Ekolojik yaklaşımla gerçekleştirilen sürdürülebilir turizm faaliyetlerinin, ülkelerin kalkınmaları ve ekonomik gelişmelerinde önemi büyüktür. Sürdürülebilir turizm yaklaşımı, ancak çevrenin ekolojik özelliklerine uygun gelişme ve yönetim planları ile gerçekleştirilebilir. Ekoturizm planlama çalışmaları yapılırken; ekoturizm kavramının özüne uygun davranılmalı, çalışmalarda tüm doğal ve kültürel değerlerin dökümü çıkarılmalı ve kayıt altına alınmalı, sağlıklı ve kullanılabilir bir veri tabanı oluşturulmalı, etkinlik alanları ve rotaları üzerindeki mevcut doğal karakterlerin bozulmamasına azami titizlik gösterilmelidir.

9- Mili parklar temel anlamda koruma altındaki alanlar olmasına karşılık zamanla bu alanları bekleyen en büyük tehlike, turizm/rekreasyon ağırlıklı aktivitelerin yoğunlaştığı yerlere dönüşmesi bunun da doğal çevreye zarar vermesidir.

Dilek Yarımadası-Büyük Menderes Deltası Milli Parkı'na yönelik somut planlama çalışmalarının başında taşıma kapasitesinin belirlenmesi gelmelidir. Milli park alanı biyolojik çeşitlilik açısından bölgenin ve hatta Türkiye'nin en önemli alanlarından biridir. Ancak, alan üzerindeki yoğun ziyaretçi talepleri, koruma hedefleri ile rekreasyon veya turizm amaçlı kullanım hedefleri arasında

gerilimin artmasına neden olmaktadır. Bu nedenle, koruma hedefleri ile diğer kullanımlar arasında sürdürülebilir bir denge kurulmalı, alanın farklı bölümlerinde uygulanacak farklı etkinlikler için uzmanlarca taşıma kapasiteleri hesaplanmalı, bu hesaplamalara bağlı olarak etkin bir ziyaretçi yönetim planı hazırlanarak uygulamaya konulmalıdır. Diğer milliparklarda da aynı şekilde taşıma kapasiteleri hesaplanmalı ve ziyaretçi yönetim planları bu tespitlere dayalı olarak yapılmalıdır.

10- UNESCO Biyosfer Rezerv Alanı adayı, İğneada Longozu subasar ormanları, lagünleri, bataklıkları, tatlı su gölleri, kıyı kumulları ile bir arada bulunan, kumullarında uluslararası sözleşmeler ile korumaya alınan bitki türlerine ve zengin biyolojik çeşitliği sahip olan “**İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı**”na üçüncü nükleer santral kesinlikle yapılmamalı ve kamuoyu sürekli bilgilendirilerek duyarlılığı canlı tutulmalıdır.

III) ORMAN ENDÜSTRİSİNDE VERİMLİLİK, DIŞ TİCARETİNDE GÖZETİM VE KARANTİNA

1- Ormanlarımıza arız olabilecek herhangi bir yabancı orijinli türün nasıl bir seyir izleyeceği bilinmemektedir. Böyle durumlarda en kötü senaryonun gerçekleşme ihtimaline karşı en üst düzeyde önlemlerin alınması gereklidir. Bu nedenle, Danıştay kararları ile de teyit edildiği üzere ormancılık karantinasını yürütecek inspektörlerin orman mühendisi ve orman endüstri mühendislerinden seçilmesi, eğitimlerinin yapılması ve bu alanda görevlendirilmeleri önem taşımaktadır. Bu süreçte Orman Genel Müdürlüğü'nün yetişmiş personel ve laboratuvar gibi altyapı eksiklikleri giderilmeli, takiben ormanlarımızın geleceği açısından büyük önem taşıyan Ormancılık Karantina Yönetmeliği'ni çıkararak konuyu tamamen uhdesine almalıdır.

2- Orman bitkisi ve bitkisel ürünlerin ithalat ve ihracatındaki dış gözetimi yapacak uzman personelin, 5531 sayılı Kanuna göre yetkilendirilmiş orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendisi unvanlı meslek mensupları olmalıdır.

3- İhraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin, İSPM-15 standartlarına uygun ısıtma işlemi yapıp yapılmadığının kontrollerinin, ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince kurulmuş Serbest Orman Ürünleri Büroları ve Şirketlerince yapılması için, 31/12/2003 tarihli ve 25333 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliğinin 1'inci ve 2/f maddesine dayanarak, Ekonomi Bakanlığınca “*İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği*” hazırlanmalı ve yürürlüğe konulmalıdır.

4- Türkiye imalat sanayi kapasite kullanma oranı (KKO) ortalama % 75 iken, bu oran Avrupa Birliği ülkelerinde ortalama % 80 dolayındadır. Türkiye imalat sanayinin rekabet gücünü artırması için kapasite kullanım oranının (KKO) Avrupa Birliği değerlerine (%80) ulaşmasını sağlayacak tedbirler alınmalıdır. Bu bağlamda Türkiye'nin ihracatında dış ticaret fazlası veren mobilya sektöründeki rekabet gücünün artırılmasına olumsuz yansıyan KKO düşüklüğünün nedenleri araştırılmalı ve giderilmesi yönünde tedbirler alınmalıdır.

5- Kereste endüstrisinin gelişmesi için; hammadde israfı önleyici ve üretimde zayıflığı en aza indiren önlemler alınmalı, depolardan tomruk satışı yerine ormada dikili ağaç satışı politikası daha da geliştirilmeli, mesleki ve teknik eğitim almış ve konusunda uzmanlaşmış elemanlar ile mühendis istihdamına öncelik verilmeli, sektör temsilcileri arasındaki işbirliği ve iletişim güçlendirilerek oluşacak sinerji ekonomik değere dönüştürülmelidir.

6- Teknolojinin hızla gelişmesi işletmeler arası işbirliğinin ve aynı zamanda rekabetin de artmasına neden olmaktadır. Günümüzde işletmeler arası rekabet yerine işletmelerin içinde yer aldığı müşteri memnuniyetini artırmak ve işletmelerin yoğun rekabet ortamlarında ayakta kalabilmelerini sağlamak için tedarik zincirleri arasındaki rekabette başarılı olmaları gerekmektedir. Bu nedenle orman ürünleri kullanan firmaların; müşteri memnuniyetinde ve yeni iş alımlarında etkinliğin sağlanması, satışlardaki büyümenin tatmin edici seviyeye ulaşması, müşteriyi elde tutma düzeylerinin geliştirilmesi, rekabet ortamındaki memnuniyetlerin yüksek olmasını sağlayan tedarik zinciri yönetiminin geliştirilmesine önem vermeleri gerekmektedir.

7- Endüstriyel ağaçlandırmalarda, genetik ıslah çalışmalarında, orman endüstrisinin taleplerine uygun kalitede odun hammaddesi üretiminin güvence altına alınmasında, ormanlarımızın ve ormancılığımızın geleceği açısından olumlu katkılar sağlayacak olan tahribatsız muayene tekniklerinin kullanılmasına yönelik çalışmalara orman idaresince önem verilmelidir.

8- Orman endüstrisi sektöründe faaliyet gösteren firmaların kurumsallaşması çok önem arz ettiğinden bu alanda işyeri açılması ve işletilmesi için; meslek standartları (bilgi, beceri, personel nitelikleri, finansman yapısı vs) oluşturulmalı, Garanti Belgesi, Satış Sonrası Hizmetler Yeterlilik Belgesi gibi kriterler aranmalıdır.

9- Orman endüstri sektörünün gelişmesi için; lise eğitiminin %70 meslek lisesi, %30 genel lise olarak planlanmalı, meslek liselerine çalışan öğrencilerin gitmeleri özendirilmeli, lisans düzeyinde teknik eğitim veren yüksek öğretim kurumları eğiticileri yeni teknolojiler konusunda bilgilendirilmeli, üniversite sanayi işbirliğinin geliştirilerek ara eleman ve mühendis yetiştirmede gerekli olan alt yapı ve ihtiyaçlar tespit edilmeli, uygulamaya yönelik eğitimlere önem verilmeli, AR-GE teşvikleri KOBİ'lere uygun hale getirilmeli, Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK,) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), Türkiye

İhracatçılar Meclisi (TİM), İhracatı Geliştirme Etüt Merkezi (İGEME), Odalar, Belediye, Valilikler, Organize sanayi Bölgesi (OSB) Yönetimleri, Küçük Sanayi Bölgesi (KSB) Yönetimlerinin katılım ve katkılarıyla Türkiye Üretim-Sanayi Envanteri ve Bilgi Bankası oluşturulmalıdır.

10- Mobilyaya hayat veren ve gizli kahramanlar olarak nitelenen mobilya aksesuarları sektörü, inovasyon odaklı gelişmeli, tasarım çalışmalarına önem vermeli, her işletme kendi özgün markasını yaratma başarısını göstermeli, mobilya kullanıcılarının isteklerini ön planda tutarak mobilya sektörünün gelişimine katkı vermelidir.

11- Mobilya aksesuarları sektörünün gelişimi ve ülke ekonomisine sağladığı katkının artırılabilmesi için; kaynaklar verimli kullanılmalı, fikri mülkiyet hakları korunmalı, sektörle sivil toplum kuruluşları aksesuarları iyileştirmeye yönelik çaba sarf edilmeli, sektörün tüm bileşenleri el birliği ile çalışmalı, ortak çabaların sonuçları tabana yayılmalı, yeni bir ürün çıktığında ürünün üreticisi, uygulayıcı ve tasarımcısı bir araya gelerek ürün katma değerinin tartışılması sağlanmalıdır.

12- Hızla büyüyen mobilya sektörünün olumlu ilerleyişin doğru yönde devam etmesi için; sektörü yaratan her kesimin sanat gibi, mobilya sektörünün de ürün ve hizmet dışında kültür üreten bir sektör olduğunu bilmek, kabullenmek gibi farkındalıkların farkında olmaları, insan kaynakları, mobilyanın bir kültür ürettiğini dikkate alarak personel seçilmeli ve eğitmeli, tüketicinin gözünü ve ruhunu doyurabilen, okşayan ürünler ortaya çıkarılabilmeli, endüstriyel tasarımcılardan oluşan tasarım departmanları, mimari departmanlar, iç mimarlar, grafikerler, ARGE/ÜRGE, görsel iletişim uzmanları, tekstil tasarımcıları, fotoğraf sanatçıları, mühendisler ve zanaatkârlar gibi tüm yaratıcı disiplinlerin bir arada idari yapıdan ayrı bir design centre (Tasarım Merkezi) oluşturulmalıdır.

13- İhracata yönelik mobilya tasarımında, hedef ülkelerin sosyo-kültürel şartları da dikkate alınmalıdır.

14- Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin, 5531 sayılı Kanuna göre yapmaları zorunlu olan bir yıl süreli mesleki deneyim kazanma çalışmalarını, orman ürünleri işleyen sanayi tesislerinde yapabilmelerini sağlayabilmek için, Orman Mühendisleri Odası ile sektörel meslek örgütleri arasında işbirliği protokolünün imzalanması için Oda tarafından gerekli girişimler yapılmalıdır.

Yukarıda belirtilen sempozyum çıktıları, bildiri sahipleri ve katılımcıların ortak görüşleri doğrultusunda oluşturulmuş, Orman Mühendisleri Odası tarafından ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına, orman fakültelerine, meslek kuruluşlarına, sivil toplum örgütlerine ve kamuoyuna duyurulması genel kurulca kararlaştırılmıştır. **29 Kasım 2015**

SEMPOZYUM YÜRÜTME KURULU







2) “ANAYASAL GÜVENCE ALTINDAKİ ORMANLARIMIZI YASAL MEVZUATLA KORUYABİLİYOR MUYUZ?” KONULU PANEL, 20/MART/2015 GÜNÜ ANKARA ODA GENEL MERKEZİNDE YAPILMIŞTIR.

Odamız, Orman Haftası ve Dünya Ormancılık Günü nedeniyle, 20/03/2015 günü Oda Genel Merkezinde “*Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz?*” konulu panel düzenlemiştir. Panel Odamız Yönetim Kurulu üyesi KTÜ Orman Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Devlet TOKSOY’un yöneticiliğinde, Orman Mühendisleri Odası AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN “*Anayasal Güvence Atındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz? Gelinek Noktanın değerlendirilmesi ve Bu Konularda Orman Mühendisleri Odasının Çalışmaları*” konulu; İÜ. Orman Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Aynur AYDIN “*Yasal Mevzuat Ormanları Koruyabiliyor mu? Son Döneme Dair Hukuki Bir Analiz*” konulu, Akdeniz Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Kani IŞIK “*Habitat Parçalanması-Biyçeşitlilik ilişkisi*” konulu sunumları ile panelist olarak katılmıştır.

PANELİN AMACI

Orman Mühendisleri Odası; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu ile kurulmuş, Anayasanın 135 inci maddesine göre kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olup, Odanın amaçları Oda Ana Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirtilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası; 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı “*Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun*” ile Oda üyelerinin mesleki faaliyet konuları ile bu konulara ilişkin mesleki hak ve yetkilerinin kullanılması ve Yasanın uygulama koordinasyonu yürütmekle yükümlüdür.

Orman Mühendisleri Odası; Oda Ana Yönetmeliği uyarınca, ormanların orman ekosistemi yönetimi yaklaşımıyla korunması, genişletilmesi, işletilmesi ile ormanların su üretimi, sosyal, kültürel ve benzeri fonksiyonel yararlarının topluma sunulması amacıyla, her türlü teknik ve bilimsel çalışmalar yaparak bu hususlarda resmi merciler ve diğer ilgili kuruluşlara teklif ve yardımlarda bulunmakla da görevlidir.

Odamız, yukarıda anılan mevzuatla kendine verilen görevlerin gereği olarak, ormancılık yüksek öğretim ve eğitimden başlayarak uygulamaya katkı sağlamak, kamuoyunu bilinçlendirmek amacıyla, seri halde düzenlediği sempozyum, panel, kongre, çalıştay, konferans, eğitim ve teknik raporlamalar suretiyle etkin çalışmalar yapmaktadır.

Dünya orman varlığının süratle azalması nedeniyle; Dünyada ormanların ekonomik, ekolojik, sosyo-kültürel yararlarına dikkat çekmek amacıyla, Birleşmiş Milletlerin kararına uygun olarak, Dünyada 1971 yılından bu yana Kuzey Yarı Kürede ilkbaharın başlangıcı olan 21 Mart ve takip eden hafta “**Dünya Ormanlık Günü ve orman haftası**” olarak kutlanmaktadır.

Türkiye’de son yıllarda Anayasal güvence altındaki orman alanlarında; ilgili kurum, kuruluş, meslek odası ve STÖ lerin görüşleri alınmadan, TBMM ilgili ihtisas komisyonunda yeterince tartışılmadan, torba kanunlar içinde, orman kanununda yapılan değişiklikler ile orman alanlarını ranta açan ve varlığını tehdit eden hızlı yasal düzenlemeler yapılmaktadır.

Oda Yönetim Kurulumuz; Dünya Ormanlık Günü ve Orman Haftası nedeniyle, yukarıda belirtilen olumsuzlukların yaşandığı zaman diliminde ve bir panel ortamında, orman varlığını olumsuz yönde etkileyen yasal mevzuatın tartışılmasının çok yararlı olacağına karar vermiş ve “**Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyormuyuz?**” konulu bu paneli düzenlemiştir.

Bu panelde, aşağıdaki hususların cevapları beklenmektedir.

1) Orman varlığımızı önemli ölçüde olumsuz yönde etkileyen son yıllardaki bazı yasaların irdelenmesi ve ortaya çıkan sonuçların kamuoyuyla paylaşılması,

2) Orman varlığını tehdit eden yasal mevzuat düzenlemelerinin, korunan alanlar, av-yaban hayatı, biyolojik çeşitlilik ve orman ekosistemine olan etkilerinin kamuoyuyla paylaşılması,

3) Orman Mühendisleri Odasının, orman varlığımızı olumsuz etkileyen mevzuat düzenlemelerine karşın yaptığı hukuk mücadelesi ve sonuçlarının kamuoyuyla paylaşılması,

Olarak belirlenmiştir.

Panel geniş bir meslektaş kitlesinin katılımıyla gerçekleşmiş, basın ve katılanların yoğun ilgisiyle izlenmiştir. Panelde 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun **ormanların korunması ağırlıklı** hükümler içerdiği, ancak 2003-2014 yılları arasında Orman Kanununda yapılan yasal düzenlemelerde ise rantın öne çıkarılarak **kullanma ağırlıklı** değişikliklerin yapıldığı hususlarına dikkat çekilmiştir. Ayrıca panelde, meslekte 50. yılını dolduran uluçınar orman mühendisi meslektaşlarımıza Odamızın şükran plakeleri takdim edilmiştir.

Panelde işlenen konular Odamızın internet sayfasında yer alan aşağıdaki haber kamuoyu ile paylaşılmıştır.

**“ANAYASAL GÜVENCE ALTINDAKİ
ORMANLARIMIZI YASAL MEVZUATLA
KORUYABİLİYOR MUYUZ?” KONULU PANEL,
PROGRAMLANDIĞI ÜZERE
20.MART.2015 GÜNÜ SAAT:14.30’DA
ODA GENEL MERKEZİNDE YAPILDI**

Odamızın, 21/Mart/2015 Dünya Ormancılık Günü ve Orman Haftası etkinlikleri bağlamında programladığı *“Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz?”* konulu panel, geniş bir meslektaş katılımıyla, 20/Mart/2015 Cuma günü saat:14.30’da Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezi toplantı salonunda yapılmıştır.

Panel, saygı duruşu ve istiklal marşının ardından Oda Genel Başkanı Sayın Ali KÜÇÜKAYDIN’ın açılış konuşmaları ile başlamıştır.

Genel Başkan Sayın Ali KÜÇÜKAYDIN yaptığı konuşmasında özetle şu hususlara yer vermiştir.

“21 Mart Dünya Ormancılık Günü ve içinde bulunduğu Ormancılık Haftası nedeniyle düzenlenen etkinlikler çerçevesinde, “Anayasal Güvence Altındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz?” konulu panel düzenlenmiştir.

21 Mart Dünya Ormancılık Günü’nü ve aynı zamanda milletimizin tarihinde dirilişi, yenilenmeyi ifade eden Nevruz kutlar, milletimize birlik beraberlik getirmesini temenni ederim.

Herkesin birinci sınıf vatandaş olması, herkes için demokrasi, hukuk ve adalet talep ediyorum. Nevruz’un ayrılıklara alet edilmemesi, devleti, milleti yıpratmaması gerekmektedir. Çanakkale Zaferi ve şehitler vatan toprağının kutsiyetini, vatan toprağının süsü olan ormanlarımız da anayasal korumanın kırmızı çizgisidir. Anayasaya aykırı çıkarılan yasalar ile orman alanlarından hoyratça izinler verilmektedir. Bu düzenlediğimiz panelde, ormanların tahribine ve talanına dikkat çekmek istemekteyiz. Ayrıca ormancılıkta vefanın gereği olarak, meslekte 50. Yılıni dolduran ulu çınar meslektaşlarımızla buluşmamız bizlere mutluluk ve gurur vermektedir.”

Daha sonra, konuklardan Adana Milletvekili Orman Mühendisi Seyfettin YILMAZ ile emekli uluçınar meslektaşlarımız adına, eski Muğla Milletvekili, Orman Genel Müdürü ve Orman Bakanlığı Müsteşarı Nevşat ÖZER beyler de nezaket konuşmaları yaparak, panel konusunun çok isabetli seçildiğini ve panelde ortaya çıkan sonuçların ülkemize ve ormancılığımıza hayırlara vesile olmasını dilemişlerdir.

Panel, KTÜ Orman Fakültesi Öğretim Üyesi ve Odamızın Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Sayın Prof. Dr. Devlet TOKSOY'un yöneticiliğinde yapılmıştır.



Panel; İÜ. Orman Fakültesi Çevre ve Orman Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Aynur AYDIN **“Yasal Mevzuat Ormanları Koruyabiliyor mu? Son Döneme Dair Hukuki Bir Analiz”** konulu,

(E) Akdeniz Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kani IŞIK **“Habitat Parçalanması-Biyçeşitlilik ilişkisi”** konulu,

(E) Müsteşar yardımcısı Orman Yüksek Mühendisi&İşletmecisi Oda AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN **“Anayasal Güvence Atındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz? Geline Nöktanın değerlendirilmesi ve Bu Konularda Orman Mühendisleri Odasının Çalışmaları”** konulu,

Bildirileriyle panelist olarak katılmışlardır.



Bildirilere ilişkin sunumlar haberin ekindedir. Bu sunumlar incelendiğinde, “*Anayasal Güvence Atındaki Ormanlarımızı Yasal Mevzuatla Koruyabiliyor muyuz?*” başlığına ilişkin mesajların çok açık biçimde kamuoyuyla paylaşıldığı görülecektir.

Panelde sunulan bildirimlerde aşağıdaki hususlar öne çıkmıştır. Buna göre;

31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu, **ormanların korunması** **ağırlıklı** hükümler içermekte iken; 2003-2014 yılları arasında Orman

Kanununda yapılan değişikliklerle rantı öne çıkaran **kullanma ağırlıklı** değişiklikler yapılmıştır. Bu değişiklikler o kadar ileriye götürülmüş ki, **ormanların geleceğini doğrudan etkileyen tohum meşçereleri, gen koruma ormanları, endemik ve korunması gereken nadir ekosistemlerin bulunduğu alanlarda dahi maden arama izinleri verilebileceğine** ilişkin yasal düzenlemeler yapılmıştır. Mermer ve taş ocaklarının maden kanunu kapsamına alındığı günümüzde, yapılan bu yasal düzenlemelerin orman ekosisteminin geleceğini nasıl tehlikeye sokacağını izah etmeye gerek yoktur.

Orman Kanununda son dönemde yapılan değişiklikler; hukuk literatüründe yer almayan, TBMM ihtisas komisyonlarında tartışılmadan, üniversiteler, STÖ ve meslek kuruluşlarının görüşleri alınmadan, kamuoyunda Torba Kanun olarak nitelendirilen yasalarla, ormanların aleyhine ve orman ekosisteminin bozulmasına ilişkin çok tehlikeli düzenlemeler yapılmıştır. Orman Kanununda, Anayasa ve Anayasa Mahkemesi kararlarına aykırı olarak yapılan düzenlemelere dayalı olarak verilen izinler nedeniyle de, başta İstanbul Kuzey Ormanları olmak üzere, orman habitatının çok parçalı hale gelmesinden dolayı yaban hayatı ve biyolojik çeşitlilik çok zarar görmüştür.

Orman Kanununda ve Afetler Kanunu gibi diğer Kanunlarda ormanlarımıza yönelik yapılan değişikliklerde; orman ekosistemi ve korunan alanların zarar gördüğü, orman alanlarının arsa ofisi haline getirildiği görülmektedir.

Diğer taraftan, TBMM de yasallaşmayı bekleyen 1/781 esas sayılı Torba Yasa tasarısı ile orman alanlarından 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanuna göre, afete maruz alanlardaki iskânlarda arsa olarak kullanılmak üzere, orman dışına arazi çıkarılması ve özel ormanların tamamına yakınında yapılaşmaya açılmasına ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Orman ekosisteminin tahribine ve parçalanmasına neden olan ranta dönük yasal düzenlemeler hızla yapılırken, ormanların dışarıdan gelecek zararlılardan korunmasına yönelik olarak, 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda 645 sayılı KHK ile 2011 yılında yapılan değişiklikte, ormancılık karantinası, bitki pasaportu, fidancılık piyasasının denetimi konuları Orman Genel Müdürlüğünün görevleri haline gelmesine rağmen, bu görevlerin uygulamaya aktarılması için hazırlanan, serbest çalışan meslektaşlarımızın sabırsızlıkla Resmi Gazete’de yayımlanmasını beklediği;

1- Odamızın hazırlanmasında teknik katkı yaptığı “*Ormanlık Karantina, İnspektör Ve Fümigasyon Yönetmeliği*” taslağı,

2- Odamızın hazırlanmasında teknik katkı yaptığı “*Orman Yetiştirme Materyalleri Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme Ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği Taslağı*” taslağı,

Yürürlüğe konulmamış, aksine bu yetkilerin tekrar Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına verilmesi için Torba Kanunda düzenleme yapılmıştır. Aynı tasarı ile Yangın Amirliği konusunda düzenleme yapılmazken, Orman İdaresi valinin emrinde kırsal ve kentsel yerleşimlerdeki yangınları söndürmekle görevli hale getirilmiş ve adeta genel itfaiye haline dönüştürülmek istenmiştir.

Orman Mühendisleri Odası; orman ekosisteminin zarar görmesine yönelik düzenlemeler kapsamında **Orman Kanununun 17/3 ve 18. Maddeleri Uygulama Yönetmeliği**, **Orman Kanununun 16. Maddesi Uygulama Yönetmeliği** ve **Milliparklar Yönetmeliği**, **Korunan Alanlarda Yapılacak Planlar Yönetmeliği**, **Zirai Karantina Yönetmeliği**, **Zirai Karantina İnspektör Yönetmeliği**, **Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik** vb. yönetmeliklerin dayandığı yasalara aykırı hükümler ile 5531 sayılı Kanuna göre kazanılmış orman mühendisliği mesleki haklarını ihlal eden hükümlerin iptali için ve 1. Derece koruma statülü Doğal ve Tarihi Sit Alanlarının sit derecelerinin düşürülmesine dair kurul kararlarının iptali için idari yargıda davalar açmış ve iptal ettirilmiştir.



Oda Yönetim Kurulunca meslekte 50 yılını dolduran 74 orman mühendisi meslektaşımıza plâket takdim edilerek panel sona ermiştir.





Orman idaresini yönetenlerin, panelde sunulan bildirilerden alacakları mesajları değerlendirip orman ekosisteminin korunmasında daha titiz davranacaklarını ümit etmekteyiz. **23/03/2015**

3) SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİNCE 18-20/EYLÜL/2015 TARİHLERİ ARASINDA YAPILAN “ULUSAL MERMER VE TAŞ OCAKLARI ONARIM TEKNİKLERİ SEMPOZYUMU VE ÇALIŞTAYI” ETKİNLİĞİNE BİLDİRİ SUNULMUŞTUR.

SDÜ Orman Fakültesince Isparta’da 18-20/Eylül/2014 tarihleri arasında yapılan “*Ulusal Mermer ve Taş Ocakları Onarım Teknikleri Sempozyumu ve Çalıştayı*”na Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN tarafından “*Mermer ve Taş Ocakları Faaliyetlerinin Orman Ekosistemine Olumsuz Etkileri ve Bu Alanların Rehabilitasyonunda Orman Mühendisliği Hizmetleri*” konulu bildiri sunulmuştur. Bildirinin ilgili bölümlerinde; 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında yer alan mermer ve taş ocağı işletmeciliğinin Devlet ormanlarında yapılmasına dair ilgili mevzuat değerlendirilmiş, bu faaliyetler nedeniyle orman ekosisteminin bozulmasına yol açan yasal düzenlemelere dikkat çekilmiş, alınması gereken önlemlere yer verilmiş ve alanların rehabilitesinde orman mühendisliği hizmetlerinin önemine vurgu yapılmıştır.

Ali KÜÇÜKAYDIN sempozyumda aşağıdaki bildiriye sunmuştur.

**MERMER VE TAŞ OCAKLARI
FAALİYETLERİNİN ORMAN EKOSİSTEMİNE
OLUMSUZ ETKİLERİ VE BU ALANLARIN
REHABİLİTASYONUNDA
ORMAN MÜHENDİSLİĞİ HİZMETLERİ**

Ali Küçükaydın
Orman Yüksek Mühendisi
Orman Mühendisleri Odası Genel Başkanı
alikucukaydin@gmail.com

ÖZET

Devlet ormanlarında maden arama ve işletmecilik faaliyetleri ile mermer ve taş ocakları işletmeciliğinde hep orman idaresinin muvafakati aranırken; 5/6/2004 tarihli 5177 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sonrasında toprak, kum, çakıl, taş, mermer vb. unsurların tamamı Maden Kanununun kapsamına alınmış, 3213 sayılı Maden Kanunu 7 inci maddesi ile 6831 sayılı Orman Kanununun 16 ıncı maddesi değiştirilmiş, korunan orman alanları dahil tüm ormanlardaki madencilik faaliyetlerine ait izinlerin yönlendirilmesindeki inisiyatif Enerji ve Tabii Kaynakları Bakanlığına geçmiş, orman idaresi tüm ruhsatlara izin verir hale getirilmiştir. Bu dönemde orman alanlarındaki madencilik faaliyetlerinde,

özellikle mermer ve taş ocakları işletmeciliğinde, orman ekosistemi tahribatı çoğalmış ve bu durum kamuoyunun çok büyük tepkilerine neden olmuştur.

Anayasa Mahkemesince 15/1/2009 tarihli ve E:2004/70, K:2009/7 sayılı karar ile 3213 sayılı Maden Kanununun 7 inci maddesi birinci fıkrasında yapılan değişikliğin iptal edilmesinden sonra, 10/6/2010 tarihli ve 5595 sayılı Kanun ile 3213 sayılı Kanununun 7 inci ve 6831 sayılı Kanununun 16 ıncı maddelerinde yeni düzenlemeler yapılmıştır. Buna göre yalnızca korunan orman alanlarında orman idaresinin muvafakatı aranmış ve diğer orman alanlarında ise inisiyatif yine Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığında kalmış, madencilik faaliyetleri sonrasında oluşan orman ekosistemi tahribatına rehabilite yapılması zorunluluğu getirilmiştir.

Orman ekosistemin rehabilitesi konusunun, 6831 sayılı Kanununun 16 ıncı maddesinde yer almasından sonra, rehabilitenin ağaçlandırma ve silvikültürel teknikler kullanılarak başarıya ulaşabileceği kabul görmüştür. Bu çalışmalar, Orman Mühendisleri Odası üyesi Orman Mühendisi unvanlı meslek mensuplarının, 5531 sayılı Kanunda sayılan mesleki faaliyet konuları kapsamında, mesleki hak ve yetkileri bağlamında yer almaktadır.

Bu bildiride, madencilik faaliyetleri nedeniyle orman ekosisteminin bozulmasına, rehabilitesine yönelik yasal süreç irdelenmiş, alınması gereken önlemlere dair öneriler ile yapılması gereken orman mühendisliği hizmetlerine dikkat çekilmiştir.

Anahtar kelimeler: 5531 sayılı Kanun, Rehabilite ve Orman Mühendisliği

NEGATIVE IMPACTS OF MARBLE AND STONE PITS ON FOREST ECOSYSTEMS AND FOREST ENGINEERING SERVICES ON REHABILITATION OF THESE FIELDS ABSTRACT

In accordance with the last changes on the Law No. 5177, dated 5/6/2004, soil, sand, stone, marble etc. included in the scope of Mining Law although consent of Forestry service always was requested for exploitation and administration of mining, stone pits and marble in the state forests. The article 7 of the Mining Law No. 3213 and the article 16 of the Forest Law No. 6831 have been changed and thus, final approval of the process of mining permission handed over to the Ministry of Energy and Natural Resources so that the forestry services were deactivated and made a kind of bureau that give just permission.

Recently, degradation of forest ecosystems have been increased on mining activities particularly marble and stone pits and therefore, this situation has led to the incredible reaction of the public.

After the cancellation of the chance recently made on the Article 7 (para 1) of the Mining Law No.3213 by the Decree of Supreme Court No E: 2004/70, K: 2009/7 of 15/1/2009, a new regulation was made on the Article 7 of the Mining Law No. 3213 and the article 16 of the Forest Law No. 6831 through the Law No. 5595 dated 10/6/2010.

In accordance with those new regulations, permission of the Forestry service is needed for the protected forest areas only and unfortunately, necessary permission for the other forest areas was given to the authority of Ministry of Energy and Natural Resources. After mining activities in forest ecosystems, rehabilitation of degraded areas was indicated as mandatory.

It was recognized that the successful of the rehabilitation practices rely mainly on afforestation and silvicultural measures that was referred on the Article 16 of the Forest Law No. 6831. Such studies are the basic component of the rights and authorities of the Forest engineers and the member of the Chamber of Forest Engineers which comprehensively included on the Forest Engineers Law No. 5531.

In this paper, degradation of forest ecosystems by mining activities and legal process for rehabilitation were examined, measures to be taken and forest engineering services to be needed were drawn attention.

Key words: Law No. 5531, Rehabilitation and Forest Engineering

GİRİŞ

Ülkenin sürdürülebilir kalkınmasında yer altı ve yer üstü kaynaklarının akılcı yöntemlerle ekonomiye kazandırılması büyük önem arz etmektedir. Ancak bu kaynaklar kullanılırken, 1992 Rio Dünya zirvesinde kararlaştırılan çevrenin korunarak ekonomik kalkınmanın sağlanmasına yönelik tedbirlerin birlikte alınması gerekmektedir. Maden Kanunu kapsamında mermer ve taş ocaklarının arama ve işletmesinde, Rio zirvesi ilke kararlarına uygun olarak çevreye ve orman ekosistemine en az zarar verecek şekilde faaliyetlerde bulunmak gerekmektedir.

Ülkemizde 1999 Sakarya, Kocaeli, Bolu ve Düzce depremlerinden sonra, doğal taşlardan her boyutta temiz (taş, çakıl, kum vb.) ana inşaat malzemesi olarak üretilerek bu malzemelerin inşaat sektöründe kullanılmasına yönelik yoğun bir talep olmuştur. Bu yoğun talepler nedeniyle, daha önce sadece mermer Maden Kanunu kapsamında iken, 2004 yılında çıkarılan 5/6/2004 tarihli ve 5177 sayılı Kanun ile taş, toprak, kum vb. tüm doğal kaynaklar 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamına alınmıştır.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı; 3213 sayılı Maden Kanununun 7 inci maddesinde yapılan değişiklikle korunan orman alanları dahil tüm Devlet ormanlarında, orman idaresinin muvafakati aranmadan mermer ve taş ocağı açılmasına ruhsat vermekte, 6831 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinde yapılan değişiklikle de orman idaresi bu ruhsatlı alanlara izin vermekle görevlendirilmiştir.

Devlet ormanlarındaki taş ocaklarına, Taş Ocakları Nizamnamesine göre orman idaresinin muvafakati alınarak İl Özel İdarelerince izin ve ruhsat verirken; bu yetkiler Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına geçmiş ve orman idaresinin muvafakati aranmadan bu Bakanlıkça verilen ruhsatlara orman idaresi izin vermek zorunda bırakılmıştır.

Bu yasal süreçte orman alanlarında çok sayıda mermer ve taş ocağı açılmış, orman ekosistemi bozulmuş, mermerdeki piyasa koşullarının istikrarsızlığı ve talebin azalması gibi nedenlerle ocaklar terkedilmiş, ocakların rehabilite yapılması zorunluluğu bulunmadığı için de meskun mahaller ile ana yol yakınlarında ekosistemin tahrip olmuş vaziyette terk edilen mermer ve taş ocağı sahaları nedeniyle kamuoyunda tepkilerine oluşmuştur.

Anayasa Mahkemesinin 15/1/2009 tarihli ve E:2004/70, K:2009/7 sayılı kararı ile 3213 sayılı Maden Kanununun 7 inci maddesi birinci fıkrasında 5177 sayılı Kanunla yapılan değişikliğin iptal edilmesinden sonra, 10/6/2010 tarihli ve 5595 sayılı Kanun ile 3213 sayılı Kanunun 7 inci ve 6831 sayılı Kanunun 16 ncı maddelerinde yeni düzenlemeler yapılmış ve madencilik faaliyetleri sonrasında oluşan orman ekosistemi bozulmasına rehabilite yapmak zorunluluğu getirilmiştir.

Orman ekosisteminin rehabilitesi konusunun 6831 sayılı Kanununun 16 ıncı maddesinde yer almasından sonra; rehabilitenin ağaçlandırma ve silvikültürel teknikler kullanılarak başarıya ulaşabileceği gerçeğinden hareketle, bu konudaki Danıştay kararları da dikkate alınarak, Orman Genel Müdürlüğünce yürürlüğe konulan yönetmelikte, mermer ve taş ocaklarında, 5531 sayılı Kanuna göre kurulmuş serbest ormancılık bürolarınca yapılacak rehabilitasyon projelerine dayalı olarak rehabilite edilmesi koşulu getirilmiştir.

Bu bildiriye, “Ulusal Mermer ve Taş Ocakları Onarımı Teknikleri Sempozyumu ve Çalıştayı” na konu olan mermer ve taş ocaklarının arama ve işletilmesi sonucunda tahrip olan orman ekosisteminin rehabilite edilmesi faaliyetinin yasal yönleri ile orman mühendisliği hizmetleri değerlendirilmiştir. Bildirinin başlığında, sempozyum duyuruunda yer alan onarım terimi yerine, 6831 sayılı Kanunun 16 ıncı maddesinde yer alan, daha geniş anlamı ve hukuki yönü bulunan “Rehabilite” teriminin kullanılması tercih edilmiştir.

Bildiriye öncelikle mermer ve taş ocakları arama ve işletmeciliğinde orman ekosisteminin tahrip edilmesine yol açan etmenler ile tahrip edilen doğal dokunun rehabilite edilmesine ilişkin yasal sürecin değerlendirmesi, yapılması gerekenler ve daha sonra da rehabilite konusunda yasal yetkili olan Orman Mühendisliği hizmetlerinin irdelenmesi ele alınmıştır.

MATERYAL, YÖNTEM VE BULGULAR

Mermer ve Taş Ocakları Arama ve İşletmecilik Faaliyetlerine İlişkin Yasal Süreçler

Mermer ve diğer taşların tabii tutulduğu yasal mevzuat kronolojik sıraya göre incelendiğinde; her iki doğal kaynağın ilk önce 6/6/1901 tarihli “Taş Ocakları Nizamnamesi” kapsamında olduğu, mermerin 1985 yılında çıkarılan 4/6/1985 tarihli ve 3123 sayılı Maden Kanunu kapsamına alındığı, 2004 yılında yürürlüğe giren 5/6/2004 tarihli ve 5177 sayılı Kanun ile de diğer tüm doğal taşlar, toprak, kum ve çakıl ocakları 3123 sayılı Maden Kanunu kapsamına alındığı ve Taş Ocakları nizamnamesinin yürürlükten kaldırıldığı görülmektedir.

5177 sayılı Kanun ile 3213 sayılı Kanunun 7 inci maddesi ve 6831 sayılı Orman Kanununun 16 ıncı maddesinde, orman alanlarındaki mermer ve taş ocaklarının arama ve işletilmesine yönelik köklü değişiklikler yapılmıştır.

Devlet orman alanlarındaki madencilik faaliyetleri bağlamında yer alan mermer ve taş ocakları ile orman ekosisteminin tahribine neden olan ilgili yasal mevzuata dair hükümler kronolojik olarak değerlendirilmiştir

Taş ocakları nizamnamesi

Osmanlı döneminde çıkarılan Taş Ocakları Nizamnamesine göre, 1985 yılına kadar mermer ocakları ve 2004 yılına kadar da diğer taş ocaklarına dair ruhsatlar, bu Nizamname hükümlerine göre İl Özel İdarelerince verilmekte iken, günümüzde bu işlerin tamamı Maden Kanunu kapsamına alınarak Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına verilmiştir.

Şayet ruhsata tabi taş ocakları Devlet ormanında ise, Nizamnamenin 7 inci maddesindeki **“Madde 7- Canibi miriye ait ormanlar ile maadasında ocak küşat ve imali istida kılındıkta ocağın küşadında orman ve madenin menfaatleri bilmukayese ormanca mahzur olmadığı mahalli orman memurlarından bittahkik anlaşıldıktan sonra küşadı istenilen ocak miri ormanında ise ruhsatname ve maadasında ise onuncu madde mucibince ilmühaber verilir.”** hükme göre, orman ile madenin karşılaştırılması yapıldıktan sonra, orman idaresi Devlet ormanında taş ve mermer ocağı faaliyetinde mahsur olmadığına kanaat getirir ise ruhsat verilmektedir.

Yani taş ocağı işletmeciliğinde mahalli orman idaresinin muvafakati aranmıştır. Burad önemli olan husus, Osmanlı döneminde dahi ormanların korunmasına verilen değer bugünkünden çok daha ileri düzeyde olduğu görülmektedir.

Devlet ormanlarındaki mermer ve taş ocakları faaliyetlerine ilişkin 3213 sayılı Maden Kanununun ilk halindeki hükümler.

Mermer ve diğer taşlar, 4/6/1885 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun ilk halinde, Kanunun kapsamına dair 2 inci maddesinde yer almamaktadır.

Bu Kanunun maden faaliyeti izne tabi madde başlıklı 7 inci maddesi 3 üncü fıkrasına göre **“Orman, ağaçlandırma alanlarında askeri yasak bölgelerde ve sit alanları yakınlarında madencilik faaliyetlerinde bulunulması ilgili Kanun hükümlerine göre izne tabidir.”** denilmek suretiyle, maden arama ve işletmesinde 6831 sayılı Kanuna göre Orman İdaresinden izin alınacağı belirtilmiştir.

Devlet ormanlarındaki mermer ve taş ocakları faaliyetlerine ilişkin 6831 sayılı Orman Kanununun ilk halindeki hükümler.

Maden ve taş ocakları için 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 16 ıncı maddesinin birinci fıkrasındaki **“Madde 16- Devlet ormanlarının hudutları içinde, mevzu hükümlere göre maden ocakları araştırma veya işletme ruhsatnamesi ve imtiyazı girilebilmesi için Ziraat Vekâletinin muvafakatini almak şarttır.”** hükme göre devlet ormanlarındaki madencilik faaliyetlerine ait Maden Dairesinden ruhsat alabilmenin ön şartı orman idaresinden muvafakat almaktır.

Orman ekosisteminin korunmasına yönelik bu orman idaresinin muvafakatını almak şartı düzenleme 5177 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 2004 yılına kadar sürdürülmüştür.

Devlet ormanlarındaki mermer ve taş ocakları faaliyetlerine ilişkin 3213 sayılı Maden Kanununun 5177 sayılı Kanunla değişik şeklindeki hükümler

Maden Kanununda, 26/5/2004 tarihli ve 5177 sayılı “Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” ile yapılan değişiklikte, mermer ve diğer taşlar Maden Kanunu kapsamına alınmış, Taş ocakları Nizamnamesi yürürlükten kaldırılmış, korunan orman alanları dahil tüm ormanlarda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca verilen arama ve işletme ruhsatlarına dair sahalara orman idaresince izin verilmesi zorunluluğu getirilmiştir.

Buna göre mermer ve taşlar; Maden Kanununun değişik 2 inci maddesindeki “II. Grup madenler Mermer, Dekoratif taşlar, Traverten, Kalker, Dolomit, Kalsit, Granit, Siyenit, Andezit, Bazalt ve benzeri taşlar.” hükmüne göre II. Grup madenler kategorisine alınmıştır.

Maden Kanununun madencilik faaliyetlerinde izinlere dair 7 inci maddesinde yapılan değişiklikte ise; tüm korunan orman alanlarında, maden olarak tavsif edilen mermer ve taş ocakları dahil maden aranması ve işletilmesine ilişkin yönlendirme Enerji ve tabii Kaynaklar Bakanlığının inisiyatifine geçmiştir.

Bu değişiklik ile ormanlar açısından tahrip edici sonuçlar verecek olan madencilik faaliyetlerinde izinler başlıklı 7 inci maddenin birinci fıkrası “**Madde 7. - Orman, muhafaza ormanı, ağaçlandırma alanları, kara avcılığı alanları, özel koruma bölgeleri, milli parklar, tabiat parkları, tabiat anıtı, tabiatı koruma alanı, tarım, mera, sit alanları, su havzaları, kıyı alanları ve sahil şeritleri, karasuları, turizm bölgeleri, alanları ve merkezleri ile kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri, askerî yasak bölgeler ve imar alanları ile mücavir alanlarda madencilik faaliyetlerinin çevresel etki değerlendirmesi, gayri sıhhi müesseseler ile ilgili hususlar dahil hangi esaslara göre yürütüleceği ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle belirlenir.**” şeklini almıştır.

Ormanların aleyhine olan Maden Kanununun değişik 7 inci maddesi birinci fıkrası, Anayasa Mahkemesinin 15/1/2009 tarihli ve E:2004/70, K:2009/7 sayılı kararı ile iptal edilip 24/6/2010 tarihli ve 5995 sayılı Kanun ile yapılan yeni yasal düzenleme yürürlüğe girinceye kadar uygulanmak suretiyle bir çok yerde orman ekosistemi tahrip edilmiş ve rehabilite edilmeden terk edilmiştir.

Devlet ormanlarındaki mermer ve taş ocakları faaliyetlerine ilişkin 6831 sayılı Orman Kanununun 16. maddesinin 5177 sayılı Kanunla değişik şeklindeki hükümler.

Maden Kanununun izinlerin verilmesine dair 7 inci maddesinde yapılan köklü değişikliğe paralel olarak, orman idaresinin muvafakat şartının da ortadan kaldırılması için 6831 sayılı Orman Kanununun 16 ıncı maddesi birinci fıkrası 5177 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi ile aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. Buna göre;

“Madde 16- Devlet ormanları hudutları içerisinde maden aranması ve işletilmesi, Maden Kanununun 7 nci maddesinde belirtilen şartlara uyularak, ruhsat grubu gözetilmeksizin yapılır. Orman hudutları içinde alınan muvafakat süresi, temdit dahil işletme ruhsat süresi sonuna kadar devam eder. Ayrıca madencilik faaliyetleri için zorunlu; tesis, yol, enerji, su, haberleşme ve alt yapı tesislerine fon bedelleri hariç olmak üzere orman mevzuatı hükümlerine göre bedeli alınarak izin verilir.”

Bu değişiklik ile birlikte korunan alanlar dahil tüm Devlet ormanlarında, ruhsat grubu gözetilmeksizin mermer ve taş ocakları ile tüm madenlerin arama ve işletilmesinde orman idaresinin muvafakat vermesi yerine ruhsat alanına izin vermesi esası getirilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin 15/1/2009 tarihli ve E:2004/70, K:2009/7 sayılı kararı

Ana muhalefet partisinin, aralarında orman ekosisteminin aleyhine olan Maden Kanununun 7 inci maddesinin birinci fıkrasının da bulunduğu, 26/5/2004 tarihli ve 5177 sayılı “Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” un bazı maddelerinin yürürlüğünün durdurulması ve iptali için Anayasa Mahkemesinde açtığı davada, 7 inci maddenin birinci fıkrası 15/1/2009 tarihli ve E:2004/70, K:2009/7 sayılı karar ile iptal edilmiştir.

Mahkemenin iptal gerekçesinde, “Buna göre, belirtilen yerlerdeki madencilik faaliyetlerinin yürütülmesine ilişkin esasların yasada düzenlenmesi gerekirken, iptali istenen kural ile bu hususlara ilişkin düzenlemenin Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmeliğe bırakılması Anayasa’nın 43., 63. ve 168. maddelerine aykırıdır, iptali gerekir.” denilmektedir. Böylece mahkeme kararına yönelik yeni düzenlemenin önu açılmıştır.

Devlet ormanlarındaki mermer ve taş ocakları faaliyetlerine ilişkin 3213 sayılı Maden Kanununun 5995 sayılı Kanunla değişik şekline göre ve bugün uygulanmakta olan hükümler.

Maden Kanununun 7 inci maddesi birinci fıkrasında 5177 sayılı Kanunla yapılan değişikliğin Anayasa Mahkemesince iptal edilmesinden sonra, 3213/7 maddesi 1. Fıkrası yeniden düzenlenmiş olup orman alanları ile ilgili konular yeni ek fıkırada düzenlenmiştir.

Buna göre mermer ve taşlar II/b grubu içine alınmıştır.

“II. Grup madenler

a) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayaçlardan Agrega, mıcır veya öğütülerek kullanılacak kayaçlar.

b) Mermer, Traverten, Granit, Andezit, Bazalt gibi blok olarak üretilen taşlar ile dekoratif amaçla kullanılan doğal taşlar.”

Devlet ormanlarında maden arama ve işletme faaliyetlerine dair hususlar aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir.

*“Devlet ormanları içinde yapılacak **maden arama ve işletme faaliyetleri** ile bu faaliyetler için zorunlu ve **ruhsat süresine bağlı olarak** yapılan geçici tesislere 31/8/1956 tarihli ve **6831 sayılı Orman Kanunu hükümlerine göre izin verilir.***

Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında maden arama ve işletme faaliyetleri ile bu faaliyetler için gerekli geçici tesislere çevresel etki değerlendirme raporunda belirlenen esaslar dahilinde izin verilir. Alınan izinler, temditler dahil ruhsat hukuku sonuna kadar devam eder.”

Devlet ormanlarındaki mermer ve taş ocakları faaliyetlerine ilişkin 6831 sayılı Orman Kanununun 16. maddesinin 5995 sayılı Kanunla değişik şekline göre ve bugün uygulanmakta olan hükümler.

Maden Kanununun 7 inci maddesi birinci fıkrasında 5177 sayılı Kanunla yapılan değişikliğin Anayasa Mahkemesince iptal edilmesinden sonra, bu madde ile paralel düzenlenen 6831 sayılı Kanunun 16 ıncı maddesi birinci fıkrası yeniden düzenlenmiş ve iki yeni fıkra eklenmiştir. Şöyle ki;

*“Devlet ormanları içinde **maden aranması ve işletilmesi** ile madencilik faaliyeti için zorunlu; tesis, yol, enerji, su, haberleşme ve altyapı tesislerine, fon bedelleri hariç, bedeli alınarak **Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilir.** Ancak, temditler dahil ruhsat süresince müktesep haklar korunmak kaydı ile Devlet ormanları sınırları içindeki tohum meşcereleri, gen koruma alanları, muhafaza ormanları, orman içi dinlenme yerleri, endemik ve korunması gereken nadir ekosistemlerin bulunduğu alanlarda maden aranması ve işletilmesi, **Çevre ve Orman Bakanlığının muvafakatine bağlıdır.** Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin; baraj, gölet, liman ve yol gibi yapılarda dolgu amaçlı kullanacağı her türlü yapı hammaddesi üretimi için yapacağı madencilik faaliyetleri ile zorunlu tesislerinden bedel alınmaz.”*

Anayasa mahkemesinin 3213 sayılı Kanununun 7 inci maddesinin iptal kararından sonra, bu maddeye paralel olarak yapılan 6831/16 ıncı maddesi birinci fıkrası düzenlemesinde; Devlet ormanlarındaki maden arama ve işletilmesi faaliyetlerinde Enerji Bakanlığınca verilen ruhsatların süresi kadar bu

alanlara orman idaresince izin verilmesi zorunlu hale gelmiş, sadece korunan orman alanlarında orman idaresinin muvafakatının alınması koşulu getirilmiştir.

Halbuki 2004 yılından önce tüm orman alanlarındaki arama ve işletmelerde orman idaresinin muvafakatının alınması ön koşul olarak aranmaktaydı. Bu yasal değişiklik sonrasında, konuya salt ekonomik gözlükle bakılması nedeniyle mermer ve taş ocakları faaliyetleri öne çıkarılmış, çevrenin korunması ikinci plana atılmış ve bu düzenlemeler orman ekosisteminin aleyhine sonuçlar doğurmuştur.

Mermer ve Taş Ocakları Arama ve İşletme Faaliyetleri Nedeniyle Bozulan Orman Ekosisteminin Rehabilitesi

Türkiye’de mermerin ihracattaki yerinin artması, diğer taşların ve bu taşlardan üretilen agrega malzemesinin inşaat sektöründe yoğun kullanım talebinin artması, 5177 sayılı Kanunla tüm taşların Maden Kanunu kapsamına alınması, Devlet ormanlarında orman idaresinin muvafakatı alınmadan ruhsat verilmesi, arama sırasında çıkarılan ürünlerin %10 una kadarını işletme izni alınmadan piyasaya sürülmesi hususun cazip olması, mevcut 3213 sayılı Kanun ile 6831 sayılı Kanunda ocak alanlarının rehabilite edilmesine yönelik yasal düzenlemelerin bulunmaması, orman ekosistemindeki bozulmalar nedenleriyle kamuoyunun tepkisi, 2013 yılı itibariyle 6000 hektar rehabilite edilecek ekosistemi bozulmuş terk edilmiş orman sahalarının oluşması vb. nedenlerle rehabiliteyi zorunlu hale getirecek yasal düzenlemelerin yapılmasına gereksinim duyulmuştur.

Orman Kanununun 16 ncı maddesine, 5595 sayılı Kanunla eklenen aşağıdaki fıkralar ile madencilik faaliyetlerinin sona ermesinden sonra idareye teslim edilen veya terk edilen doğal yapısı bozulmuş orman alanlarının rehabilite edileceğine ilişkin hükümler konulmuştur.

Buna göre, *“Madencilik faaliyetlerinin sona ermesi neticesinde idareye teslim edilen veya terk edilen doğal yapısı bozulmuş orman alanları rehabilite edilir. Rehabilite maksadı ile bu alanların orman yetiştirilmek üzere inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıkları ile doldurularak ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için büyükşehir mücavir alanlarında büyükşehir belediyelerine, diğer yerlerde ise il ve ilçe belediyelerine bedeli karşılığında izin verilebilir.*

Maddenin uygulanması ile ilgili tanım, şekil, şart ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” denilmektedir.

Orman Kanununun 16 ncı Maddesinin değiştirilmesinden önce, Orman Genel Müdürlüğünce teşkilata gönderilen bir talimat ile madencilik faaliyeti yapılan orman alanlarında bozulan ekosistemin rehabilitesi amacıyla izin sahiplerinden rehabilitasyon projesinin serbest ormancılık bürolarınca yapılması istenmiştir. Bu talimatın iptali için Maden Mühendisleri Odasının Danıştay’da açtığı iptal davasında, Orman Mühendisleri Odası orman idaresinin yanında müdahil taraf

olarak yer almıştır. Danıştay'ın kararında bozulan orman ekosisteminin rehabilitesi işinin, 5531 sayılı Kanuna göre orman mühendislerinin mesleki hak ve yetkisinde bulunduğu, orman idaresinin orman alanlarındaki madencilik faaliyetleri için her türlü idari tedbiri almaya hakkının olduğu gerekçesiyle dava ret edilmiştir.

Orman Kanununun 16 ıncı maddesine rehabilite konusunun girmesinden sonra, ilk önce 30.9.2010 tarihli ve 27715 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve daha sonra bunu yürürlükten kaldıran 18.4.2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Orman Kanununun 16 ıncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği” hükümlerinde; rehabite, rehabilitasyon projesi, maden izin sahalarının yıllık teknik kontrolünün ve kademeli kapatma planının serbest ormancılık bürolarınca yapılmasına dair kapsamlı düzenlemeler yapılmıştır.

Bu Yönetmeliğin 3 üncü maddesinde, madencilik faaliyetleri nedeniyle bozulan orman ekosisteminin onarılmasına yönelik bu terimlerin tanımları yapılmıştır.

“u) **Kademeli kapatma planı:** Pasa döküm ve atık barajı gibi döküm alanlarında **orman ekosisteminin tesisi amacıyla ağaçlandırma ve silvikültür tekniklerine uygun**, izin başlangıcından sona ermesine kadar geçen sürede, izin alanının kapatılmasını takiben öngörülen nihai haline uygun olarak kapatılmasını ve tabiata kazandırılmasını gösterir planı,

çç) **Ormancılık bürosu:** 29/06/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanuna göre kurulan büro ve şirketi,

ff) **Rehabilitasyon projesi:** Madencilik faaliyetleri yapılan sahanın bozulacak doğal yapısının yeniden düzenlenmesi, doğal dengesinin kurulması, alanın yeniden insanların ya da diğer canlıların güvenle yararlanabileceği hâle getirilmesini sağlayacak biçimde rehabilite amacıyla hazırlanacak projeyi,

gg) **Rehabilite:** İzin başlangıcından sona ermesine kadar geçen sürede, izin alanının; çevre emniyetinin sağlanarak, rehabilitasyon projesine uygun olarak ıslah edilmesini, orman ekosisteminin tesisi amacıyla ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemini,

jj) **Teknik rapor:** Madencilik faaliyetlerinde ve toprak dolgu izinlerinde izin verilmiş amacına ve rehabilitasyon projesine/toprak dolgu projesine uygun çalışıldığını, cari yıl bedellerinin ödendiğini kontrol etmek amacıyla her yıl düzenlenecek raporu,”

Madencilik faaliyetleri nedeniyle bozulan orman ekosisteminin, ağaçlandırma ve silvikültürel teknikler kullanılarak rehabilite edilip tabiata kazandırılması işleri; lisans düzeyinde aldıkları teknik eğitim ve öğretimleri ile 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri

Endüstri Mühendisliği Hakkına Kanun ile yetkilendirilen Orman Mühendisleridir.

Ormancılığımızın dışa açılan penceresi konumundaki bozulan orman ekosisteminin rehabilitesi işlerinin bilgisayar ortamında projelendirilip başarılı bir şekilde uygulamaya aktarılabilmesi için, lisans düzeyinde orman mühendisliği bölümünde okutulacak ders programları içine alınmasında yarar vardır.

Diğer taraftan, Maden Kanununun 32 inci maddesinde 5595 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, madencilik faaliyetlerini çevre ile uyum planı çerçevesinde yapılması için maden işleticilerine yükümlülükler getirilmiştir. Buna göre şayet mücbir sebepler dışında bu plana işleticinin uymaması halinde, “...Çevre ile uyum çalışması için gerekli tedbirler, çevreye uyum planına uygun olarak **orman arazilerinde ilgili orman idaresi, diğer alanlarda il özel idareleri tarafından yerine getirilir.** Orman idaresi veya il özel idaresi tarafından çevre ile uyum planına uygun olarak yapılan masraflar, ruhsat ve çevre ile uyum teminatından karşılanır” hükmü uyarınca uyum çalışmaları, orman arazilerinde ilgili orman idaresince ve diğer yerlerde ise il özel idarelerince yapılacaktır. Bu işler için yapılan masraflar “ruhsat ve çevre ile uyum teminatından” karşılanacaktır.

Böylece, hem Orman Kanununda ve hem de Maden Kanununun yapılan yeni düzenlemeler ile bozulan orman ekosisteminin rehabilitesine önem verilmeye başlanmıştır. Ancak, geçmişte olduğu gibi Devlet ormanlarındaki madenlerin arama ve işletilmesinden önce orman idaresinden muvafakat alınıp, bundan sonra maden arama ve işletme ruhsatı verilmediğinden; önce maden ruhsatı alınıp ve bu ruhsata dayalı olarak orman idaresince izin verilmesi nedeniyle, bozulan orman ekosisteminin rehabilite edilmesinin yapılmasında bazen telafisi mümkün olmayan yaralar açılabilir.

Bozulan Orman Ekosisteminin Rehabilitesinde Orman Mühendisliği Hizmetleri

Madencilik faaliyetleri nedeniyle, bozulan orman ekosisteminin ağaçlandırma ve silvikültürel teknikler kullanılarak rehabilite edilerek, yeniden eski topoğrafik yapısına yakın biçimde tabiata kazandırmak işleri Orman Mühendisliği mesleki faaliyet konuları kapsamındadır.

Rehabilite çalışmaları, 5531 sayılı Kanununun 4 üncü maddesi birinci fıkrası (a) bendindeki ağaçlandırma, silvikültür ve fotogrametrik yöntemlere dair 1, 2, 3, 7, 9, 12, 14, 16, 18 ve 19 uncu alt bentlerdeki mesleki faaliyet konularına yönelik, Kanununun 5 nci maddesindeki plan ve projeler hazırlamaya, uygulamaya yönelik mesleki hak ve yetkiler kullanılarak yapılacaktır.

Nitekim 5531 sayılı Kanun hükümleri de dikkate alınarak hazırlanan, Orman Kanununun 16 ncı Maddesi Uygulama Yönetmeliğininin 18 inci maddesinde rehabilitasyon projesi ve kademeli kapatma planının; 19 uncu maddesinde izin

sahalarının takip kontrolüne dair teknik raporun ve 24 üncü maddesinde toprak (pasa) döküm projesinin orman mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kurduğu serbest ormancılık bürolarınca yapılacağı düzenlenmiştir.

Orman Mühendisleri Odası, netcad programı kullanılarak bilgisayar ortamında rehabilitasyon projelerinin yapılmasına yönelik sertifikalı eğitimler vermektedir. Böylece üyelerin, Maden Kanunu kapsamında orman alanlarından verilen izinlere dair rehabilitasyon projelerini işin başında bilgisayar teknolojisi kullanılarak yapmaları sağlanmaktadır.

Devlet Ormanlarındaki Mermer ve Taş Ocağı İşletmeciliğinde Orman Ekosisteminin Daha Az Bozulması İçin Alınması gereken Önlemler

Mermercilik, 1985 yılında çıkartılan 3213 sayılı Maden Kanunu ile hızlı bir şekilde gelişme göstermiştir. Bu Kanundan sonra mermer oluşumu görülen her yerde kazı ve mermer kesimi yapılmıştır. Bu da üretimden çok çevre tahribatına yol açmıştır. Rezerv ve kalitesi tam olarak görülmeden terk edilen çok sayıda ocak rehabilite edilmeden bırakılmıştır.

Diğer doğal taşlarında 2004 yılından itibaren Maden Kanunu kapsamına alınması ve 1999 yılı Sakarya, Kocaeli, Düzce, Bolu depremlerinden sonra taşlar ile agregaların inşaat sektöründe yoğun biçimde kullanılması, çok yerde ocaklar açılmasına ve rehabilite edilmeden terk edilmesine sebebiyet verilmiştir.

Bu faaliyetler nedeniyle ortaya çıkan parçalanmış, deforme olmuş ve tahrip olmuş sahalar kamuoyunun tepkilerine yol açmıştır.

Eski mermer ocakları teknik bir heyetin yapacakları tespit çalışması sonucunda yeniden değerlendirilmeli ya ekonomiye yeniden kazandırılmalı ya da rehabilite edilmelidir. Bu eski ocakların ileriki yıllarda ekonomik olacağı tespiti yapılır ise, etrafları tel örgü ile muhafaza edilmeli, ancak ekonomik olmayanlar rehabilite edilerek araziye uyumlu hale getirilmelidir.

Mermer; sahada araştırma ve inceleme yapıldıktan sonra karot çalışması ve kesim yapılması sonucu ortaya çıkartılmaktadır. Mermer sahalarının büyük bölümü orman arazisidir. Araştırma tespit ve ocak açma işlemi orman iznine tabidir. Sahanın mermer varlığı ve ekonomikliği sondaj ve kesim sonucu belirlenmektedir. Bu nedenle, yeni açılacak sahalarda yeterli teknik ve pratik bilgi sahibi kişilerce planlanmanın yapılması gerekmektedirS.

Sahada öncelikle karotlu sondaj yapılması ile elde edilecek verilere göre ocak açma çalışması yapılması gerekir. Karot çalışmasında arazi tahribatı yoktur. Ocak açma çalışması ile karot çalışması, aynı şartlarda orman izin işlemine tabi olduğundan, mermerci açık ocak açma şeklini tercih etmektedir. Karot çalışması orman izni açısından daha çabuk ve basit hale getirilir, teşvik edilirse çok sayıda ocak açılmaz ve arazi tahribatı önlenir.

Mermer ocağının açılması ve devamı mermercinin ekonomik durumu, piyasa şartları ve zamana bağlı olarak değişmektedir. Geçmiş yıllarda dünya piyasasında rağbet gören bir tür mermerin 3-5 yıl hiç satılmaması, daha sonra yeniden talep görmesi durumları ile sık sık karşılaşıldığından, piyasası duran ocağın kapatılıp rehabilite edilmesi doğru olmayıp, bu tür yerlerde bir teknik heyet tarafından gerekli inceleme yapılarak karar verilmesi yerinde olur.

Mermer ve taş ocağı işletmeciliği açık ocak işletmeciliği olduğundan, **arazinin kazılması ve doldurulması sonucunda** en büyük kalıcı etkiler bırakmaktadır.

Arazinin kazılmasındaki etkiler; doğal topoğrafyanın ve ekosistemin bozulması, arazi kullanım şekli ve koşulların değişmesi, doğal görünümün bozulması, bitki örtüsünün zarar görmesi ve arazi duraylığın bozulması, mikro klimanın değişmesi, yer altı suyunun drenajı ile pınar ve kaynakların kuruması, doğal hayat yaşamının bozulmasıdır.

Dolgu sırasındaki etkiler; morfolojinin değişmesi, arazi kullanım şekli ve koşulların değişmesi, doğal görünümün bozulması, bitki örtüsünün zarar görmesi, yüzey sularının birikmesi, akış rejimlerinin değişmesi, faunanın bozulması ve tahribi gibi olumsuzluklar oluşmaktadır.

Madensiz sanayi, sanayisiz ülke olamayacağına göre; Anayasanın amir hükümlerinde yer altı kaynaklarımızın milli ekonomiye kazandırılması, çevrenin, ormanların korunması Devletin görevleri arasındadır. Orman ekosistemlerine kalıcı zarar vermeden, çevre ile uyumlu teknolojiler kullanılarak madencilik faaliyetlerinin yapılması ülkemizin olmazsa olmazıdır. Ne yazık ki, madencilik faaliyetleri için ÇED olumlu belgesinin istenmesi uygulamada çok etkili olamamıştır.

Madencilik faaliyeti için gereğinden fazla alanın kullanılmaması, olumsuz etkilerin asgari seviyede tutulması ve faaliyetin her aşamasında söz konusu olumsuzlukların telafisi için yapılması gereken iş ve işlemlerin işin başında iyi planlanması ve uygulanması, yapılacak çalışmaların her aşaması ilgili kuruluşlarca denetlenmesi gerekmektedir.

SONUÇ VE TARTIŞMA

Bildirinin ilgili bölümlerinde; 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında yer alan mermer ve taş ocağı işletmeciliğinin Devlet ormanlarında yapılmasına dair ilgili mevzuat değerlendirilmiş, bu faaliyetler nedeniyle orman ekosisteminin bozulmasına yol açan yasal düzenlemelere dikkat çekilmiş, alınması gereken önlemlere yer verilmiş ve alanların rehabilitesinde orman mühendisliği hizmetlerinin önemine vurgu yapılmıştır. Buna göre;

a) Devlet ormanlarında, Maden Kanunu kapsamındaki mermer ve taş ocağı izinlerinde 2004 yılına kadar orman idaresinin muvafakat aranırken; bu yıldan sonra inisiyatifin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na geçmesi ve ruhsattaki alanlarda orman idaresinin izin vermek zorunda bırakılması, orman ekosisteminin daha çok tahrip edilmesine neden olmuştur. Bu sebeple eski mevzuatta olduğu gibi, önce Orman idaresinin muvafakatının alınmasının yerinde olacağı, böylece orman ekosistemini çok olumsuz etkileyebilecek bazı öngörüler için önceden tedbirlerin alınması yararlı olacaktır.

b) Rehabilitasyon yapılacak alanlar üzerinde bağımsız denetim birimlerince taviz verilmeden etkili denetimler yapılmalıdır.

c) Orman Fakültelerinin Orman Mühendisliği bölümünde, maden sahalarının rehabilitesine ilişkin konular uygulamaya yönelik olarak ders programlarına alınmalıdır.

ç) Serbest orman mühendisleri ile kamuda çalışan orman mühendisleri; orman idaresi, orman fakülteleri ve Orman Mühendisleri Odasının işbirliğinde proje yapma ve uygulamalı rehabilitasyon yapma teknikleri eğitimlerine tabi tutulmalıdır.

d) Orman idaresi; rehabilitasyon projelerini, Orman Mühendisleri Odasıyla yetkilendirilmeyen mühendislere yaptırmamalı ve Odanın denetimine dair vizesini aramalıdır.

e) Mermer aramalarında karot yöntemi zorunlu hale getirilmeli ve karot yöntemi ile yapılacak arama izinleri kolaylaştırılıp teşvik edilmeli, hukuki ve idari tedbirler alınmalıdır.

f) Korunan alanlarda mermer ve taş ocağı açılmasında orman idaresince muvafakat verilmemelidir.

KAYNAKLAR

- 1- 6/6/1901 tarihli Taş Ocakları Nizamnamesi
- 2- 6831 sayılı Orman Kanununun ilk hali (RG: 8.9.1956, 9402)
- 3- 3213 sayılı Maden Kanunu ilk hali (RG: 15.6.1985, 18785)
- 4- Anayasa Mah. 15/1/2009 tar. ve E:2004/70, K:2009/7 say. Kar. (RG:11.6.2009, 27255)
- 5- 5177 sayılı Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması hakkında Kanun (RG: 5.6.2004, 25483)
- 6- 5195 sayılı Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun (RG: 24.6.2010, 27621)
- 7- 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun (RG: 8.7.2006, 26222)
- 8- Orman Kanununun 16 ıncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği (RG:18.4.2014, 28976)

4) TÜM ÖĞRETİM ÜYELERİ DERNEĞİ İLE ANKARA ÜNİVERSİTELİLER DERNEĞİ TARAFINDAN 20/11/2015 TARİHİNDE ANKARA ZİRAAT FAKÜLTESİNDE DÜZENLENEN “YÜKSEK ZİRAAT ENSTİTÜSÜNÜN KURULUŞUNUN 82. YILI PANELİ” NE “YÜKSEK ZİRAAT ENSTİTÜSÜNDE ORMAN FAKÜLTESİ” KONUSU BİLDİRİ SUNULMUŞTUR.

Tüm Öğretim Üyeleri Derneği ile Ankara Üniversiteler Derneği tarafından 20/11/2015 tarihinde Ankara Ziraat Fakültesi’nde düzenlenen “Yüksek Ziraat Enstitüsünün Kuruluşunun 82. Yılı Paneli” ne AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN tarafından “*Yüksek Ziraat Enstitüsünde Orman fakültesi*” konulu aşağıdaki bildiri sunulmuştur.

YÜKSEK ZİRAAT ENSTİTÜSÜ İÇİNDE ORMAN FAKÜLTESİ

Eşref GİRGİN

Orman Yük. Müh.&İşletmeci

Orman Müh. Odası AR-GE Merkezi Başkanı

esrefgirgin48@hotmail.com

1- Giriş

Türkiye’de ormancılık eğitimi, 17 Kasım 1857 tarihinde İstanbul’da açılan Orman Okulu ile başlamıştır. Fransız bilim adamı Louis Tassy tarafından kurulan bu okulda öğrenim dili Fransızcadır. Bu eğitim-öğretim, 11 Temmuz 1880 tarihinden itibaren Orman ve Maadin Mektebinde, 1893 yılından itibaren ise Halkalı Ziraat Yüksek Okulunda devam etmiş, 1903 yılında okulun adı “Halkalı Ziraat ve Orman Mektebi Alisi” olarak değiştirilmiştir. 1910 yılında ormancılık öğretimi bağımsızlaşarak, “Orman Mektebi Alisi” kurulmuştur.

Okul, çeşitli tarihlerde yer değiştirmiş, 1922 yılında bugün öğretimin sürdürüldüğü İstanbul Bahçeköy’deki binasına kavuşmuştur. 1926 yılında Müdürlük yerine Rektörlük ile yönetilmeye başlanmış, böylece Türk Yüksek Öğretim tarihinde ilk kez bir Fakülte Rektörlükle yönetilmiştir. 1934 yılına kadar sırasıyla Ahmet Emin, Neşet Bey ve Mazhar Diker Rektör olarak görev yapmışlardır.

Üniversite Reformu Kanunu ile 1934 yılında Orman Fakültesi Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü'ne 5. Fakülte olarak bağlanmıştır. Orman Fakültesi Yüksek Ziraat Enstitüsü içerisinde tam bir akademik hüviyete kavuşmuş ve çeşitli ormancılık konularında bilimsel araştırmalar başlatılmıştır. 1947 yılında ilk doktora çalışması tamamlanmıştır.

1948 yılında Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü'nün lağvedilmesi üzerine Orman Fakültesi İstanbul'a nakledilerek İstanbul Üniversitesine bağlanmıştır.

2- Ormancılık Yüksek Eğitim ve Öğretimi

2.1- 1910-1934 Dönemi Orman Mektebi Alisi

Halkalı Ziraat ve Ormancılık Yüksek Okulundaki ormancılık derslerinin yeterli olmadığı görülerek ormancılık öğretiminin bağımsız bir okulda yapılması düşünülmüş ve 1910 yılında "Orman Mektebi Alisi" adlı bir okul kurulmuştur. Başlangıçta okulun Öğretim süresi iki yıl iken, Almanya'dan ülkemize davet edilen Dr. Bauer'ın önerisi üzerine 1917 yılında üç yıla çıkarılmıştır. Ayrıca, okulun ders programlarında değişiklikler yapılmış ve örgütsel yapısı genişletilmiştir.



Resim: Orman Mektebi Ali öğrencisi

Cumhuriyet döneminde de okulun yönetim biçiminde değişiklik olmuş, 1924 yılına kadar müdürlük ile yönetilen okul bu yıldan sonra rektörlükle yönetilmeye başlanmıştır. Bu okuldan mezun olanlar uygulamada başlangıçta Orman Fen Memuru unvanı ile görevlendirilmiş iken, 1929 yılında yürürlüğe giren 1452 sayılı yasa uyarınca Orman Mühendisi unvanı ile görevlendirilmeye

başlanmıştır. Buna göre, okulun mezunlarına "Orman Mühendisliği Diploması" verilmiştir.

2.2- 1934-1948 Dönemi Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesi

Cumhuriyet döneminde tarım, ormancılık ve hayvancılık alanlarında girişilen reformların bir ürünü olarak 1933 yılında Ankara'da bir üniversite niteliği taşıyan "Yüksek Ziraat Enstitüsü" (Y.Z.E.) kurulmuştur. Bağımsız bir rektörlükle yönetilen Orman Yüksek Okulu da 1934 yılında bir fakülte haline getirilerek Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsüne bağlanmış ve tam bir akademik niteliğe kavuşmuştur.

Yüksek Ziraat Enstitüsünün 1933 de Ankara'da kurulmasından sonra, üç yıl süreli Orman Mektebi Alisinin birinci sınıf öğrencilerine, bu enstitünün Tabii İlimler Fakültesi'nde FKB karşılığı öğretim yaptırılmış ve Haziran-1934 tarihinde 2254 sayılı Orman Fakültesi Kanunu çıkarılarak YZE'nün beşinci fakültesi olmuş ve bu öğrenciler de Fakültenin ikinci sınıf öğrencisi olmuşlardır.

Süresi dört yıl olan Orman Fakültesindeki öğretim iki bölüm halinde yapılmış olup, birinci bölümü başlangıçta ilk iki yılı, sonradan ise bir yılı Ankara'da; ikinci bölümü ise İstanbul'da Bahçeköy'de olmak üzere 1948 yılına dek sürmüştür. Öğretim süresi dört yıl olan Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesini bitirenlere "Yüksek Orman Mühendisi" akademik unvanı ve diploması verilmiştir.

Orman Mektebi Alisi yalnızca devlete memur çıkarmak için kurulmuştur. Ancak ormancılık alanında bilimsel araştırmalar yapmak gerekli idi. Bu araştırmalar Orman Mektebi Alisinde yapmak mümkün olmadığı için, Orman Fakültesi bu alandaki boşluğu doldurmuştur.

Ancak ormancılık eğitiminde mesleki bilgilerin ve tatbikatların ormanlık bir çevrede uygulanması zorunluluğu karşıt görüş olarak belirtilmişti. Gelişen ve oluşan değerlendirmeler sonucunda her iki amacı bir arada sağlayacak bir kanun tasarısı hazırlanmıştır.

24 Mayıs 1934 gün ve 6/1483 sayılı kararname ile meclise sunulan tasarının eki esbabı mucibe raporunda şöyle denilmiştir.

"Feyizli semereleri yakında alınacak olan YZE teşkilatı meyanına orman fenninin temel ilimleri de konmuş, bu suretle ilk devre tedrisat imkânları hazırlanmıştı. Mesleki, tabiki ve nazari derslerini görmeleri için Orman Mektebi Alisine gönderilmeleri gerekmektedir. Ancak bu okul öğrencilerin ilmi ihtiyaçlarını karşılayamamaktadır. İlk devreyi teşkil eden öğrenciler bu öğrenimlerini bitirmek üzeredirler. Bunların başladıkları sistemli tahsillerini sürdürebilmeleri için Ormanı Mektebi Alisinin de bu seviyeye yükseltilmesi zamanın da gelmiştir. Bu lüzum ile Orman Mektebi Alisi lağvolunarak YZE'ye yeniden kurulan bir Orman Fakültesi eklenmiştir. Ancak fakültenin meslek

ih̄tisası veren öğretim imkânlarına sahip olabilmeleri için ormanlık bir muntıkada yapılması uygun görülerek, kuruluş YZE eklenmiştir.”

YZE bağılı olarak kurulan, 25 Haziran 1934 tarihli 2735 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Orman Fakültesinin kuruluşuna dair **2524 sayılı** “Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü Kanununa Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun” da, **“Orman Fakültesinin ih̄tisası t̄drisatı orman olan muntikalarda yapılır”** hükmüne yer verilmiştir. 2524 sayılı Kanun aşağıdadır.

Ankara YZE hakkındaki 1933 tarih ve 2291 sayılı Kanunun 2. Maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Kanun No: 2524: *“Enstitü; tabii ilimler, ziraat, veteriner, ziraat sanatları ve orman namı ile dört fakülteden mürekkep akademik bir müessesedir. Ders okutur. Kendi sahasında ilmi ve fenni araştırmalar yapar. Reyler ve fikirler verir ve neşriyatta bulunur. Orman Fakültesinin ih̄tisası t̄drisatı orman olan muntikalarda yapılır.”*

Orman Fakültesinin ilk iki sınıfı daha sonra bir sınıfında, YZE temel tabii ilimler okutulduktan sonra son iki sınıfı İstanbul Bahçeköy’de nazari ve tatbiki ih̄tisas ilimleri okutulmuştur.

Orman fakültesinde araştırmalar yapmak üzere, organizasyon çalışmalarının ilk ürünü olarak silvikültür, entomoloji ve koruma, orman politikası ve amenajman, orman mahsullerini değerlendirme, orman hasılatı ve işletme ekonomisi enstitüleri kurulmuştur.

FKB’de öğretime hazırlayıcı dersler ve bazı mesleki öğretime yardımcı olanları gösteriliyordu. Bunlar Botanik, Zooloji, Jeoloji, Meteoroloji, Fizik, Kimya, Yüksek matematik, Geodezi, Teknik tersimat, Kültürteknik, Nebat tağdiyesi (beslenme), Toprak kimyası, İktisat, Hukuk vb. derslerdi.

İstanbul’da yukarıda sayılan enstitülerde mesleki tatbikatlar pratik olarak yaptırılıyordu. İdareci kadrolarında ve öğretim görevlerinde Alman profesörler bulunuyordu.

Fakülteye öğrenci olarak Devlet olgunluk imtihanını vermiş olmak kaydıyla liseyi bitirenler, mezuniyet derecesine göre sınavsız alınıyordu. Lise fen kolu mezunları tercih ediliyordu.

Almanca öğretilmesine çok önem verilirdi. Eğitim programında her gün iki saat Almanca lisan dersi bulunuyordu. Teknik dersler ilgili enstitülerdeki amfilerde yapılıyordu. Mümkün olduğu kadar örnekler verilerek, deneyler yapılarak, tatbiki öğretime önem verililiyordu.

Dersler yabancı profesörler tarafından anlatılır, sonra da doçentler veya şef asistanlar tarafından Türkçe olarak tekrarlanırdır. Ders kitabı yoktu. Profesörler de bir ders notu hazırlamazlardı. Bu nedenle dersler öğrenciler tarafından dikkatle takip edilir not tutulurdu. Yoklama yapmak adeti yoktu.

Fakülte yatılı idi, Yılda 200 liradan dört senelik karşılığı 800 lira için, sekiz senelik bir mecburi hizmet taahhüt senedi verilirdi.

Fakültede disiplinli bir öğretim uygulanırdı. Bir kışla hayatı olmamakla birlikte İstanbul Bahçeköy'de öğrencinin her hali ile ilgilenilir, adım adım izlenirdi.

FKB nin sonunda mezuniyet imtihanları yapılırdı. Burada bir yıl içinde kullanmak üzere üç imtihan hakkı vardı. Her öğrencinin tezini hazırladığı konuda fikrini savunacak kadar almanca öğrenmiş olması şarttı. Lisan öğrenmeden, hazırladığı tezini kabul ettirmeden, teknik öğretime devam edilmezdi.

Bundan sonra son sınıfa kadar başka sınav yapılmazdı. Ancak son sınıfta imtihanlara üç kez girme hakkı vardı. Üçüncü sınavda tek dersten dahi kalınmış olsa Orman Yüksek Mühendisi olamaz, lise mezunu durumuna düşürülür ve tazminatlar geri alınır.

Bu uygulamalar, Orman Fakültesinin 1948 yılında İstanbul Üniversitesine bağlanmasına kadar sürdürülmüştür.

2.3- YZE Orman Fakültesinde ders veren ve yönetici olan yabancı uzmanlar

Orman Fakültesinde ders veren yabancı uzmanların, ormancılık yüksek eğitimi ile ormancılığımızın yapılanmasında önemli katkıları olmuştur.

1- Prof. Robert Bernhard (1862-1943)

Bernhard, 1926 yılında Tarım Bakanlığında danışman olarak görev yapmak üzere Türkiye'ye davet edilmiştir. Bernhard, Türkiye'ye üç kez gelmiş olup birinci gelişinde 1926 yılından 1929 yılına kadar, ikinci gelişinde 1934 yılından 1935 yılına kadar kalmış, üçüncü gelişi ise 1937 yılında olmuş ve toplam 6.5 yıl Türkiye'de görev yapmıştır. Yabancı uzmanlar arasında en uzun süre ülkemizde kalan ve Türkiye ormancılığının geliştirilmesi yolunda en çok katkıda bulunan biri olarak Bernhard, ormancılık örgütünün reorganizasyonu, **ağaçlandırma, ormanların korunması ve ormanların amenajman işlerinin düzenlenmesi, ormancılık öğretiminin geliştirilmesi konularında** önemli hizmetler yapmıştır. Bernhard, tüm bu konulardaki çalışmalarını raporlar, konferanslar, yasa tasarıları ve Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsünde Orman ve Ziraat öğrenimi gören öğrencilere verdiği dersler biçiminde değerlendirmiştir. Bu hizmetleri arasında en önemlileri "Türkiye Ormancılığının Mevzuatı, Tarihi ve Vazifeleri" adlı eser ile 1937 yılında yürürlüğe konan 3116 sayılı ilk orman kanununun hazırlanmasına olan katkılarıdır.

2- Prof. Dr. Rudolf Pfefferkorn

Orman Fakültesinin yönetiminde yeni birimlerin oluşturulmasında ve derslerin verilmesinde görev almak amacıyla Avrupa'dan gelen profesörlerden birisi olan Pfefferkorn, 1936 yılı sonlarında Almanya'dan ülkemize gelerek Orman Fakültesinde görevlendirilmiştir. Ülkemizde kaldığı 10.12.1936-01.08.1939 tarihleri arasında Orman Fakültesinde Orman Siyaseti ve Orman Amenajmanı Enstitüsü müdürlüğü yapmış ve Ormancılık Politikası dersi yanında, bu enstitüye bağlı bulunan Orman Yolları İnşaatı dersini de okutmuştur. Pfefferkorn, 01.03.1937-01.11.1937 tarihleri arasında Orman Fakültesi dekanlığı görevini de yürütmüştür.

3- Prof. Dr. K. Fritsche

Ormancılık eğitimi alanında çalışmak üzere Almanya'dan ülkemize davet edilen öğretim üyelerinden biri de Prof. Dr. Fritsche'dir. Fritsche, 1936 yılı sonlarında ülkemize gelmiş ve Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesi'nde Orman Hasılatı ve İşletme İktisadi Enstitüsü Müdürlüğü görevine atanmıştır. Fritsche, ülkemizde kaldığı 22.10.1936-27.07.1937 tarihleri arasında Dendrometri ve Orman Kıymetlerinin Takdiri derslerini okutmuştur.

4- Prof. Dr. Leo Tsehermak (1882-1969)

Tsehermak, 1882 yılında Avusturya'nın Znaim Kasabasında doğmuştur. Avusturya Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından 1936 yılı sonlarında Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesinde görev yapmak üzere izinli sayılmış olan Tsehermak, Orman Fakültesinin Bahçeköy'deki bölümünün Silvikültür Enstitüsünde 04.01. 1937 -04.01.1938 tarihleri arasında görev almış, Ekoloji ve Silvikültür derslerini okutmuştur. Tsehermak, ülkemizde kaldığı süre içerisinde Trakya ve Güney Anadolu yörelerinde inceleme gezilerinde bulunmuş ve Okaliptüs ağaçlandırmaları için uygun yerlerin seçimi konusunda çalışmalar yapmıştır. Tsehermak'ın önerileri doğrultusunda Tarsus'ta 855 hektarlık alanda okaliptüs ağaçlandırılması yapılmıştır.

5- Ord. Prof. Dr. Hans Mayer-Wegelin (1897-1983)

Münden Orman Fakültesinde Profesör olan Mayer- Wegelin, 1937 yılında Türkiye'ye gelerek Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesinde görev almıştır. Orman Fakültesinin örgütleme çalışmalarına katılan Mayer- Wegelin, 01.10.1937-08.05.1940 tarihleri arasında ülkemizde kalmıştır. Bu süre içerisinde Mayer- Wegelin, Orman Mahsüllerini Değerlendirme Enstitüsü Müdürlüğü görevine atanmış ve Orman Ürünlerini Değerlendirme ve İş Bilgisi derslerini vermiştir. Aynı zamanda, 1937-1939 yılları arasında Orman Fakültesi Dekanlığı

görevini de yürütmüş olan Mayer- Wegelin, Tarım Bakanlığı'nın ormancılık uzmanı olarak çeşitli hizmetlerde bulunmuş ve raporlar hazırlamıştır. Mayer-Wegelin'in Pos Ormanı tetkik raporu, Orman Genel Müdürlüğü'nün "Mühassıs Raporları" adlı yayınında yer almıştır. Mayer-Wegelin, sözleşmesinin bitiminde Almanya'ya döndükten sonra da, Türk ormancılığı ile ilişkisini kesmemiş, Almanya'ya giden meslektaşlarımıza yardım ve destek sağlamıştır.

6- Ord. Prof. Dr. Erwing Schimitschek (1898-1983)

Schimitschek, Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesi Orman Koruma ve Entomolojisi Enstitüsü müdürlüğü görevini yürütmek ve ders vermek üzere davet edilmiştir. Schimitschek, 10.03.1937-01. 10.1939 tarihleri arasında **Orman Entomolojisi ve Orman Koruması dersleri** ile birlikte bir süre **Av Hayvanları Bilgisi ve Avcılık dersini** de vermiştir. Schimitschek, ülkemizde kaldığı süre içerisinde Güney, Kuzey ve Ona Anadolu'yu dolaşarak Türkiye'de Orman Entomolojisinin temelini oluşturan etütlerde bulunmuş ve gerek Orman Koruması gerekse Orman Entomolojisi konularında değerli yayınlar yapmıştır. Bu yayınlardan Türkçeye de çevrilmiş olan "Türkiye'de Orman Koruması ve Orman Entomolojisi Hakkında Görüşler" ile "Türkiye Orman Böcekleri ve Muhiti" adındaki iki eseri dikkat çekici bulunmaktadır.

7- Prof. Dr. E. Weber

İsviçre'li olan Weber, İstanbul'da Robert Kolej'de profesör olarak görev yaparken, 31.08.1938-31.07.1942 tarihleri arasında Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsüne bağlı Orman Fakültesi'nde **Geodezi dersini** vermiştir.

8- Prof. Dr. Alexis Chenchine

Beyaz Rus Kökenli olan Chenchine, Tarım Bakanlığınca uzman olarak davet edilmiş, bu görevinin dışında, 31.08. 1939-0 1.09.1943 tarihleri arasında Ankara Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesi Orman Hasılatı ve İktisadi Enstitüsü Müdürlüğüne Prof. Dr. Fritsche'den sonra atanmıştır. Orman Fakültesinde görevli bulunduğu süre boyunca Chenchine, **Dendrometri, Hasılat Bilgisi, Orman Kıymetlerinin Takdiri ve Ormancılık Statüsü ile Parkçılık** derslerini okutmuştur.

3- SONUÇ

Osmanlı-Rusya arasındaki (1853-1856) Kırım Savaşından sonra, Osmanlı Devletinin mali kaynak sıkıntısı çekmesi ve batılı devletlerin de telkinleriyle orman kaynaklarının değerlendirilmesine yönelim başlamıştır. Bu duruma çözüm bulma amacıyla ormanların teknik tedbirlerle işletilmesi için, 1857 yılından itibaren başlayan ve cumhuriyet döneminde hız verilen ormancılık eğitimi almış teknik elemanların yetiştirilmesine önem verilmiştir.

Türkiye’de Ormancılık eğitimi; Fransız uzman Louis Tassy ile başlayan (1857-1862 ve 1865-1868), Fransız uzman Charles Simon (1868-1879) orman okulu, Orman ve Maden Okulu (1880-1893), Halkalı Ziraat Yüksek Okulu (1893-1903), Halkalı Ziraat ve Ormancılık Yüksek Okulu (1903-1910), Orman Yüksek Okulu (1910-1934), Yüksek Ziraat Enstitüsü Orman Fakültesi (1934-1948) ve İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi (1948- Devam) olarak sürdürülmektedir.

Tüm Dünyayı etkileyen 1929-1930 ekonomik kriz nedeniyle ülkede planlar, projeler hazırlanıyor, yeni kuruluşlar meydana getiriliyordu. Tarımın ve hayvancılığın düzeltilmesi, geliştirilmesi, hastalıklardan korunması ve ıslahı için Türk Çiftçisinin büyük bir atılım yapması gerekiyordu. Ancak büyük ve küçük hiçbir zirai işletmede yetişkin teknik eleman yoktu. Hiçbir araştırma yapılamıyordu. Bu eksiklikleri dikkate alan Cumhuriyet Hükümeti, tarımda bilinçli çalışmanın yapılabilmesi için, ihtiyaç duyulan teknik eleman ve araştırmacıların yetiştirileceği YZE kurulmasını 10.Haziran.1933 de 2231 sayılı Kanunla sağlamıştır. Bu enstitüye beşinci fakülte olarak, toprağa bağımlılığı nedeniyle, aynı aile içinde yer alan teknik ormancıların yetişmeleri için Haziran-1934 tarihinde kabul edilen 2524 sayılı Kanunla Orman Fakültesi kurularak bağlanmıştır.

KAYNAKLAR:

- 1- *Geçmişten Günümüze Ormanlarımız ve Ormancılığımız Cilt:II, Bingöl H.İsa , Ormancılık Eğitim ve Kültür Vakfı yayınları*
- 2- *İÜ Orman Fakültesi Dergisi 1994 Cilt:44 Sayı:1,2*
- 3- *İÜ Orman Fakültesi Dergisi 1996 Cilt:46 Sayı:1,2,3,4*
- 4- *Türkiye’de Ormancılık Eğitiminin Tarihsel Gelişimi makalesi (Prof.Dr.Cantürk GÜMÜŞ OMO Kastamonu Teknik Kongresi)*

5) BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN FAKÜLTESİNDE, 20/05/2015 GÜNÜ DÜZENLENEN “ORMAN MÜHENDİSLİĞİ İÇİN MESLEK HUKUKU” KONULU PANELDE, ODAMIZ ADINA “5531 SAYILI YETKİ YASASININ UYGULANMASI” KONULU BİLDİRİ SUNULMUŞTUR.

Bartın Üniversitesi Orman Fakültesinde Orman Mühendisleri Odası, Orman Fakültesi, Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğünün katılımlarıyla 20/05/2015 günü “Orman Mühendisliği İçin Meslek Hukuku” konulu panelde, Odamız adına AR-GE Merkezi Başkanınca “5531 sayılı Yetki Yasasının Uygulanması” konulu bildiri sunulmuştur.

6) KTÜ ORMAN FAKÜLTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜNCE 29/4/2014 DÜZENLENEN “ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİNİN GELECEĞİ VE ALANA İLİŞKİN YENİ İŞ OLANAKLARI” KONULU PANELDE, ODAMIZ ADINA “ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN YASAL HAKLARI, İSTİHDAMI VE BU KONULARDA ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ YAPTIĞI ÇALIŞMALAR” KONULU BİLDİRİ SUNULMUŞTUR.

Karadeniz Teknik Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümünce 29.Nisan.2014 Salı günü düzenlenen “Orman Endüstri Mühendisliğinin Geleceği ve Alana İlişkin Yeni İş Olanakları” konulu panelde, Odamız adına AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN tarafından aşağıdaki bildiri sunulmuşlardır.

ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN YASAL HAKLARI, İSTİHDAMI VE BU KONULARDA ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ YAPTIĞI ÇALIŞMALAR

Eşref GİRGİN

Orman Yük. Müh.&İşletmeci

Orman Bakanlığı (E)Müsteşar Yardımcısı

Orman Müh. Odası AR-GE Merkezi Başkanı

esrefgirgin48@hotmail.com

1- GİRİŞ

Orman Mühendisleri Odası üyesi olan Orman Mühendisleri, Orman Endüstri Mühendisleri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konuları ile bu konulara ilişkin mesleki hak, yetki ve sorumlulukları; Odanın 2004-2006 yılları arasında kapsayan 40'inci faaliyet Dönemi içinde çıkarılan 29/6/2006 tarih ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ile yasal güvenceye alınmıştır.

Bu Kanunun 4'üncü maddesinde her üç mühendislik disiplininin mesleki faaliyet konuları sayılarak belirlenmiş, 5'inci maddesinde de bu faaliyet konuları ile sınırlı olmak üzere mesleki hak, yetki ve sorumlulukları düzenlenmiştir.

Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konuları, 5531 sayılı Kanunun 4'üncü maddesi, 1'inci fıkrası (b) bendinde, dört alt bent halinde düzenlenmiştir. Bu bentlerin açıklamaları, 10/10/2009 tarih ve 27372 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "*Orman, Orman Endüstri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile Serbest Meslek Bürolarının Çalışma Alanlarına Dair Yönetmelik*" de mühendis istihdamı esas ve kriterleri Çevre ve Orman Bakanlığın (Orman ve Su İşleri) uygun görüşleri alınarak belirlenmiştir.

Orman Mühendisleri Odası, başta orman idaresi olmak üzere diğer kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerde meslek mensuplarının mesleki hak ve yetkilerinin korunması için gerekli çalışmalar yapmaktadır.

2- ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN YASAL HAKLARI VE 5531 SAYILI KANUN

Orman Mühendisleri Odası, üyelerini Avrupa Birliği standartlarında yasal zemine kavuşturmak amacıyla 2004 yılında, meslek kamu oyu, ormancılık sivil toplum örgütleri, orman fakülteleri, meslek camiası, siyasi parti gruplarının desteğini sağlayarak, 29/6/2006 tarih ve 5531 sayılı “*Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun*”u, TBMM’in 29/6/2006 tarihli 122 inci oturumundan oybirliğiyle ve temel kanun olarak çıkartılmasını başarmıştır. Böylece Orman Mühendisleri, Orman Endüstri Mühendisleri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri devrim niteliğinde bir yasaya sahip olmuşlardır.

2.1- Orman Endüstri Mühendisliği bağlamında Kanunun amacı ve kapsamı

5531 sayılı Kanunun amacı birinci maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre, meslek mensubu Orman Endüstri Mühendislerinin, Kanunun 4 üncü maddesindeki mesleki faaliyet konularına ilişkin yapacakları işlemleri;

- 1) Mevzuata uygun olarak işleyişini gerçekleştirmek,
- 2) Faaliyet sonuçlarını denetlemek ve tarafsız şekilde değerlendirerek ilgililerin istifadesine sunmak,
- 3) Orman ve ağaç işleri endüstrisine dair işlerin standardını gerçekleştirmek üzere orman ürünleri bürolarının kuruluş ve çalışma esaslarını düzenlemek,
- 4) Uzmanlık alanlarına uygun mesleki faaliyetlerdeki hak, yetki ve sorumlulukları düzenlemek,

Olarak belirlenmiştir.

Kanun; orman ve ağaç endüstrisiyle uğraşan gerçek kişilere ait yerler ile tüzel kişilere ait yerlerde (Özel hukuk tüzel kişileri ve Kamu tüzel kişileri) çalışan mühendisler, mühendislik mesleğini hizmet akdi ile herhangi bir iş yerine bağlı olmaksızın, kendi nam ve hesaplarına serbest olarak icra mühendisleri kapsamaktadır.

2.2- Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konuları (5531 S.K.Md.4/1-b)

Orman Endüstri Mühendislerinin yasal hakları, 5531 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi 1'inci fıkrası (b) bendinde 4 alt bent halinde düzenlenmiştir.

Buna göre;

“1) Odun hammaddesinin yarma, kesme, soyma, biçme, şekil değiştirme işlemlerini yapmak.

2) Odun hammaddesini yongalayarak veya liflere ayırarak ve yapıştırıcı maddeler kullanarak ya da kullanmadan presleme, buharlama, kurutma ve emprenye etme gibi işlemlerle yapısını değiştirmeden veya fiziksel ve kimyasal yollarla değiştirerek işlemek.

3) Kereste, ağaç kaplama levha, kâğıt, selüloz ve benzeri yarı mamullerini üreten ve bunları kullanan, orman ürünleri fabrikalarında, ahşap olmak kaydıyla mobilya ile sabit ve hareketli mobilyalar, doğramalar, kapı, pencere, yer döşemeleri, ahşap yapılar ve elemanların üretim faaliyetlerini yapmak.

4) Odun dışı orman ürünlerini işleyen tesislerde; kalite kontrol, maliyet hesaplama, stok kontrolü ve tasarım faaliyetleri yapmak.”

2.3- Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konularına ilişkin mesleki hak, yetki ve sorumlulukları (5531 S.K. Madde-5)

Serbest meslek mensupları mesleki hak ve yetkilerini; Kanunun 4 ncü maddesindeki uzmanlık alanlarıyla sınırlı olmak üzere, tek başlarına veya ortak alanlarda mevzuatta yetkilendirilmiş diğer meslek mensuplarıyla beraber kullanabilirler.

5531 sayılı Kanunun 5'inci maddesinde düzenlenen mesleki hak ve yetkiler ile bunlara ilişkin sorumluluklar şöyledir.

“MADDE 5- Meslek mensupları, 4 üncü maddede belirtilen faaliyet konularıyla sınırlı olmak kaydıyla; araştırma-geliştirme çalışmaları yapmaya, çevresel muhasebe yapmaya, keşif yapmaya, zarar ziyan belirlemeye, maliyet hesaplamaya, fizibilite raporu hazırlamaya, tasarım faaliyetleri yapmaya, plân ve projeler hazırlamaya ve uygulamaya, standardizasyon çalışmaları yapmaya, sertifikalandırmaya, kalite kontrolü yapmaya, stok kontrolü yapmaya, denetim yapmaya, muayene yapmaya, hakemlik yapmaya, eksperlik yapmaya, teknik

müşavirlik yapmaya, danışmanlık yapmaya, yeminli danışmanlık ve bilirkişilik yapmaya, raporlar hazırlamaya, ormancılık ve orman ürünleri konularında serbest müşavirlik büroları ile serbest yeminli müşavirlik büroları açmaya, laboratuvarlar açmaya, özel müesseseler ile işletmeler kurmaya, bunları yönetmeye ve bunların sorumlu müdürlüğünü yapmaya, ormancılık karantina ve rehberlik hizmetlerini yürütmeye, her türlü odun ve odun dışı orman ürünleri ile orman endüstrisi dahil her türlü ormancılık çalışmaları için gerekli olan fidan, bitki, alet ve edevatın ihracat ve ithalat işlemleriyle ilgili hizmetleri tek başlarına, ortak faaliyet alanları içinde ise mevzuatta yetkilendirilmiş diğer meslek mensuplarıyla beraber yapmaya ve yürütmeye yetkilidir. Bu fıkra da belirtilen hak ve yetkiler, Odaya kayıtlı meslek mensuplarınca kullanılır.

4 üncü maddede belirtilen alanlarda faaliyet gösteren gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerinin mühendis istihdamında uymak zorunda oldukları esaslar Bakanlığın uygun görüşü alınarak Oda tarafından hazırlanacak yönetmelikle belirlenir.”

Bu maddede yer alan, “Meslek mensupları, 4 üncü maddede belirtilen faaliyet konularıyla sınırlı olmak kaydıyla; ilgili hizmetleri tek başlarına, yapmaya ve yürütmeye yetkilidir. Bu fıkra da belirtilen hak ve yetkiler, **odaya kayıtlı meslek mensuplarınca** kullanılır....

4 üncü maddede belirtilen alanlarda faaliyet gösteren gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerinin mühendis istihdamında uymak zorunda oldukları esaslar, Bakanlığının uygun görüşü alınarak Oda tarafından hazırlanacak yönetmelikte belirlenir.” hükmüne dayanarak, Odamızca uygulama yönetmelikleri hazırlanmış ve Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu Yönetmeliklerden 10/10/2009 tarih ve 27372 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Orman, Orman Endüstri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile Serbest Meslek Bürolarının Çalışma Alanlarına Dair Yönetmelik” de, Orman Endüstri Mühendislerinin 4/1-b maddesindeki mesleki faaliyet konuları ile bu konulara ilişkin 5’inci maddesindeki mesleki hak, yetki ve sorumlulukların açıklımları düzenlenmiştir.

2.4- 5531 sayılı Kanundaki mühendislik mesleki hakların kullanılması

2.4.1- 5531 sayılı Kanunun 7 inci maddesinde; “**MADDE 7- Odaya kayıtlı ve ruhsatlı meslek mensupları, 4 üncü maddede sayılan ve sınırları yönetmelikle belirlenen faaliyet konularında; eksperlik, danışmanlık, teknik müşavirlik ve benzeri işleri bir iş yerine bağlı olmaksızın kendi nam ve hesaplarına serbestçe yapabilecekleri ormancılık ve orman ürünleri büroları veya faaliyet konularına göre ayrı ayrı olmak üzere serbest ormancılık büroları ile serbest orman ürünleri büroları kurabilirler.**

Odaya kayıtlı ve ruhsatlı meslek mensubu kişiler, ormancılık ve orman ürünleri büroları, ortaklık bürosu ya da şirket şeklinde birleşebilirler.” hükümlerine dayanarak, Oda tarafından mesleki hakların kullanılmasına ilişkin usul ve esaslar 8/4/2009 tarih ve 27194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “**Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği**” de belirlenmiştir.

2.4.2- Kanunun 7 inci maddesine göre çıkarılan, *Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliğinin;*

12 inci maddesi 1 inci fıkrasında, “**MADDE 12- (1) Meslek mensupları, mesleki faaliyetlerini serbest icra etmeleri halinde, ormancılık ve orman ürünleri büroları açmak zorundadırlar...**”

13 üncü maddesi 1 inci fıkrasında “**MADDE 13- (Res.Gaz. 31.12.2009 Tar. 27449 Mü. Sayı-4 Değ.) (1) Ruhsat almış olan meslek mensupları, bağımsız olarak tek başına, ortaklık veya şirket kurarak mesleki faaliyette bulunmak istedikleri takdirde Odaya başvurarak çalışanlar listesine kayıt olmak zorundadırlar.”**

33 üncü maddesi 1 inci fıkrasında “**MADDE 33- (1) Mesleğin konusuna giren işleri, serbest meslek faaliyeti olarak yalnız mesleki faaliyette bulunan meslek mensupları yapabilir”.**

34 üncü maddesi 1 inci fıkrasında, “**MADDE 34- (1) Birden çok meslek mensubu, ortaklık bürosu veya şirket kurarak mesleki faaliyette bulunabilir.”**

2.4.3- Kanunun 4 üncü ve 5 inci maddelerine göre çıkarılan, *Orman, Orman Endüstri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile Serbest Meslek Bürolarının Çalışma Alanlarına Dair Yönetmeliğinin;*

11 inci maddesi 1 inci fıkrasında, “**MADDE 11- (1) Serbest meslek mensupları, Kanun ve bu Yönetmelikte belirtilen konulara ilişkin hak, yetki ve çalışmalarını serbest ormancılık ve serbest orman ürünleri büroları ile şirketler dışında kullanamazlar.**”

Bu Yönetmelik düzenlemelerinden anlaşıldığı üzere; bu Kanundaki mesleki faaliyet konularına dair hak ve yetkiler, Odaya kayıtlı olmak ve ruhsatlı olmak koşuluyla ancak serbest orman ürünleri büroları ile şirketlerinde kullanılabilir.

2.4.4- Serbest meslek mensubu olmak ve hakları kullanmak için, 5531 sayılı Kanunun Resmi Gazete’de yayımlandığı 8/7/2006 tarihinden önce mezun mühendisler ile bu tarihten sonra mezun mühendislerin yapmaları gerekenler şöyledir.

2.4.4.1- 5531 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden (8/7/2006) önce mezun mühendisler için;

- Orman Mühendisleri Odasına kayıtlı olmak,
- Kamu kurumlarında geçen hizmetleri ile özel sektörde geçen sosyal güvenceli hizmetleri değerlendirilerek uzmanlık konularını belirlemek,
- Serbest Meslek Mensupluğu Ruhsat Belgesi düzenlemek,
- Oda çalışanlar listesine kayıt olmak,

2.4.4.2- 5531 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden (8/7/2006) sonra mezun mühendisler için;

- Orman Mühendisleri Odasına kayıtlı olmak,
- Serbest meslek mensuplarının gözetiminde, **bir yıl süreli mesleki deneyim kazanma çalışması** yapmak,
- Serbest Meslek Mensupluğu sınavında başarılı olmak,
- Serbest Meslek Mensupluğu Ruhsat Belgesini almak,
- Oda çalışanlar listesine kayıt olmak,

Mesleki hak ve yetkilerin kullanılması özetlenecek olur ise; Orman Endüstri Mühendisleri Odaya kayıt yaptırmadan, meslek mensubu ruhsat belgesine sahip olmadan, Oda Çalışanlar Listesine kayıt yaptırmadan, 5531 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinde belirtilen mesleki faaliyet konularına ilişkin mesleki hak ve yetkilerini kullanmaları hukuken mümkün değildir.

2.5- Orman ve Ağaç Endüstrisiyle iştigal eden, özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin mühendis istihdamında uymaları gereken hususlar.

5531 sayılı Kanununun 5 inci maddesine dayanarak hazırlanıp 10/10/2009 tarih ve 27372 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Orman, Orman Endüstri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile Serbest Meslek Bürolarının Çalışma Alanlarına Dair Yönetmelik” de mühendis istihdamı esas ve kriterleri Bakanlığın uygun görüşleri alınarak belirlenmiştir.

2.5.1- Orman Endüstri Mühendisi unvanlı meslek mensuplarının istihdamına ilişkin ilkeler

Orman Endüstri Mühendisi istihdam kriterleri; 5531 sayılı Kanununun 4. maddesi 1. fıkrası (b) bendinde sayılan mesleki konular esas alınarak, Yönetmeliğin Orman Endüstri Mühendisi İstihdamı başlıklı 15 inci maddesi 1 inci fıkrasında altı bent halinde düzenlenmiştir.

Şöyle ki;

“Orman endüstri mühendisi istihdamı

MADDE 15 – (1) Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan faaliyetleri yapan veya yaptıran gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri, serbest orman ürünleri büroları veya serbest yeminli orman ürünleri büroları, bu Yönetmeliğin beşinci bölümündeki esaslar çerçevesinde aşağıdaki istihdam ilkelerine uyarlar.

a) İşletme kapasitesi 5000 m³/yıl olan ya da yıllık üretimi 2500 m³/yıl’a kadar kereste üreten işletmelerde bir, kapasitesi 5000 m³/yıl, ya da yıllık üretim kapasitesi 2500 m³/yıl kereste üzerinde üretim yapan işletmelerde ise, bu miktarlar katlanarak hesaplanacak sayıda meslek mensubu çalıştırılır.

b) Orman ürünleri fabrikalarında, ahşap ve türevleri kullanılarak mobilya, sabit ve hareketli mobilya, seri halde doğrama, kapı, pencere ve yer döşemeleri, ahşap yapı ve elemanlarının üretimini yapan işletmelerden; 25’e kadar işçi çalıştıranlar bir, 25’in üzerinde işçi çalıştıranlar ise her 50 işçi için bir olmak üzere belirlenecek sayıda meslek mensubu istihdam ederler.

c) Ahşap kaplama levha, ahşap lif ve yonga levha, kotraplak, kâğıt, selüloz, selüloz türevleri, hem selüloz, lignin, ekstraktif madde ve benzeri yarı mamulleri üreten işletmelerden; 25'e kadar işçi çalıştıranlar bir, 25'in üzerinde işçi çalıştıranlar ise her 50 işçi için bir olmak üzere belirlenecek sayıda meslek mensubu istihdam ederler.

ç) Ahşap doğrama yapan diğer işletmelerden; 15–25 arasında işçi çalıştıranlar bir, 25'in üzerinde işçi çalıştıranlar ise, her 50 işçi için bir olmak üzere belirlenecek sayıda meslek mensubu istihdam ederler.

d) Odun dışı orman ürünleri işleyen tesislerde, üretim, kalite kontrol, maliyet hesaplama, stok kontrolü gibi işlerde görevlendirilmek üzere en az bir meslek mensubu çalıştırılır.

e) Eprenye, ahşap koruma, kurutma-buharlama, yüzey işlemleri, palet, ambalaj, levha ürünleri ve selüloz-kâğıt üreten işletmelerden; 25 işçiye kadar işçi çalıştıranlar bir, 25'in üzerinde işçi çalıştıranlar ise her 50 işçi için bir olmak üzere belirlenecek sayıda meslek mensubu istihdam ederler.”

2.6- Serbest Meslek Mensubu Adayı Orman Endüstri Mühendislerinin yetiştirilmesine dair yapılan çalışmalar.

Orman Endüstri Mühendisleri; Kanununun 6 ıncı maddesine göre, 8/7/2006 tarihinden sonra lisans düzeyinde eğitim ve öğretim yapan yüksek öğretim kurumlarından mezun olduktan sonra, bir yıl süreyle ruhsatlı orman endüstri mühendisi unvanlı meslek mensubunun yanında ve gözetiminde bir yıl süreyle mesleki deneyim kazanma çalışması (staj) yapmak zorundadır. Ancak bu çalışmadan sonra, serbest meslek mensupluğu sınavına girerek başarılı olunması halinde, **Serbest Meslek Mensupluğu Ruhsat Belgesi** olarak mesleki haklarını kullanabilmektedir. Mesleki deneyim kazanma çalışmaları ile SMM sınavlarının yapılmasına dair usul ve esasları, 6/5/2009 tarih ve 27220 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “**Orman Mühendisleri Odası Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliği**” de belirlenmiştir. Bu Yönetmeliğe göre;

- Bir yıl süreli mesleki deneyim kazanma çalışmalarının altı aylık kısmında nazari (teorik) mesleki sınav konularına yönelik uygulama tezleri yaptırılmaktadır.
- Diğer altı aylık kısmında ise, ormancılık ve orman ürünleri büro ve şirketleriyle, bu konuda iştigal eden kamu kurum ve kuruluşlarında görevli

meslek mensuplarının yanında ve gözetiminde uygulamalı çalışma yaptırılmaktadır.

- SMM Sınavları öncesinde, talep olması halinde dört gün süreli hazırlık eğitimi verilmektedir.

SMM adayları mühendislerin, bir yıllık mesleki deneyim kazanma çalışmaları sürecinde yapacakları çalışmaların, ülkemiz ormancılığı, Orman Endüstrisi ve Ağaç İşleri Endüstrisi açısından çok büyük önem arz etmektedir. O nedenle, öncelikle bu bir yıllık mesleki deneyim kazanma çalışmalarında, Odamız ile kamu ve özel sektörün işbirliği yapmaları çok büyük önem arz etmektedir.

3- ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ, ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN YASAL GÜVENCEYE ALINAN MESLEKİ HAKLARININ KORUNMASI VE İSTİHDAMI KONULARINA YÖNELİK YAPTIĞI ÇALIŞMALAR

Orman Mühendisleri Odası; mesleki hakların kullanılarak korunmasında, uygulamanın koordinasyonu ve uygulama yönetmeliklerinin çıkarılmasında 5531 sayılı Kanun ile yetkilendirilmiştir. Bu yasa ile güvenceye alınan hakların kullanılmasına yönelik ikincil mevzuatın düzenlemesi, kamu kurumları ile özel sektörde mesleki hakların kullandırılması yönündeki girişimlerini sürekli yapmakta ve yasal hakların korunması için gerektiğinde idari yargı yoluna başvurmaktadır.

3.1- Orman bitkisi ve bitkisel ürünlerinin ithalatındaki kontrolün Orman Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerince yapılması için 5996 sayılı Kanunun TBMM’de ki görüşmelerinde değişiklik yapılmasını sağlamıştır.

5996 Sayılı “*Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu*” tasarısının 31 inci maddesi EK:2 sayılı cetvelinde bitki, bitkisel ürün ve diğer maddelerinin ithalatının kontrolünde yalnızca Ziraat Mühendisleri yetkili kılınmıştı. TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunda kanun tasarısının görüşmeleri sırasında, Odamızın girişimleriyle ithalat hanesinin aşağıdaki şekilde ikiye ayrılması sağlanmış, orman bitki, bitkisel ürünleri ve ahşap ambalaj malzemelerinde orman mühendisi ve orman endüstri mühendisleri de yetkili kılınmıştır.

Ç. İTHALAT	Bitki ve bitkisel ürünler ve diğer maddeler Orman bitki, bitkisel ürünleri ile ahşap ambalaj malzemeleri	Ziraat mühendisi Ziraat mühendisi, orman mühendisi, orman endüstri mühendisi
---------------	---	--

3.2- 5531 sayılı Kanunda yer alan ormancılık karantinası konusunun 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda yer almasını sağlamıştır.

Orman Mühendisleri Odası; Orman Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerinin, 5531 sayılı Yetki Kanununda belirtilen mesleki hak ve yetkilerinin konu edildiği, Danıştay kararları ile de sabit olan ormancılık karantinası konusunun, 3234 sayılı OGM Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda yer alması için 645 sayılı KHK'nin içinde yer almasında aktif katkılar yapmıştır.

3.3- Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelikte, orman endüstri mühendislerinin denetim görevlisi olmaları sağlanmıştır.

Ahşap malzemelerinin bitki sağlığı açısından uluslararası ISPM standartlarına uygunluğu ziraat mühendislerince yapılmakta iken; Odamızın Danıştay'da açtığı iptal davası sonucunda, orman endüstri mühendislerinin de denetim görevlisi olmaları sağlanmıştır. Bunun üzerine, Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca hazırlanıp 12 Mayıs 2010 tarihli ve 27579 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "*Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelik*" de Orman Endüstri Mühendislerinin de **Denetim Görevlisi** olması ve bu Bakanlık merkezinde kurulan yetkili komisyona Odamızdan bir üyenin katılımı sağlanmıştır.

Bu kez 5996 sayılı Kanuna dayanarak yeniden düzenlenip, 4/12/2011 tarih ve 28132 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "*Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik*" de Orman Endüstri Mühendisleri **Kontrol Görevlisi** olarak aynı konularını korumuş ve Odamızdan bir endüstri mühendisinin merkez komisyon üyeliği devam ettirilmiştir.

3.4- Orman Endüstri Mühendislerinin 2872 sayılı Çevre Kanunu uyarınca Çevre Görevlisi olmaları sağlanmıştır.

Orman Mühendisleri, Orman Endüstri Mühendisleri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin 2872 sayılı Çevre Kanununun Ek 2. maddesine göre hazırlanıp 12.11.2010 tarihli ve 27757 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Çevre Görevlisi ve Çevre Danışmanlık Firmaları Hakkında Yönetmelik” in 5. Maddesinde çevre görevlisi olacaklar arasına alınması sağlanmıştır.

3.5- Orman Endüstri Mühendislerinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Güvenliği Uzmanı olmaları sağlanmıştır.

Rehberlik, danışmanlık, risk değerlendirmesi, çalışma ortamı gözetimi, eğitim, bilgilendirme, kayıt ve ilgili birimlerle işbirliği konularında görev yapmak üzere yetkilendirilen **İş Güvenliği Uzmanlığı** için, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca hazırlanıp, 27 Kasım 2010 tarihli ve 27768 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “**İş Güvenliği Uzmanlarının Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmelik**” de, Odamızın girişimleri sonucunda mühendisler bağlamında Orman Mühendisleri, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin İş Güvenliği Uzmanı olmaları sağlanmıştır. Bu Yönetmelik 2013 yılında yürürlükten kaldırılmış, ancak yeni çıkarılan Yönetmelikte de aynı yetkiler korunmuştur.

3.6- Orman ve ağaç endüstrisine ait sınav tesislerine yönelik kapasite raporlarının düzenlenmesinin Orman Endüstri Mühendislerince yapılması sağlanmıştır.

Gerek TOBB ve gerekse TESK, kendi mevzuatlarına göre orman ve ağaç endüstrisine dair sanayi tesislerinin üretim güçlerinin tespitine yönelik olarak periyodik zamanlarda veya ihracat, ithalat, kredi vb. işlerde kullanılmak üzere, sanayiciden kapasite raporları istemektedir. Bu raporları çoğu kez bu alanda yetkileri bulunmayan mühendislik disiplinlerince yapıldığı görülmektedir. Bu konunun düzeltilmesi için her iki kuruluşa Odamızca uyarı yazıları gönderilmiş ve kapasite raporlarının, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerine düzenlenmesi istenmiştir. Bu konuda her iki kuruluş bağlı Odalarına yazılar göndererek kapasite raporlarının uzman endüstri mühendisleri veya ağaç işleri endüstri mühendislerince düzenlemelerine dikkat edilmesi istenmiştir.

Burada önemli olan husus; bu alandaki sanayicilerin, orman ve ağaç endüstrisine dair sanayi tesislerinin üretim gücü ve kapasitesini en iyi bilen

mühendislere kapasite raporlarını yaptırılmalarını sağlamak için, gerektiğinde TOBB ve TESK'larına bağlı ticaret, sanayi ve esnaf Odaları nezdinde yapıcı girişimlerde bulunulmalıdır.

3.7- Orman işletme yönetimi, orman ürünleri üretimi ve üretim zincirinin sertifikalandırılması çalışmaları

Orman Mühendisleri Odası; orman işletmeciliği ve yönetimi, orman ürünleri üretim ve üretim zinciri çalışmalarının uluslar arası kabul gören belgelerle sertifikalandırılmasına yönelik olarak 2011 yılında başlattığı çalışmaları sürdürmektedir. Bu amaçla PEFC sertifikasyon kuruluşunun İsviçre'deki genel merkezi ile yazışmalar yapmış, Orman Genel Müdürlüğü ve Türk Standartları Enstitüsü ile temaslarını sürdürmektedir. Bu çalışmalar sonuçlandığında, ulusal kriterlere uygun olarak Türkiye Ormanları ile orman ürünleri üretimi ve üretim zincirinin sertifikalandırılmasında Orman Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendisleri görev almış olacaktırlar.

3.8- Orman bitki ve bitkisel ürünleri ile ahşap ambalaj malzemelerinin ithalatındaki karantina uygulamalarının Orman Genel Müdürlüğüne yapılması konusundaki çalışmalar.

Odamızın katkılarıyla, 2011 yılında 645 sayılı KHK ile 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanunda gerçekleştirilen değişiklikte, orman bitki ve bitkisel ürünleri ile ahşap ambalaj maddelerinin ithalat ve ihracattaki karantina kontrollerinin yapılması Orman Genel Müdürlüğünün görevleri arasında sayılmıştır.

Odamız, bu yasal değişikliğin hazırlanacak yönetmelik ile uygulamaya aktarılması için Orman Genel Müdürlüğü nezdinde gerekli girişimlerde bulunmuş, yönetmelik taslağının Resmi Gazete'de yayımlanacak hale gelmesinde her türlü katkıyı sağlamıştır. Ancak taslağın henüz Orman Genel Müdürlüğüne Resmi Gazete'de yayımlanması sağlanmamıştır. Bu konuda girişimlerimiz devam etmektedir.

Bu Yönetmeliğin Resmi Gazete'de yayımlanması halinde, orman bitki ve bitkisel ürünleri ile ahşap ambalaj maddelerinin ithalat ve ihracatta orman mühendisleri ile orman endüstri mühendislerine önemli miktarda istihdam sağlanmış olacaktır.

4- SONUÇ VE ÖNERİLER

Orman endüstrisi ve ağaç endüstrisinde belirlenen 2023 yılı hedefleri ile mobilya sektörünün ihracatımızda ki yeri dikkate alındığında; bu sektörlerde çalışan Orman Endüstri Mühendislerinin, 5531 sayılı Kanuna göre, Orman Mühendisleri Odasına kayıtlı, ruhsatlı ve yetkili ve nitelikli mühendis olmalarının önemi çok büyüktür. Zira nitelikli mühendisler ile üretimde daha iyi sonuç alınacağı bir gerçektir. O nedenle, aşağıdaki önerilerin dikkate alınması yararlı olacaktır.

Şöyle ki;

1) Orman Endüstri Mühendislerinin, sektörün istediği nitelikte teknik eleman olarak yetiştirilmeleri için, lisans eğitimi ile bir yıllık mesleki deneyim kazanma çalışmalarında, TOBB sektör meclislerinin, fakültelerin Orman Mühendisleri Odası ile işbirliği yaparak hazırlayacakları protokollere göre mesleki deneyim kazanma çalışmalarını yapmaları sağlanmalıdır.

2) TOBB nin orman ve ağaç endüstrisi ile ilgili olan Türkiye Orman Ürünleri Meclisi, Türkiye Mobilya Ürünleri Meclisi, Türkiye Ambalaj Meclisi ve Türkiye Kağıt ve Kağıt Ürünleri Sanayi Meclisine üye sektörlerdeki Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin, mesleki konuları 5531 sayılı yasaya uyumlu hale getirilmelidir.

3) Orman Endüstri Mühendislerinin sanayinin istediği nitelikli teknik personel olarak yetiştirilmeleri için, bir yıllık mesleki deneyim kazanma (staj) çalışmalarının fiili staj kısmı ilgili sektörlerin tesislerinde gerçekleştirilmelidir.

4) TOBB un ilgili sektör meclislerinin periyodik toplantılarına Orman Mühendisleri Odası sürekli çağırılmalıdır.

5) Orman Endüstri Mühendisi mezun eden Orman Fakültelerinde, 5531 sayılı Kanunun esasları öğrencilere ders olarak okutulmalı ve bu konuda Oda ile işbirliği yapılmalıdır.

6) Orman endüstrisi ile ağaç endüstrisi sektöründe çalışan orman endüstri mühendislerine, sanatçıların yapacakları bedeni işler değil, mutlaka mühendislik hizmetleri yaptırılmalı, farkındalıkları yaratılmalı, mühendislerin meslek mensupluğu ruhsatlarının işyerlerinin ofislerinde asılması sağlanmalıdır.

7) Orman Genel Müdürlüğünce hazırlanmış ve ilgili dairesinde bekletilmekte olan Ormancılık Karantinası Yönetmeliği taslağı bir an önce Resmi Gazete’de yayımlanmalıdır.

8) Orman Endüstri Mühendisliği yüksek eğitim ve öğretimi lisans programında, Dünya konjonktürüne uygun ve serbest piyasanın istediğı nitelikte mühendis yetiştirilecek biçimde uzmanlaşmaya gidilmelidir.

7) “TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ÖĞRENCİ ÜYE YÖNERGESİ” UYARINCA, FAKÜLTELERİMİZ ÖĞRENCİLERİNİN ODAMIZA ÜYE YAPILMALARINA DEVAM EDİLMİŞ, YÖNERGE UYARINCA 2014 VE 2015 YILLARINA AİT ÖĞRENCİ KOMİSYONU TOPLANTILARI DÜZENLİ OLARAK YAPILMIŞTIR.

Öğrenci komisyonu ile temsilcilerin kuruluş ve görevlerine ilişkin, Yönetim Kurulunun 12/09/2013 tarih ve 132/4 nolu kararıyla yürürlüğe giren “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Öğrenci Üye Yönergesi” uyarınca, fakülte öğrencilerimizin Odaya üyeliklerine devam edilmiş, 06/12/2014 ve 07/11/2015 tarihlerinde öğrenci komisyonu ve fakülte öğrenci temsilcileri ile düzenli toplantılar yapılmış, toplantılarda yapılan çalışmalar değerlendirilmiş, 5531 sayılı Kanun ve mesleki konularda bilgilendirmeler yapılmıştır.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI 2014 YILI ÖĞRENCİ KOMİSYONU TOPLANTISI 6-7/ARALIK/2014 TARİHLERİNDE ANKARA’DA YAPILDI

Odamız öğrenci komisyonu ve öğrenci temsilcileri toplantısı; Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin 12 inci maddesi ve bu maddeye dayanarak hazırlanıp Oda Yönetim Kurulu’nun 12/09/2013 tarihli ve 132/4 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Öğrenci Üye Yönergesi” uyarınca, mevcut Öğrenci Komisyonu üyeleri ve fakülte öğrenci temsilcileri dahil, öğrencisi bulunan İstanbul, Karadeniz Teknik, Süleyman Demirel, Bartın, Kastamonu, Çoruh, Karatekin, Sütçü İmam ve Düzce üniversitelerinden 22 kişi öğrenci üyelerin katılımıyla 06-08/Aralık/2014 tarihlerinde Ankara Oda Genel Merkezinde yapılmıştır.

Bilindiği üzere, Oda Ana Yönetmeliğinde 2012 yılında yapılan değişiklik ile üniversitelerin Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği bölümlerinde eğitim gören öğrenciler, istemeleri halinde Odaya öğrenci üye olarak kayıt yaptırabilecekleri, komisyon ve temsilcilerin görev, çalışma usul ve esaslarının Yönerge ile belirleneceği düzenlenmiştir.

Oda Yönetim Kurulunca yürürlüğe konulan Yönergeye göre, öğrenci komisyonu ve fakülte öğrenci temsilcileri aşağıdaki görevleri yapmakla yükümlüdür.

Buna göre;

“Öğrenci komisyonu ve öğrenci temsilcilerinin görevleri

MADDE 8- (1) Öğrenci komisyonu aşağıdaki görevleri yapar.

- a) Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği eğitiminin ve öğrencilerinin sorunlarını araştırıp öneriler geliştirmek.
- b) Öğrencilerin bilimsel çalışmalar yapabilmesi için uygun koşulların oluşturulmasına yardımcı olmak.
- c) Ormancılık sorunları, politikaları ve uygulama sonuçları üzerine araştırmalar yapmak ve çözüm önerileri geliştirmek.
- ç) 5531 sayılı Kanununun uygulama ve sonuçları üzerine araştırmalar yapmak, çözüm önerileri geliştirmek.
- d) 5531 sayılı Kanun uyarınca mühendislik mesleki faaliyet konularında serbest iş yapabilmelerinin ön koşulu olan ruhsat belgesini alabilmek için, mezun mühendislerin mesleki deneyim kazanma çalışması yapmalarının zorunluluğu yönünde bilgilendirme yapmak,
- e) Öğrenci temsilciliklerinin koordinasyonunu sağlayarak, Oda politikalarını temsilci ve üyelere aktarmak.
- f) Görev, yetki ve sorumlulukları çerçevesinde belli dönemlerde Odaya rapor sunmak.
- g) Görevlerini ilgilendiren konularda fakülte temsilcileri ile gerektiğinde işbirliği yapmak.
- ğ) Okullarında mesleki etkinliklerde bulunmak.
- h) Odanın vereceği benzer görevleri yapmak.

(2) Öğrenci temsilcileri aşağıdaki görevleri yapar.

- a) Fakültelerin her sınıfında kendilerine yardımcı olacak öğrencilerin de katılımlarıyla, mesleki faaliyetlerin yaygınlaştırılması ve etkinleştirilmesine yönelik çalışmalar yapmak.
- b) Birinci fıkradaki konular üzerinde temsilciliğini yaptığı okulda çalışmalar yürütmek.
- c) Odanın vereceği benzer görevleri yapmak.”

Toplantıya Oda Yönetim Kurulu Üyeleri, Oda AR-GE Merkezi Başkanı ve fakültelerden 22 öğrenci üye katılmıştır.

Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN'ın açış konuşmasıyla toplantı başlamıştır. Oda Genel Başkanı konuşmasında özetle şu hususlara yer vermiştir.

“Orman Mühendisleri Odasının, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Kanununa göre kurulmuş, tüzel kişiliğe haiz özerk yapıda, Anayasanın 135 inci maddesine göre kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğunu, Anayasanın iki maddesinin ormanların korunması ve orman köylüsüne ayrıldığını, herkesin gözüniün ormanlar üzerinde bulunduğunu, bir tarafta çevre, doğa ve kamu yararları, diğer tarafta rant edinme faaliyetlerinin bulunduğunu, menfaat çatışmalarının bulunduğunu, Odamızın meslektaşlarımızın yetişmesi ve mesleğimizin kurallara uygun olarak yapılması için çok çaba harcadığını, 5531 sayılı Meslek Yetki Yasasının yürürlüğe girdiği 2006 yılından itibaren çok önemli gelişmelerin sağlandığını, bu Yetki yasasını çok iyi bilmek gerektiğini, Odanın doğru yapılan işlerin yanında yanlışların da karşısında olduğunu, mesleğin ve meslektaşların haklarının savunulması yönünde Danıştay'da onlarca davalar açıldığını, meslektaşların vicdanı hür, kendine güvenen ve dik duruş gösteren kişiler olması ve haksızlıklara boyun eğmemesi gerektiğini, demokratik haklarını bu şekilde kullanmaları gerektiğini, bu hususların fakültelerden itibaren kazanılacak hasletler olduğunu, örgütlülüğün bu konulara katkı sağlaması gerektiğini” belirtmiştir.

Odamız AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN; önce TMMOB Orman Mühendisleri Odası Öğrenci Üye Yönergesi ve daha sonra 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunu ana hatlarıyla ve Power-Point ortamında sunmuştur. Bu Konuda öğrenci temsilcilerinin soruları cevaplanmıştır.

Daha sonra geçen dönem öğrenci Komisyonu Başkanı Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesi öğrencisi Erdi BAYRAK, 2013 yılında komisyon olarak yaptıkları çalışmaları aktarmıştır. Öğrenci Temsilcileri kişisel görüş ve önerilerini açıklamışlardır.

Öğrenci Komisyonu ve öğrenci temsilciliği örgütünden sorumlu Odamız Yönetim Kurulu Üyesi Prof. Dr. Devlet TOKSOY; örgütlü çalışmanın

öneminden bahsettikten, ilk kez 2013 yılında kurulan öğrenci komisyonu ve öğrenci temsilciliğinin çok iyi çalışmalar yaptığını belirttikten sonra, bu çalışmaların daha iyi olması için yapılması gerekenler üzerinde durmuştur. Emegi geçen arkadaşlara teşekkür etmiş ve yeni görev alacak arkadaşlara da başarılar dilemiştir.

Öğrenci komisyonu ve öğrenci temsilcilerinin, 2014-2015 eğitim-öğretim yılında yapacakları etkinlik programlarını Şubat-2015-Mayıs-2015 tarihleri arasında yapmaları halinde daha verimli olacağını ve Oda Genel Merkezi olarak gerekli katkıların sağlanacağı belirtildikten sonra toplantıya son verilmiştir.
08/12/2014

YÖNETİM KURULU





8) ORMAN FAKÜLTELERİNDE, ORMANCILIĞIMIZ VE 5531 SAYILI KANUNA YÖNELİK KONFERANSLAR VERİLMİŞTİR.

Kastamonu Orman Fakültesinde 21/05/2015 tarihinde “5531 sayılı Yetki Yasasının Uygulanması” konulu, Kastamonu, Bartın ve Çankırı Orman Fakültelerinde “5531 sayılı Kanun ve Yönetmelikleri” konulu konferanslar verilmiştir.

VI

MESLEKİ MEVZUAT, MESLEKİ HAKLAR, MESLEKİ EĞİTİM, MESLEĞİN UYGULAMASINA YÖNELİK İDARİ İŞLEMLER VE EĞİTİM DESTEKLERİ

VI- MESLEKİ MEVZUAT, MESLEKİ HAKLAR, MESLEKİ EĞİTİM, MESLEĞİN UYGULAMASINA YÖNELİK İDARİ İŞLEMLER VE EĞİTİM DESTEKLERİ

1) MESLEĞİMİZ VE MESLEKTAŞLARIMIZIN GELİŞİMİNE YÖNELİK İHTİYAÇ DUYULAN YÖNETMELİK, YÖNERGE, TEBLİĞ VE ALT DÜZENLEMELER YÜRÜRLÜĞE KONULMUŞTUR.

a) “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği Değişikliği” 26/9/2014 tarihli ve 29131 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

Odamızın 45. Genel Kurulunda kabul edilen Oda Ana Yönetmeliği değişikliği, TMMOB incelemesinden geçirilerek yayımlanmıştır. Böylece mesleki denetim vize uygulaması, mesleki hizmetlerin Oda ve TMMOB mevzuatına uygun olarak yapılmasını kontrol altına almak için ruhsat belgesini alırken bir defaya mahsus olmak üzere meslek mensuplarından taahhütname alınması sağlanmıştır. Bu düzenleme ile mesleki etik kurallara uygun hizmet üretilmesi hususu ilgili yönetmeliğin yanında Oda Ana Yönetmeliğinde de yer almıştır.

b) “Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği Değişikliği” 14/2/2015 tarihli ve 29267 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

Bu değişiklik ile Ana Yönetmelik değişikliğine paralel olarak mesleki çıktılarda Oda denetiminin yapılacağı, mesleki hizmet ücretlendirme esasları, serbest meslek mensuplarından taahhütname alınması hususları düzenlenmiştir.

c) “Orman Mühendisleri Odası Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliği Değişikliği” 14/2/2015 tarihli ve 29267 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

Bu Yönetmelik değişikliği ile, Orman Mühendisi unvanlı Serbest Meslek Mensubu Adaylarının sınava girecekleri konu sayısı 11 konudan 7 konuya; Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin 9 konudan 6 konuya düşürülmüştür. Bu değişiklikten sonra sınavların bir günde yapılması ve adayların Ankara’da konaklamadan aynı gün içinde sınava girip memleketlerine dönmeleri imkan dahiline girmiştir.

ç) “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Satın Alma Yönetmeliği”, Oda Yönetim Kurulunun 22/01/2015 tarih ve 77/6 sayılı kararıyla yürürlüğe girmiştir. Böylece Odanın hizmet, mal ve yapım hizmetlerine yönelik satın alımlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelik hükümleriyle düzenlenmiştir.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

SATIN ALMA YÖNETMELİĞİ

(Oda Yönetim Kurulunun 22/01/2015 tarih ve 77/6 sayılı kararıyla yürürlüğe girmiştir.)

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1– (1) Bu Yönetmeliğin amacı; Orman Mühendisleri Odası, şube ve temsilciliklerinin ihtiyaç duydukları her türlü mal, hizmet, yapım ve benzer işlerin yapılmasında ve yaptırılmasında uygulanacak usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2– (1) Bu Yönetmelik; Orman Mühendisleri Odası, Şubeler ve Temsilciliklerin ihtiyaç duydukları her türlü mal, hizmet, yapım ve benzer işlerin yapılması ve yaptırılmasına ilişkin hükümleri kapsar.

Dayanak

MADDE 3– (1) Bu Yönetmelik; 12/7/2006 tarihli ve 26226 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin 24/1 (f), 31/1(e), (ğ) maddeleri ile 12-13/04/2014 tarihinde yapılan 45. Olağan Genel Kurulunun Yönetim Kuruluna vermiş olduğu yetkiye dayanılarak çıkartılmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Başkan: Oda Genel Başkanını,

b) Dayanıklı taşınır mal: Oda hizmetlerinin üretiminde kullanılan makine, cihaz ve taşıtları,

c) Demirbaş: Belirli bir hizmete tahsis amacı ile edinilen, uzun süre kullanılabilen ve kullanımla yok olmayan taşınırları,

ç) Doğrudan temin: Oda ihtiyaçlarının, davet edilen isteklilerle teknik şartların ve fiyatın görüşülerek doğrudan temin edilebildiği usulü,

d) Hizmet: Bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, tanıtım, basım ve yayım, temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme, koruma ve güvenlik, meslekî eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel

sanat, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetlerini, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanmasını ve benzeri diğer hizmetleri,

e) Mal: Satın alınan her türlü ihtiyaç maddeleri ile taşınır ve taşınmaz mal ve hakları,

f) Oda: Orman Mühendisleri Odasını,

g) Pazarlık usulü: Odanın ihale konusu işin teknik detayları ile gerçekleştirme yöntemlerini ve belli hallerde fiyatı isteklilerle görüştüğü usulü,

ğ) Satın alma komisyonu: Oda Genel Merkezinde II.Başkan, Genel Sayman, Genel Yazmandan; Şubelerde II.Başkan, Sayman, Yazmandan; gerektiğinde Temsilciliklerde temsilci ve iki üye olmak üzere üç kişiden oluşan, Oda Yönetim Kurulu kararıyla kurulan ve dönem için geçerli daimi komisyonu,

h) Satın alma sorumlusu: Oda Genel Merkezinde sırasıyla Genel Sayman yoksa Genel Yazman yoksa II. Başkan; şubelerde Şube Saymanı ve temsilciliklerde Temsilcileri,

ı) Satın alma Oluru: Satın alma işleminin gerçekleştirilmesi için, Başkan tarafından onaylanan mal, hizmet, yapım vb. işleri tanımlayan oluru,

i) Şube: Odaya bağlı şubeleri,

j) Temsilcilik: Oda bölge ve il temsilciliklerini,

k) Tüketim malzemeleri: Belirli bir hizmetin üretilmesinde kullanılan, kullanım sonucu tükenen veya bir süre kullanıldıktan sonra ilk özelliklerini kısmen veya tamamen kaybederek bir daha kullanılamayacak duruma gelen malzemeleri,

l) Yapım: Her türlü inşaat işleri ve bu işlerle ilgili tesisat, imalat, ihzarat, nakliye, tamamlama, büyük onarım, restorasyon, çevre düzenlemesi, yıkma, güçlendirme ve montaj işleri ile benzeri yapım işlerini,

m) Yönetim Kurulu: Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulunu, ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Komisyonlar ve Çalışma Esasları

Satın alma komisyonu kurulması ve çalışması

MADDE 5- (1) Oda, şube ve temsilciliklerin ihtiyaç duydukları mal, hizmet, yapım ve benzeri işleri gerçekleştirmek için; Oda Genel Merkezinde II.Başkan, Genel Sayman, Genel Yazmandan; Şubelerde II.Başkan, Sayman, Yazmandan; gerektiğinde Temsilciliklerde temsilci ve iki üye olmak üzere üç kişiden oluşan ve Genel Kurul dönemi için geçerli olmak üzere, Yönetim Kurulu kararıyla daimi satın alma komisyonu kurulur.

(2) Teknik bilgi gerektiren ve özellikli satın almalara münhasır olmak üzere; satın alma olurunda belirtilmek kaydıyla, Oda üyelerinden veya gerektiğinde Oda üyesi dışından bir veya daha fazla sayıda üye satın alma komisyonuna ilave edilebilir.

(3) Satın alma komisyonu üye tam sayısı ile toplanır ve salt çoğunlukla karar verir. Oyların eşit olması halinde, komisyon başkanının oyu yönünde çoğunluk sağlanmış olur.

(4) Satın alma komisyonunda üye olanlar, aynı zamanda muayene ve kabul komisyonu üyesi olarak görevlendirilmez.

Muayene ve Kabul Komisyonu kurulması ve çalışması

MADDE 6 – (1) Yönetim Kurulunca gereksinim duyulması halinde; pazarlık usulü ile satın alınan mal ve yapım işlerinde; yapılan işlerin istenilen şartlara uygun olup olmadığının kontrolü için, Başkanın onayı ile üç kişilik muayene ve kabul komisyonu kurulur. Komisyon üyelerinin, satın alınan malzemeler ile yapım işlerinin niteliklerini belirleyebilecek bilgiye sahip olmasına dikkat edilir.

(2) Muayene ve kabul komisyonu aşağıdaki şekilde çalışır.

a) Satın alınan malzemelerin istenilen vasıfta olup olmadığını belirler.

b) Yapım işlerinin şartnameye uygun olup olmadığını kontrol eder.

c) Satın alınan malzemeler ile yapım işlerinin istenilen şartlara uygun olmamasının belirlenmesi halinde ödeme yapılmaz. Ancak malzemeler ile yapım işlerinin istenilen niteliklere uygun hale getirilmesi halinde ödeme yapılır.

c) Muayene ve kabul komisyonu üye tam sayısı ile toplanır ve salt çoğunlukla karar verir. Oyların eşit olması halinde Komisyon başkanının oyu yönünde çoğunluk sağlanmış olur.

(3) Muayene ve kabul komisyonunda görevli olanlar aynı zamanda satın alma komisyonu üyesi olarak görevlendirilmez.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Mal, Hizmet ve Yapım İşleri Satın Alma

Usul ve Esasları

Satın alma usulleri

MADDE 7- (1) Oda, şube ve temsilciliklerde mal veya hizmet alımları ile yapım işlerine yönelik satın almalarda aşağıdaki usullerden biri uygulanır.

- a) Pazarlık usulü
- b) Doğrudan temin usulü

Pazarlık usulünün uygulanma usul ve esasları

MADDE 8- (1) Pazarlık usulü ile satın alınmasına gereksinim duyulan mal, hizmet ve yapım işleri aşağıdaki usul ve esaslara göre yapılır.

a) Satın alınacak mal, hizmet ve yapım işinin ödeneği olmak koşuluyla, öncelikle satın alımın gerçekleşmesi için Yönetim Kurulu kararı alınır. Yönetim Kurulu kararında, satın almanın satın alma komisyonu marifetiyle ile yapılacağı ve Başkanın satın almanın sonuçlandırılmasında yetkili olacağı belirtilir.

b) Satın alınacak malzeme, hizmet ve yapım işleri için şartname hazırlanması ve ilan yapılması zorunlu değildir. Ancak işin özelliğine göre Başkanın onayı ile şartname ve ilan hazırlanabilir.

c) Şartname hazırlanması ve ilan yapılmasına karar verilmesi halinde, her iki doküman Oda internet sayfası ile Oda ilan tahtasında duyurulur.

ç) Satın alma komisyonu; satın alınacak malzeme, hizmet ve yapım işlerine ilişkin şartnamelerde belirtilen değerlendirme kriterlerine göre, yeterliliği tespit edilen istekliler ile Odanın ihtiyaçlarını en uygun şekilde karşılayacak yöntem ve çözümler üzerinde görüşmeler yapar. Bu teknik görüşmeler sonucunda, aranan teknik şartların netleşmesi üzerine satın alma işlemine geçilebilir. Komisyon, bu şartları karşılayabilecek firmalarla fiyat üzerinde görüşmeler yaparak veya en az üç istekli firmadan yazılı teklif alarak satın alma işleminin yapılabilmesi için bunlardan birine karar verir.

d) Satın alma komisyonu; fiyat görüşmesi suretiyle veya yazılı teklifleri değerlendirerek en uygun fiyatı veren istekli veya firmadan satın alma işlemi komisyon kararı olarak gerçekleştirir. Komisyon kararı Oda Genel Merkezinde Başkanın, şubelerde Şube Başkanının, temsilciliklerde temsilcinin onayı ile kesinleşir ve satın alma işlemi sonuçlandırılır.

(2) Oda, şube ve temsilciliklerde aşağıdaki mal ve hizmetler ile yapım işleri pazarlık usulüyle satın alınabilir.

a) Müfredat ve program geliştirme, yazılım, araştırma-geliştirme, etüt, proje, planlama, anket, müşavirlik, keşif, harita, reklam, fotoğraf, film yapımı, kontrollük, muhasebe, tercümanlık ve sigorta işleri,

b) Taşıt alımı, dayanıklı taşınır, demirbaş ve taşınmaz alımı,

c) Taşıt kiralanması, taşınır ve taşınmaz kiralanması,

ç) Taşınmaz yapımı, taşınmaz bakım-onarımı,

d) Basım-yayın,

e) Sempozyum, çalıştay, panel, kongre, toplantı, organizasyon hizmetleri,

f) Koruma ve güvenlik hizmetleri,

g) Benzer diğer mal, yapım ve hizmetleri,

Doğrudan temin usulünün uygulanma usul ve esasları

MADDE 9- (1) Doğrudan temin, şartname hazırlanmaksızın ve ilan yapılmaksızın, yeterli kurallarını arama zorunluluğu bulunmaksızın, karar alınmaksızın, satın alma sorumlusunca görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyaçlar temin edilir.

(2) Satın alınacak mal ve hizmetler için ihtiyaç fişi düzenlenerek satın alma sorumlusunca imzalanır.

(3) Oda, şube ve temsilciliklerde aşağıdaki mal ve hizmetler doğrudan temin usulüyle satın alınabilir.

a) Kağıt-Kırtasiye, temizlik malzemeleri, yazıcı ve fotokopi makineleri için toner/kartuş ve benzeri sarf malzemesi,

b) Oda Genel Kurulunca kararlaştırılarak bütçeleştirilen temsil ve ağırlama giderleri faslındaki harcama kalemleri (Perakende yemek, ikram, çay, kahve, meşrubat, çiçek, çelenk, kokteyl, kolonya, üyelerimizin eğitim ve öğretim gördükleri yüksek öğretim kurumlarının mezuniyet günleri, özel anma günleri, eğitim, sosyal ve kültürel vb. faaliyetlerine Oda Yönetim Kurulu kararıyla belirlenecek miktarda yapılabilecek katkı giderleri vb. giderler)

c) Akaryakıt, doğalgaz vb. yakıt giderleri,

ç) Giyecek giderleri,

d) Otel ve konaklama giderleri,

e) Temizlik malzemeleri alımı ile temizlik işleri,

f) Haberleşme ve posta giderleri,

f) Benzer mal ve diğer hizmetler,

(3) Satın alma sorumlusunca, satın alınan mal ve hizmetlere ait fatura ve fişlerin arka sayfaları imzalandıktan sonra ödeme yapılır.

(4) Temsil ve ağırlama giderleri ile araç akaryakıtına ait talep fişi ve harcama belgeleri Yönetim Kurulu üyelerince imzalanır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Satın alma ve yapım ilkeleri

MADDE 10- (1) Ödeneği bulunmayan hiç bir mal ve hizmet alımı ile yapım işi gerçekleştirilmez.

(2) Yapım, büyük onarım, onarım ve bakım işleri için metraj ve keşif evrakı düzenlenir. Odanın onayından sonra satın alma işlemine başlanır.

(3) Şubeler ve temsilciliklerde yapılacak mal ve hizmet alımı ile yapım işi, Odadan izin alınmadan ve ödeneği temin edilmeden gerçekleştirilmez. Buna uyulmadan satın alınan mal, hizmet ve yapım işlerinin ödemesi yapılmaz. Sorumlular hakkında disiplin mevzuatına göre işlem yapılır.

(4) Şube ve temsilciliklerde yapılacak mal ve hizmet alımı ile yapım işlerine gerekli olan ödenek temini ile muhasebeleştirme işlemleri, 22/5/2014 Tarih 9/1 nolu Yönetim Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan 2 nolu “Orman Mühendisleri Odası Şubeler Mali İşler Tebliği” hükümlerine göre yürütülür.

Tebliğ çıkarma

MADDE 11- (1) Bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmasına yönelik olarak Oda Yönetim Kurulu kararıyla tebliğler çıkarılabilir.

Yürürlük

MADDE 12 – Bu Yönetmelik hükümleri Yönetim Kurulu karar tarihi itibarıyla yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 13 – Bu Yönetmelik hükümlerini Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu yürütür.

d) “Orman Mühendisleri Odası Şubeler 2 nolu Mali İşler Tebliği”

Oda Yönetim Kurulunun 22/5/2014 tarihli ve 9/1 nolu kararıyla yürürlüğe girmiştir. Böylece şubelerin mali işlemlerinde genel merkezle uyum sağlanmış, muhasebe iş ve işlemlerinde standart oluşturulmuştur.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ŞUBELER MALİ İŞLER UYGULAMA TEBLİĞİ

22 Mayıs.2014

TEBLİĞ NO: 2

Tasnif No: OMO-Mİ/02

Oda Yön. Kur. Kar. No:9/1

Oda Yön.Kur. Kar. Tarihi: 22 Mayıs 2014

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı; TMMOB Orman Mühendisleri Odasına bağlı Oda şubelerde yapacak mali iş ve işlemlerin uygulanma usul ve esaslarının belirlenmesidir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Tebliğ; Oda Genel Merkezinde mali konularda görevli olanlar ile Oda şubelerini ve temsilcilikleri kapsar.

Dayanak

MADDE 3- (1) Bu tebliğ; Ana Yönetmeliğin 59'uncu maddesi, TMMOB ve Odalar Mali İşler Yönetmeliği ve 45'inci Oda Genel Kurul kararlarına dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4- (1) Bu Tebliğde yer alan;

a) Avans: Şubelerin yapacakları harcamalar için Odanın gönderdiği nakit miktarını,

b) Bütçe: Oda bütçesini,

c) Oda: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı Orman Mühendisleri Odasını,

ç) Şube: Orman Mühendisleri Odası şubelerini,

d) Temsilcilik: Orman Mühendisleri Odası bölge ve il temsilciliklerini,
İfade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Bütçe, Avans, Tahsilât ve Harcama belgeleri

Bütçe

MADDE 5- (1) Şubelerin ayrı bütçesi bulunmayıp Oda bütçesi içinde düzenlenir. Oda Yönetim Kurulu, şubelerin bütçe uygulamasında yetkili ve sorumludur. Şube harcamaları, Oda bütçesi içinde yer alan şube ve temsilcilik giderleri bölümünden karşılanır.

Avans

MADDE 6- (1) Şubelerin avans talepleri, Odaya gönderecekleri **EK:1'deki "Şubeler Avans Talep Formu"** ile yapılır. Formun bütçe gider bölümüne EK:1/1'deki hesap isimleri yazılır.

(2) Şubelere gönderilecek avans miktarı; Oda gelirlerinin gerçekleşme oranı, şubenin yapacağı etkinlik ve harcama yapılacak işlerin önemi, şubeler için ayrılan gider bütçe ödeneklerinin mevcut durumu dikkate alınarak Oda Genel Merkezi tarafından değerlendirilerek belirlenir.

(3) Avans şubeye gönderilmeden harcama yapılmaz.

(4) Şube harcamaları şubeye gönderilen avanstaki yapılır. Avanstaki yapılan harcamalar Oda tarafından mahsup edilmeden yeni avans gönderilmez.

Tahsilât

MADDE 7- (1) Şubelerde, Odadan teslim alınan **EK:2'deki** üç örnekli **"Tahsilât Makbuzu"** ile yalnızca üye aidatları tahsil edilecektir. Tahsilât Makbuzunun bir örneği parayı yatıran kişiye verilecek, bir örneği Odaya gönderilecek ve bir örneği de dip koçanda kalacaktır.

(2) Şubelerde üye aidatları dışında hiçbir mesleki faaliyet konusuna ilişkin tahsilât yapılmayacaktır.

(3) Şubeler elde ettikleri gelirlerden hiçbir şekilde harcama yapamazlar.

(4) Şubelerin tahsil edeceği gelirler Oda Genel Merkez hesaplarında toplanır.

(5) Şubelerin kasa limitini aşan gelirler o gün içinde ya da mücbir sebepler nedeniyle yatırılmaması durumunda kasa defterine şerh verilerek ertesi gün sabah şubenin banka hesabına yatırılır.

Harcama belgeleri

MADDE 8- (1) Harcama belgeleri iki nüsha düzenlenir. Belgenin aslı Odaya gönderilir ve sureti şube merkezinde saklanır.

(2) Banka dekont ve banka ekstra föyleri iki nüsha alınır. Asılları Odaya gönderilir ve suretleri şube merkezinde saklanır.

(3) Faturalar ve diğer harcama belgelerinin aslı Odaya gönderilir ve sureti şubede saklanır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Kasa defteri, Kasa limiti ve Muhasebe işlemleri

Kasa defteri

MADDE 9- (1) Şubelerde noter onaylı kasa defteri tutulur.

(2) Kasa defteri aşağıdaki şekilde tutulur.

a) Kasa defterinin giren sayfasına, şubece yapılan günlük tahsilâtlar ve şubenin banka hesabına gönderilen avanstan çekilen nakit kaydedilir.

b) Kasa defterinin çıkan sayfasına, şubede yapılan günlük harcamalara ilişkin alınan yasal belgeler işlenir.

(3) Şubede günlük kasa işlemlerini gerektirecek harcama veya tahsilât yapılması halinde kasa defteri açılır.

(4) Kasa defteri şube yönetiminin sorumluluğunda ve şube saymanınca tutulur. Kasa defterinin açık olduğu günün sonunda gerekli kontrol yapıp mutabakat sağlandıktan sonra, Şube Sayman üyesi ile Şube Başkanı veya II. Başkanı tarafından imzalanarak kapatılır

Kasa limiti

MADDE 10- (1) Şubelerde kasa limiti olarak, onaltı yaşından büyükler için belirlenen asgari ücret brüt tutarının en fazla yarısı kadar nakit bulundurulur.

(2) Şube kasa limitini aşan miktar aynı gün içinde ya da mücbir sebepler nedeniyle yatırılmaması halinde ertesi gün sabah şubenin banka hesabına yatırılır.

Muhasebe işlemleri

MADDE 11- (1) Odanın şubeler dahil muhasebe işlemlerine ilişkin yasal kayıt ve defterleri merkezde tutularak muhasebeleştirilir.

(2) Şubelerin, Oda amacına ve bütçeye uygun olmayan harcamaları ile mevzuata uygun olmayan ve merkezce belirtilen esaslar çerçevesinde tanzim olunmamış belgeleri muhasebeleştirilmeden iade edilir. Harcama belgesi ve içeriği uygun olmayan ödemelerden ilgili şube yönetim kurulu sorumludur.

(3) Şubeler görev yaptıkları bürolara ait kira, elektrik, su, doğalgaz, telefon vb. ödemeleri geciktirmeden zamanında yapmakla sorumludur. Zamanında yapılmayan ödemeler nedeniyle, ortaya çıkacak gecikme zamları Oda tarafından karşılanmayacaktır.

(4) Şubeler aylık sarf belgelerini, en geç ait olduğu ayı takip eden ayın beşinci günü akşamına kadar posta veya diğer ulaşım vasıtaları ile Oda Genel Merkezine göndermek zorundadır.

(5) Şubelerin aylık sarf belgeleri merkeze ulaşmadıkça, kasa-banka mutabakatı sağlanmadıkça ve harcamaların mahsup işlemleri yapılmadıkça yeni avans gönderilmez.

(6) Şubelerde mahsup işlemine esas olmak üzere, ay içinde yaptıkları tahsilât makbuzları ile harcamalarına dair belgelerin asıllarının eklendiği **EK:3'deki "Tahsilât ve Ödemeler Döküm Cetveli"** nin bir nüshası, takip eden ayın beşinci günü mesai bitimi sonuna kadar resmi yazıyla Odaya gönderilir.

(7) Oda Yönetim Kurulunca, şube merkezlerinin bulunduğu yerdeki her hangi bir banka şubesi ile doğrudan veya resmi yazı ile ilişki kurarak vadesiz hesap açar. Bu hesabı kullanma yetkisini şubeye verebilir. Oda Yönetim Kurulunca gerekli görülmesi halinde temsilciliklerde de aynı yöntemle banka hesabı açılabilir.

(8) Şubelerde pos cihazı ile Oda Genel Merkez hesabına yapılan tahsilâtların makbuzları, pos cihazı çıktısı ile birlikte tahsilâtı takip eden ayın beşinci günü mesai bitimi sonuna kadar resmi yazı ekinde Odaya gönderilir.

(9) Şubeler; banka hesaplarına ait aylık banka ekstresi aslı ile bu ekstreye dayalı olarak hazırlanacak **EK:4'deki "Banka Hesap Hareketleri Döküm Cetveli"** nin bir nüshasını birlikte takip eden ayın beşinci günü mesai bitimi sonuna kadar resmi yazıyla Odaya gönderir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Son hükümler

Uygulanacak mevzuat

MADDE 12- (1) Bu tebliğde bulunmayan hususlarda, TMMOB ve Odalar Mali İşler Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

Yürürlük

MADDE 13- (1) Bu Tebliğ hükümleri Oda Yönetim kurulunun onay tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 14- (1) Bu tebliğ hükümlerini Oda Yönetim Kurulu yürütür.

EKLER:

- 1- Avans talep formu
- 2- Tahsilât makbuzu
- 3- Tahsilât ve Ödemeler Döküm Cetveli
- 4- Banka Hesap Hareketleri Döküm Cetveli

EK:1



TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
CHAMBER OF FOREST ENGINEERS

..... ŞUBESİ

SAYI : 09.01/

.../.../20....

KONU: TL.

Avans gönderilmesi

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL MERKEZİNE

Şubemizin ihtiyaçları ve yapılacak mesleki faaliyetlerde kullanılmak üzere hazırlanan talep gerekçeleri ve ayrıntıları Şubeler Avans Talep Formunda belirtilen işler için toplam TL. nakit avansa ihtiyacımız vardır.

Talebimizin tetkiki ile uygun görülmesi halinde şubemizin banka hesabına gönderilmesini arz ederiz.

Şube Başkanı

Şube Saymanı


ŞUBELER AVANS TALEP FORMU				
Bütçe Gider Bölümü		Yapılacak işlerin tahmini tutarı (TL)	Talep Edilen Avans miktarı (TL)	Yapılacak mesleki faaliyetin konusu, harcamanın mahiyeti, piyasa araştırması, proforma fatura vb. unsurlar dikkate alınarak oluşturulan fiyatlandırma gerekçeleri
Hs. No	Giderin Adı			
TOPLAM MİKTAR				

**ŞUBELERCE YAPILACAK AVANS TALEP FORMUNDA
KULLANILACAK OLAN ORMAN MÜHENDİSLERİ
ODASI BÜTÇESİ GİDER BÖLÜMÜ HESAPLARI**

Bütçe Gider Bölümü Hesap No	ODA GİDER BÜTÇESİ HESABININ ADI
01	01- YÖNETİCİ GİDERLERİ
01-A	A- Oturum (Hakkı huzur) ücretleri
03	03- DIŞARIDAN SAĞLANAN HİZMETLER
03-A	A- PTT ve Kargo giderleri
03-B	B- Aydınlatma, ısıtma ve su giderleri
03-C	C- Bakım ve onarım giderleri
03-E	E- Diğer giderler
04	04- ÇEŞİTLİ GİDERLER
04-A	A- Yolluk ve seyahat giderleri
04-B	B- Temsil ve ağırlama giderleri
04-C	C- İlan giderleri
04-D	D- Mahkeme ve noter giderleri
04-E	E- Diğer çeşitli giderler
05	05- AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER
05-A	A- Kongre, konferans ve seminer giderleri
05-B	B- Genel kurul giderleri
05-C	C- Bölgelerarası toplantı giderleri
05-D	D- Temsil ve ağırlama giderleri

05-E	E- Mesleki faaliyet ve tanıtım giderleri
06	06- BÜRO GİDERLERİ
06-A	A- Bilgisayar malzemesi ve kırtasiye giderleri
06-B	B- Tamir bakım giderleri
06-C	C- Temizlik malzemesi giderleri
06-D	D- Gazete ve kitap giderleri
07	07- YAYIN GİDERLERİ
07-A	A- Dergi ve bülten giderleri
07-B	B- Diğer yayın giderleri
07-C	C- Ajanda giderleri
08	08- VERGİ VE HARÇ GİDERLERİ
08-A	A- Emlak vergisi
08-B	B- Diğer vergi harçlar
09	09- ŞUBE VE TEMSİLCİLİK GİDERLERİ
09-A	A- Şube giderleri
09-B	B- Temsilcilik giderleri
11	11- KIYMET ALIMLARI
11-A	A- Gayrimenkul alımları
11-B	B- Demirbaş eşya ve döşeme alımları
11-C	C- Taşıt alımları
11-D	D- Taşıt ve demirbaş satış zararları

EK:2

	TMMOB	MAKBUZ
	ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe- Yenimahalle/ANKARA Tel: 0 312 215 00 33 pbx Belgegeçer: 0 312 215 01 81 Maltepe Vergi Dairesi 647 032 7174	Tarih:/...../20... Seri No:
<p>..... TL.</p> <p>Yalnız TL'dir. Parayı veren Ne için verildiği</p> <p>Tahsil Eden Adı, Soyadı İmza</p> <p>Yukarıda yazılı meblağın tahsil edildiğine dair makbuzdur.</p>		

EK:3

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI..... ŞUBESİ AYINA AIT TAHSİLÂT VE
 ÖDEMELER DÖKÜM CETVELİ

Sayfa No:.....

TAHSİLÂT (KASAYA GİREN)			ÖDEMELER (KASADAN ÇIKAN)		
İŞLEM TARİHİ	TAHSİLÂT MAKBUZUNUN		İŞLEM TARİHİ	HARCAMA BELGELERİNİN	
	Tarih ve No'su	Konusu (Ne işe ait oldugu) Tutarı (TL)		Tarih ve No'su	Konusu (Ne işe ait oldugu)
TOPLAM		TOPLAM		TOPLAM	
Bankadan çekilen Tutar (TL)		Bankadan çekilen Tutar (TL)		Bankadan çekilen Tutar (TL)	
	Önceki sayfadaki tutarı	Önceki sayfadaki tutarı		Önceki sayfadaki devir tutarı	

	TOPLAM						TOPLAM	
A	BU AY YAPILAN TAHSİLÂT MİKTAR						BU AY YAPILAN ÖDEMELER MİKTARI	E
B	GEÇEN AY KASA DEVRİ MİKTARI						GEÇEN AY YAPILAN ÖDEMELER MİKTARI	F
C	TOPLAM TAHSİLÂT MİKTARI						TOPLAM ÖDEMELER MİKTARI	G
D	AY SONU KASA DEVRİ (C-G)							

NOT: Bu cetvelin giren ve çıkan bölümlerine konu olan tahsilat makbuzları ile harcama belgeleri işlem kayıt sırasına göre müstenit olarak cetvele eklenecektir.

Şube Kasa Defteri Kayıtlarına Uygundur./....../20...

Şube Başkanı

Şube Saymanı

Adı Soyadı

Adı Soyadı

İmza

İmza

EK:4

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ŞUBESİ
..... AYINA AİT BANKA HESAP HAREKETLERİ DÖKÜM
CETVELİ

Sayfa No:.....

BANKA HESABINA GİREN			BANKA HESABINDAN ÇIKAN		
İŞLEM TARİHİ	HESABA GİREN PARANIN KONUSU (Nereden geldiği, kime/neye ait olduğu ve mahiyeti)	TUTARI (TL)	İŞLEM TARİHİ	HESAPTAN ÇIKAN PARANIN KONUSU (Talimatla yapılan ödemeler, hesaptan çekilen para, başak hesaba aktarılan para, havale masrafı vb.)	TUTARI (TL)
A	BU AY TOPLAMI		F=G+Ğ+H+I	BU AY TOPLAMI	
	BEYAN			BEYAN	
B	BU AY HESABA GİREN NAKİT MİKTARI (A=B)		G	TALİMATLA YAPILAN ÖDEMELER	
C	GEÇEN AYDAN DEVİR NAKİT MİKTARI		Ğ	BANKADAN ÇEKİLEN MİKTAR	
D	HESAPTAKİ TOPLAM NAKİT MİKTARI		H	BAŞKA HESABA AKTARILAN MİKTAR	
E	GELECEK AYA DEVREDEN NAKİT MİKTARI (E-F)		I	HAVALE MASRAFLARI vb.	

NOT: Bu cetvele, aylık banka ekstresi ile banka kanalıyla yapılan ödemelere ait harcama belgeleri eklenecektir.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ŞUBESİ
..... AYI SONU

KASA-BANKA MEVCUT NAKİT CETVELİ

NAKTİN BULUNDUĞU YER	TUTARI (TL)	AÇIKLAMA
KASA DEVRİ (Ek:3den alınacak)		
BANKA DEVRİ(Ek:4den alınacak)		
ŞUBENİN MEVCUT NAKİT MİKTARI TOPLAMI		

Şube Banka ve Kasa Defteri Kayıtlarına Uygundur.

..../..../20...

Şube Başkanı
Adı Soyadı
İmza

Şube Saymanı
Adı Soyadı
İmza

e) “Orman Mühendisleri Odası Eğitim ve Barınma Yeri Katkısı Yönetmeliği”, Oda Yönetim Kurulunun 29/01/2015 tarihli ve 78/7 nolu kararıyla yürürlüğe girmiştir. Böylece Oda Genel Kurulu kararı ile miktarı belirlenecek katkı miktarında olmak üzere, başarılı Orman Fakültesi öğrencilerine karşılıksız eğitim desteği verilmesi imkanı sağlanmıştır. Bu Yönetmelik uyarınca 2015-2016 eğitim döneminde 8 öğrenciye ayda 150,00 TL karşılıksız eğitim desteği verilmiştir. Bu hususa ilişkin Yönetmelik aşağıdadır

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI EĞİTİM VE BARINMA YERİ KATKISI YÖNETMELİĞİ

(Bu Yönetmelik Oda Yönetim Kurulunun 29/01/2015 tarih ve 78/7 nolu kararıyla kabul edilmiştir.)

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Yönetmeliğin amacı; 5531 sayılı Kanuna göre mesleki deneyim kazanma çalışması yapacak Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile bu mühendislerin mezun olduğu lisans düzeyinde eğitim ve öğretim veren yükseköğretim kurumlarında okuyan başarılı öğrencilere, Oda Yönetim Kurulunun belirleyeceği esaslar dahilinde ve Oda Genel Kurulunca kabul edilen miktarda verilecek eğitim ve barınma yeri katkısına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Yönetmelik; 5531 sayılı Kanuna göre mesleki deneyim kazanma çalışması yapacak Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile bu mühendislerin mezun oldukları yüksek öğretim kurumlarında lisans ve yüksek lisans düzeyinde okuyan ihtiyaç sahibi başarılı öğrencileri kapsamaktadır.

Dayanak

MADDE 3- (1) Bu Yönetmelik; 12/7/2006 tarihli ve 26226 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6/1-k ve 24/1-f maddeleri ile 12-13/04/2014 tarihinde yapılan 45. Oda Genel Kurul Kararına dayanarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4- (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) 5531 Sayılı Kanun: 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunu,

b) AR-GE Merkezi: Orman Mühendisleri Odası araştırma ve geliştirme merkezini,

c) Barınma yeri katkısı: 5531 sayılı Kanuna göre mesleki deneyim kazanma çalışması yapacak olan mühendislerin, sınav sırasındaki barınma ihtiyaçlarına katkı yapmak için yönetim kurulunca belirlenecek miktarda yapılacak karşılıksız ödentiyi,

ç) Eğitim katkısı: Mesleki deneyim kazanma çalışması yapacak Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin bu çalışmaları sırasında ve bu mühendislerin mezun oldukları yüksek öğretim kurumlarında okuyan başarılı, ihtiyacı olan lisans ve yüksek lisans öğrencilerinin eğitim harcamalarına katkı yapmak için yönetim kurulunca belirlenecek miktarda yapılacak karşılıksız ödentiyi,

d) Genel Sekreter: Orman Mühendisleri Odası Genel Sekreterini,

e) Mesleki deneyim kazanmak: Aday meslek mensubu mühendislerin, serbest meslek mensupluğu sınavına girebilmeleri amacıyla, kendi uzmanlık alanlarına uygun, serbest meslek mensubu veya serbest yeminli meslek mensubu yanında çalıştıkları ve Oda eğitiminde geçirdikleri süreleri,

f) Mühendis: Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisini,

g) Oda: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Orman Mühendisleri Odasını,

ğ) Öğrenci: Mühendislerin mezun oldukları yüksek öğretim kurumlarında eğitim-öğretim gören başarılı, ihtiyaç sahibi lisans ve yüksek lisans öğrencisini,

h) Temel Eğitim ve Mesleki Deneyim Kazanma Merkezi (TEMDEM): Mesleki geliştirme eğitimleri, aday meslek mensuplarının mesleki deneyim kazanmak amacıyla meslek mensuplarının yanında çalışmalara başlamalarının planlanması ve değerlendirilmesi, eğitim ve mesleki deneyim kazanma programlarının hazırlanması ve denetlenmesi ile görevli Oda bünyesinde oluşturulan merkezi,

ı) Yönetim Kurulu: Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulunu,

i) Yüksek öğretim kurumu: Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri yetiştiren fakülte veya yüksek okulu,

ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Öğrencilere Eğitim Katkısı, Başvuru, Adayların Belirlenmesi, Ödeme Usul ve Esasları

Öğrencilere verilecek eğitim katkısı ve başvuru esasları

MADDE 5- (1) Öğrencilere yapılacak eğitim katkısı karşılıksızdır.

(2) Eğitim katkısı, her öğretim yılında Kasım-Haziran ayları arasında olmak üzere 8 (sekiz) ay ödenir.

(3) Eğitim katkısı almak isteyen öğrenciler aşağıdaki şekilde Odaya başvuru yaparlar.

a) Odaya **EK:1'de ki** form dilekçe ile 15 Ekim tarihine kadar başvurur. Bu tarih Oda yönetim kurulunca değiştirilebilir.

b) Başvurular doğrudan veya posta yoluyla Oda Genel Merkezine yapılır. Postadaki gecikmeler dikkate alınmaz.

c) Lisans öğrencisinin, yapacağı eğitim katkısı başvuru form dilekçesine aşağıdaki belgeler eklenir.

1) Oda öğrenci üyeliği kimlik kartı fotokopisi,

2) Nüfus cüzdanı fotokopisi,

3) 2 adet fotoğraf,

4) Yüksek öğretim kurumlarının 2'inci, 3'üncü ve 4'üncü sınıflarda okuyan lisans öğrencileri, öğrenim gördükleri kurumlarından başvurduğu döneme kadar her yıl aldığı tüm derslerden başarılı olduğunu gösteren alacakları başarı durum belgesi,

5) Birinci sınıf öğrencileri için Öğrenci Daire Başkanlığınca onaylanmış Öğrenci Belgesi ve bölümlere göre üniversite giriş sınavı sonucunda ilk on içinde olduğunu gösterir belgenin fotokopisi,

6) Kredi ve Yurtlar Kurumu hariç, başka bir kurum, kuruluş ve gerçek kişiden burs almadığına dair yazılı beyanı,

ç) Yüksek lisans öğrencisinin, yapacağı eğitim katkısı başvuru form dilekçesine aşağıdaki belgeler eklenir.

1) Oda üye kimlik kartı fotokopisi,

- 2) Nüfus cüzdanı fotokopisi,
 - 3) 2 adet fotoğraf,
 - 4) Yüksek lisans öğrenim belgesi,
 - 5) Herhangi bir yerde çalışmadığına dair Sosyal Güvenlik Kurumundan alınacak belge,
 - 6) Kredi ve Yurtlar Kurumu hariç, başka bir kurum, kuruluş ve gerçek kişiden burs almadığına dair yazılı beyanı,
- d) Hem lisans ve hem de yüksek lisans öğrencileri, aşağıdaki belge ve bilgileri de başvuru dilekçelerine ekleyeceklerdir.
- 1) Özgeçmiş,
 - 2) Hane halkı gelirlerine ilişkin belgeler (Ailesinde ücret veya maaşla çalışan kişiler varsa, son maaş bordrolarını gösteren ve kurumlarınca onaylanmış belge,)
 - 3) Başvuru sahibinin Oda çalışmalarına ve etkinliklerine gösterdiği duyarlılıklarını ve öğrenci üye örgütlenmesine katkılarını yansıtan yazılı beyanı,

Öğrencilere verilecek eğitim katkısı miktarı ve yararlanacak öğrenci sayısı

MADDE 6- (1) Yönetim Kurulu; eğitim katkısı vermek istediği öğrenci sayısını ve aylık eğitim katkısı miktarını 1-15/Ekim tarihleri arasında belirler. Bu miktarlar, 15/Ekim tarihinden önce Oda internet sayfasından ilan edilir.

(2) Aylık eğitim katkısı miktarı; cari yıla ait aylık Oda üye ödentisinin yıllık toplamından az ve 4 (dört) katından fazla olamaz.

Başvuruların değerlendirilmesi

MADDE 7- (1) Eğitim katkısı başvuruları; Yönetim Kurulunu temsilen başkan ve iki üye, AR-GE Merkezi başkanı ve Genel Sekreter olmak üzere toplam 5 (beş) üyeden oluşan Değerlendirme Kurulunca yapılır. Değerlendirme sonunda belirlenecek eğitim katkısı alacak adaylar Oda Yönetim Kurulu'nun onayına sunulur.

(2) Değerlendirme Kurulu üyeleri, Oda Olağan Genel Kurul dönemi için belirlenir.

(3) Başvurular 100 (yüz) tam puan üzerinden aşağıdaki şekilde değerlendirilir.

a) Birinci sınıf öğrencileri için bölümlere göre üniversiteye giriş puan sırasında ilk on arasında olmak.

b) Birinci sınıf öğrencileri hariç olmak üzere, başarı durumu (Not ortalaması 50-100 arası olmak koşuluyla) 60 (Altmış) puan

- 1) Not ortalaması 85-100 arası olanlar 60 puan
- 2) Not ortalaması 80-84,9 arası olanlar 50 puan
- 3)Not ortalaması 70-79,9 arası olanlar 40 puan
- 4) Not ortalaması 60-69,9 arası olanlar 30 puan
- 5) Not ortalaması 50-59,9 arası olanlar 20 puan

b) Hane halkı toplam geliri 20 (yirmi) puan

- 1) Hane halkı toplam aylık geliri 1000,00 TL ye kadar olan..... 20 puan
- 2) Hane halkı toplam aylık geliri 1001- 2000 TL ye kadar olan... 15 puan
- 3) Hane halkı toplam aylık geliri 2001- 3000 TL ye kadar olan ... 10 puan
- 4) Hane halkı toplam aylık geliri 3001-4000 TL ye kadar olan 5 puan

c) Oda çalışma ve etkinliğine duyarlılığı ile öğrenci üye örgütlenmesine katkı 20(yirmi) puan

(4) Sıralama en yüksek puandan aşağıya doğru yapılır. Eşit puan alanlardan başarı puanı yüksek olan öncelik kazanır.

(5) Hane halkı aylık gelir toplamı net asgari ücretin dört katı üzerinde olanların başvuruları değerlendirilmeyecektir.

(6) Değerlendirme sonunda, Yönetim Kurulunun eğitim katkısı yapacağı öğrenci sayısı kadar asil ve aynı sayıda yedek aday belirlenir.

(7) Değerlendirme sonunda oluşturulan asil ve yedek liste, karar alınmak üzere Yönetim Kuruluna bildirilir. Yönetim Kurulunun onayından sonra kesinlik kazanır ve eğitim katkısı ödemesi uygulamaya konulur.

Öğrenci eğitim katkısı almaya hak kazananların duyurulması

MADDE 8- (1) Eğitim katkısı almaya hak kazanan aday öğrencilerin adları, soyadları fakülte ve bölümleri Ekim ayının sonuna kadar Oda internet sitesinde duyurulur.

(2) Eğitim katkısı almaya hak kazanan adaylar, internet duyurusundan sonra en geç 5 Kasım tarihine kadar Odaya başvurarak **EK:2'de ki** taahhütnameyi imzalar. Mücbir sebep olmadan, başvuru süresi içinde taahhütnameyi imzalamak üzere Oda'ya başvurmayan adayların yerine yedek listeden sıra ile seçim yapılır.

Öğrenci eğitim katkısının ödenmesi

MADDE 9- (1) Yönetim Kurulu kararından sonra, eğitim katkısı almaya hak kazanan öğrencilere, aylık ödenecek katkı miktarı, her ayın 1-10'u arasında ilgililerin banka hesaplarına yatırılır.

Öğrenci eğitim katkısının yenilenmesi

MADDE 10- (1) Önceki yıllardan eğitim katkısı alan öğrenciler; her öğrenim yılının başında 15/Ekim tarihine kadar üniversitelerden alacakları transcriptleri dilekçelerine ekleyerek 5'inci maddeye göre başvurularını yeniler ve yeniden değerlendirmeye tabi tutulurlar. Eğitim katkısının devam edip etmeyeceği bu değerlendirme sonucunda belirlenir.

Öğrenci eğitim katkısının kesilme koşulları

Madde 11- (1) Aşağıda belirtilen koşullardan biri veya birkaçının oluşması halinde, öğrenciye verilen eğitim katkısı Oda Yönetim Kurulu kararı ile kesilir.

a) Öğrencinin başvurusunda belirttiği bilgilerin doğru olmamasının sonradan anlaşılması,

b) Öğrencinin öğrenimine ara vermesi,

c) Öğrencinin üyeliğinin herhangi bir nedenle değişmesi veya sona ermesi,

ç) Öğrencinin öğrenimini tamamlaması,

d) Öğrencinin üniversite ile ilişkisinin kesilmesi,

e) Öğrenim yılının sona ermesi,

f) Başka kurumdan burs aldığı veya ücretli olarak çalıştığı saptanması,

g) Lisans öğrencilerinin; derslerinde “geçer not”un altında kalması,

ğ) Yüksek lisans öğrencilerinin; kredili ve seminer derslerinin dördüncü yarıyıl sonuna kadar başarı ile tamamlanmaması,

h) Bir başka bölüme geçiş yapması,

ı) Öğrencilerin herhangi bir işte çalışmaya başlaması,

(2) Oda Yönetim Kuruluna değişik kaynaklardan iletilen eğitim katkısının kesilmesine neden olacak konular Yönetim Kurulunca değerlendirilir. Oda Yönetim Kurulu'nun kararıyla eğitim katkısının kesilip kesilmeyeceği belirlenir.

(3) Bu maddede bahsedilen her hangi bir nedenle eğitim katkısının kesilmesi halinde sonuç internet üzerinden öğrencilere duyurulur.

(4) Eğitim katkısının kesilmesine yönelik Yönetim Kurulu kararlarına karşı öğrenci tebligatın yapılmasından itibaren, somut belgelere dayalı olarak 5 (beş) gün içinde Odaya itiraz edebilir. Yönetim Kurulunun bu itiraz üzerine yapacağı inceleme sonucunda vereceği karar kesindir. Öğrenci bu karara karşın idari ve hukuki yollara başvuramaz.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması Yapanlara Eğitim Katkısı, Barınma Yeri Katkısı, Ödeme Usul ve Esasları

Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması yapanlara eğitim katkısı

MADDE 12- (1) Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması yapan mühendislerin; arazi, şantiye ve orman endüstrisine ilişkin fabrikalarda, TEMDEM Kurulunca hazırlanacak program dahilinde yapacakları toplu uygulamalı eğitimlerde, Yönetim Kurulunun belirleyeceği miktarda ve esaslarda olmak üzere, gerekli olan eğitici ücreti, yemek ve konaklama giderleri eğitim katkısı ödeneğinden karşılanabilir.

Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması yapanlara barınma yeri katkısı

MADDE 13- (1) Barınma yeri katkısı yalnızca Mesleki Deneyim kazanma çalışması yapan mühendislere yapılabilir.

(2) Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması sonunda, serbest meslek mensupluğu sınavlarına girecek olan SMM adayı mühendislerin Odanın belirleyeceği miktarda ve esaslarda barınma yerleri giderleri Oda tarafından karşılanabilir.

Ödeme usul ve esasları

MADDE 14- (1) Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması yapan mühendislere eğitim katkısı, TEMDEM Kurulunun önerisi üzerine, mesleki deneyim kazanma çalışmaları döneminde en fazla bir kez yapılabilir. Ödemeler eğitici ücreti, yemek ve konaklama giderleri karşılığında Oda tarafından yapılır.

(2) Mesleki Deneyim Kazanma Çalışması yapan mühendislere, serbest meslek mensupluğu sınavları döneminde olmak üzere, sınava geldiklerinde ve en fazla bir gün olmak üzere kalacakları barınma yeri gideri Oda tarafından karşılanabilir. Oda bu amaçla kamu kurumlarına ait misafirhaneler başta olmak üzere anlaşma yapacağı otellerde mühendisleri barındırabilir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Mali ve Çeşitli Hükümler

Eğitim ve barınma yeri katkısı gelirleri, bütçelenmesi ve muhasebeleştirilmesi

MADDE 15- (1) Oda eğitim katkısı ve barınma yeri katkısına yapılacak harcamalar aşağıdaki kaynaklardan sağlanır.

a) Oda Genel Kurul kararıyla Oda bütçesinden ayrılan ödenek miktarı.

b) Rixos otel kullanımından yararlanacak Oda üyelerinden, Oda İktisadi İşletmesi Yönetim Kurulu kararıyla belirlenecek miktarda alınacak ödentiler.

c) Gerçek kişi ve tüzel kişilerin, eğitim katkısında kullanılmak amacıyla yaptıkları bağış ve yardımlar.

ç) Eğitim ve barınma katkısında kullanılmak üzere yapılacak Oda etkinliklerinden sağlanacak gelirler.

d) Bağış, yardım ve diğer gelirler.

(2) Gerçek ve tüzel kişilerce sağlanan bağış ve yardımlarda; bu kişilerce, bağış ve yardımın kimin adına yapılacağı ve/veya bu eğitim katkısını alacak öğrencilerde özel koşulları arayabilirler. Ancak bu durum Yönetim Kurulu kararıyla uygun görülmesi halinde kesinleşir.

(3) Bu maddenin (b), (c), (ç) ve (d) bentlerine göre sağlanacak gelirler, Oda Genel Kurulunca kabul edilen bütçe planındaki eğitim ve barınma yeri katkısı için ayrılan hesap planı üzerine eklenerek bütçelenir.

(4) Eğitim ve barınma yeri katkısı harcamaları, Oda mali mevzuatına göre muhasebeleştirilir.

Eğitim katkısı harcamalarında uyulacak diğer hususlar

MADDE 16- (1) Eğitim katkı payından yararlanmak yıllıktır. Aynı öğrenciye tekrar eğitim katkısı verilebilmesi için, başvurunun yenilemesi, değerlendirme kurulunun olumlu karar vermesi ve Yönetim Kurulunun onaylaması halinde mümkün olabilir.

(2) Eğitim katkısından yararlanacak kişi, mücbir sebep olmadan örnek taahhütnameyi 1-10/Kasım tarihleri arasında Odaya vermemesi halinde yerine yedek üyeye eğitim katkısı verilir. Ancak mazeretinin uygun görülmesi halinde ise, eğitim katkısı ödemesi 1 Aralık tarihinde başlar ve geriye dönük ödeme yapılmaz.

Yürürlük

MADDE 17 – (1) Bu Yönetmelik Yönetim Kurulu karar tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 18– (1) Bu Yönetmelik hükümlerini, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu yürütür.

EK:1

(EĞİTİM KATKISI BAŞVURU FORM DİLEKÇESİ)

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL MERKEZİNE

..... üniversitesi Fakültesi Orman mühendisliği/Orman Endüstri Mühendisliği/Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği bölümü sınıf öğrencisi/yüksek lisans öğrencisiyim. Odanızın nolu öğrenci üyesi/..... nolu üyesiyim.

Orman Mühendisleri Odası Eğitim ve Barınma Yeri Katkısı Yönetmeliğinin aradığı koşulları taşımaktayım. Buna ilişkin istenen belgeler dilekçe ekindedir.

Tarafıma eğitim katkı payının tahsisi edilmesini arz ederim.
.../.../.....

Adı, Soyadı

İmza

ADRES:

EKLER:

A- Lisans öğrencileri için:

- 1) Oda öğrenci üyeliği kimlik kartı fotokopisi,
- 2) Nüfus cüzdanı fotokopisi,
- 3) 2 adet fotoğraf,

4) Yüksek öğretim kurumlarının 2'inci, 3'üncü ve 4'üncü sınıflarda okuyan lisans öğrencileri, öğrenim gördükleri kurumlarından başvurduğu döneme kadar her yıl aldığı tüm derslerden başarılı olduğunu gösteren alacakları başarı durum belgesi,

5) Birinci sınıf öğrencileri için Öğrenci Daire Başkanlığınca onaylanmış Öğrenci Belgesi ve bölümlere göre üniversiteye giriş puan sırasında ilk on arasında olduğunu gösterir belge,

6) Kredi ve Yurtl

ar Kurumu hariç, başka bir kurum, kuruluş ve gerçek kişiden burs almadığına dair yazılı beyanı,

B- Yüksek lisans öğrencileri için:

1) Oda üye kimlik kartı fotokopisi,

2) Nüfus cüzdanı fotokopisi,

3) 2 adet fotoğraf,

4) Yüksek lisans öğrenim belgesi,

5) Herhangi bir yerde çalışmadığına dair Sosyal Güvenlik Kurumundan alınacak belge,

6) Kredi ve Yurtlar Kurumu hariç, başka bir kurum, kuruluş ve gerçek kişiden burs almadığına dair yazılı beyanı,

C- Her iki öğrenci grubunun ekleyeceği ortak belgeler:

1) Özgeçmiş,

2) Hane halkı gelirlerine ilişkin belgeler (Ailesinde ücret veya maaşla çalışan kişiler varsa, son maaş bordrolarını gösteren ve kurumlarınca onaylanmış belge,)

3) Başvuru sahibinin Oda çalışmalarına ve etkinliklerine gösterdiği duyarlılıklarını ve öğrenci üye örgütlenmesine katkılarını yansıtan yazılı beyanı,

EK:2

TAAHHÜTNAME

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL MERKEZİNE

Orman Mühendisleri Odası Eğitim ve Barınma Yeri Katkısı Yönetmeliği uyarınca, almış olduğum eğitim katkısını eğitim harcamalarımda kullanacağımı,

5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ve ilgili Yönetmelikleri inceleyerek, mesleki deneyim kazanma çalışmalarına ilişkin hükümlerini üniversiteden mezun olur olmaz Odaya üye olarak yerine getireceğimi,

Mesleğe başladığım zaman yapacağım ormancılık teknik çalışmalarında 5531 sayılı Kanun ve ikincil mevzuat hükümlerinin uygulanmasına özen göstereceğime,

Odanın çalışmalarını özümseyerek öğrenim gördüğüm fakültede yayılmasına, fakültedeki Oda ve öğrenci temsilciliği etkinliklerine aktif olarak katılacağımı ve ormancılık mesleğinin sevdirilmesine çalışacağımı,

Tarafıma eğitim katkısının ödenmemesini gerektiren hususların meydana gelmesi halinde, ortaya çıkan durumu hemen Odaya bildirerek ödemenin kesilmesini sağlayacağımı,

Kabul ve taahhüt ederim./..../20..

EĞİTİM KATKISI ALAAN

Adı ve Soyadı

ÖĞRENCİNİN

İmza

Kimlik Bilgileri

Adı ve Soyadı :

TC. Kimlik N :

Oda üye Sicil/veya öğrenci üye No :

İletişim Bilgileri

Cep Tlf No :

E-Posta adresi :

f) “*Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliği Serbest Yeminli Meslek Mensupluğu Sınavlarına Ait Alt Düzenleme*”, 29/01/2015 tarihli ve 78/6 sayılı Oda Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe girmiştir.

g) “*Orman Kanununun 16. Maddesi İle 17/3 Ve 18 İnci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliklerine Göre Verilecek İzinlerde Meslek Mensuplarının Yapacağı İşlere Ait 5/A Alt Düzenleme*”, 25/8/2014 tarihli ve 35/3 nolu Oda Yönetim Kurulu kararıyla yürürlüğe girmiştir.

ğ) “*Serbest Yeminli Ormancılık/Orman Ürünleri Büro Ve Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyetlerine İlişkin 7 Nolu Alt Düzenleme*”, 9/7/2015 tarihli ve 119/5 nolu Oda Yönetim Kurulu kararıyla yürürlüğe girmiştir.

h) “*Orman Mühendisleri Odası Taşınır Mal Yönergesi*”, Oda Yönetim Kurulunun 05/12/2014 tarih ve 62/2 sayılı kararı ile Yürürlüğe girmiştir.

2) ORMAN FAKÜLTELERİMİZDE OKUYAN BAŞARILI ÖĞRENCİLERE KARŞILIKSIZ OLARAK AYDA 150,00 TL/AY EĞİTİM DESTEĞİ VERİLMEYE BAŞLANMIŞTIR.

Odamız Ana Yönetmeliğinin 6/1-k ve 24/1-f maddeleri ile Odanın 45. Olağan Genel Kurul Kararlarına dayanarak hazırlanıp, Oda Yönetim Kurulunun 29/01/2015 tarihli ve 78/7 nolu kararıyla yürürlüğe giren “*Orman Mühendisleri Odası Eğitim ve Barınma Yeri Katkısı Yönetmeliği*” hükümleri uyarınca, objektif kriterlere dayanarak yapılan komisyon değerlendirmesine göre belirlenen başarılı 8 (sekiz) orman fakültesi öğrencisine ayda 150,00 TL/Ay karşılıksız eğitim desteği yapılmıştır. Bu eğitim desteği önümüzdeki dönemlerde artarak devam edecektir.

3) ÖZELLİKLİ MESLEKİ ALANLAR KAPSAMINDA “AMENAJMAN PLANLAYICILIĞI” EĞİTİM VE SINAVLARININ YANINDA; “ETÜT-PROJE PLANLAYICILIĞI” VE “ORMAN YOL AĞI PLANLAYICILIĞI” EĞİTİM VE SINAVLARI YAPILARAK MESLEKİ UZMANLAŞMADA YENİ ALANLAR OLUŞTURULMUŞTUR.

Hukuki alt yapısı oluşturulmak suretiyle, mesleğimizin özellikli alanlarından Etüt-Proje Planlayıcılığı ve Orman Yol Ağı Planlayıcılığı eğitimleri yapılmış, bu konularda ormancılığımızın istediği niteliklere haiz, yetkin, uzmanlaşmış mühendisler mesleğimize kazandırılmaktadır.

Nitelikli meslek uzmanlık konularına ilişkin mevzuat alt yapısı olarak 6 nolu Alt Düzenleme aşğıdadır.

MESLEK MENSUPLARININ ÇALIŞMA ALANLARI İLE UZMANLIK KONULARININ BELİRLENMESİNE İLİŞKİN ALT DÜZENLEME

ODA ALT DÜZENLEME NO: 6

Alt Düzenleme Tasnif No: 5531 SK. BÜRO YÖN-6

Oda Yönetim Kurulu Karar Tarihi: 07/05/2015

Oda Yönetim Kurulu Karar No: 105/1

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Alt Düzenleme; meslek mensubu adayı mühendislerin, ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi konularında faaliyet gösteren kamu kurumları, gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerde sosyal güvenceli olarak çalışılan hizmetler ve kazanılmış hakların değerlendirilmesi, özellikli uzmanlık alanlarının kazanılması, meslek mensupluğu uzmanlık alanlarına dair usul ve esasları belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Alt Düzenleme; serbest/serbest yeminli ormancılık ve orman ürünleri büro ve şirketi açmak isteyen meslek mensubu mühendisleri kapsar.

Dayanak

MADDE 3- (1) Bu Alt Düzenleme; 8/4/2009 tarihli ve 27194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği”nin 70 ve 71 inci maddeleri ile 6/5/2009 tarihli ve 27220 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Orman Mühendisleri Odası Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliği”nin 50 ve 52 inci maddelerine dayanarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4- (1) Bu alt Düzenlemede yer alan;

a) 5531 sayılı Kanun: 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunu,

b) Amenajman planlayıcılığı: 5531 sayılı Kanuna ilişkin serbest mesleki hizmet bağlamında, orman ekosistemi amenajman planının amenajman planlama uzmanı tarafından yapılmasını,

c) Amenajman planlama uzmanı: Odanın açtığı amenajman planlayıcılığı eğitim ve sınavında başarılı olup sertifika alan, orman ekosisteminin amenajmanını planlayan, orman idaresindeki amenajman ve/veya amenajman rehberlik ve denetim başmühendisi yetkisine haiz olan serbest meslek mensubunu,

ç) Bürolar yönetmeliği: 8/4/2009 tarihli ve 27194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliğini,

d) Etüt-Proje: Orman ekosisteminin kurulması ve toprak koruması amacıyla, ağaçlandırma, erozyon kontrolü, rehabilitasyon, sel ve çığ kontrolü, karma proje vb. plan ve projeleri,

e) Etüt-Proje planlayıcılığı: 5531 sayılı Kanuna ilişkin serbest mesleki hizmet bağlamında, orman ekosisteminin kurulmasına ve toprağın korunmasına yönelik olarak etüt-proje planlama uzmanı tarafından plan ve projenin yapılmasını,

f) Etüt-proje planlama uzmanı: Odanın açtığı etüt-proje planlayıcılığı eğitim ve sınavında başarılı olup sertifika alan, ağaçlandırma, erozyon kontrolü, rehabilitasyon, sel ve çığ kontrolü, karma proje vb. orman ekosisteminin kurulmasına ve toprak korumasına yönelik plan ve projeleri yapan, orman idaresindeki etüt-proje başmühendisi yetkisine haiz olan serbest meslek mensubunu,

g) Gerçek kişi: Ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi alanında faaliyet gösteren gerçek kişiyi,

ğ) Hizmet belgesi: Kamu kurumlarında çalışılan sürelerin belirlendiği ve personel birimince düzenlenip yetkililerce onaylanan meslek mensubu adayı mühendise ait personel belgesini,

h) Kamu Kurumu: Özel kanunları nedeniyle ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi alanında faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşunu,

i) Mesleki deneyim kazanma yönetmeliği: 6/5/2009 tarihli ve 27220 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Orman Mühendisleri Odası Mesleki Deneyim Kazanma ve Meslek Mensupluğu Sınav Yönetmeliğini,

i) Meslek mensubu adayı: Serbest meslek mensubu olmak için ruhsat belgesi almak üzere Odaya başvuran mühendisleri,

j) Mühendis: Oda üyesi olan Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisini,

k) Oda: TMMOB Orman Mühendisleri Odasını,

l) Orman idaresi: Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatını,

m) Orman yol ağı planlayıcılığı: 5531 sayılı Kanuna ilişkin serbest mesleki hizmet bağlamında, orman yol ağının planlamasına yönelik olarak, orman yol ağı planlayıcılığı uzmanı tarafından orman yol ağı planının yapılmasını,

o) Orman yol ağı planlama uzmanı: Odanın açtığı orman yol ağı planlayıcılığı eğitim ve sınavında başarılı olup sertifika alan, orman yollarının etüt ve planlamasına yönelik plan ve projeleri yapan, orman idaresindeki yol etüt-proje grup müdürü, etüt proje mühendisi ve/veya başmühendisi yetkisine haiz olan serbest meslek mensubunu,

ö) Özel hukuk tüzel kişisi: Tüzel kişiliğin Ticaret Sicil Gazete’sinde yayınlanan sicil tescil belgesinde veya tüzel kişiliğin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ikincil mevzuatında; ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi alanında işteğal ettiğı belirtilen ve bu işleri fiilen yapan şirket ve iktisadi kuruluşu,

p) Yetkili meslek mensubu: Kamu kurum ve kuruluşlarında ya da ormancılık ve orman ürünleri bürolarında aralıksız bir yıl ya da toplam iki yıl çalışmış olan ve mesleğın icrasına engel bir hali bulunmayan, Odanın açmış olduğı uzmanlık alanlarına ilişkin sınavlarda başarılı olan, Odanın meslek içi eğitimine katılarak belgelendirilmiş, Kanunun 4. maddesinde belirtilen konularda hizmet sunacak meslek mensuplarını,

ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Mühendislerin Kamu Kurumlarında Geçen Hizmetlerinin Değerlendirilmesi

Mesleki deneyim kazanma çalışması sayılacak kamu görevlerinin değerlendirilmesi

MADDE 5- (1) Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 49 uncu maddesindeki görevlerde en az bir yıl süreyle mühendis unvanıyla Devlet Memuru olarak çalışanlar, kadrolu veya geçici işçi statüsünde sosyal güvenceli olarak çalışanlar, olumlu sicil almak ve belgelemek koşuluyla mesleki deneyim kazanma çalışmasını yapmış sayılırlar.

Serbest meslek mensupluğu sınavından istisna sayılacak kamu görevlerinin değerlendirilmesi

MADDE 6- (1) Aşağıdaki kamu görevlerinde bulunan mühendisler, faaliyet konularıyla sınırlı olmak ve belgelemek koşuluyla uzmanlık alanlarıyla ilgili olarak serbest meslek mensupluğu sınavından istisna sayılacaktır.

a) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 50 inci maddesi 1 inci fıkrası (a) bendinde sayılan yönetici ve birim amiri konumunda bulunanlar ile öğretim üyeliği görevlerini yapanlar,

b) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 50 inci maddesi 1 inci fıkrası (b) bendinde sayılan görevlerde bulunanlar,

c) Mühendis unvanına sahip olup, birim sorumlusu konumunda görev yapan mühendisler ile asistan, araştırma görevlisi, akademik uzman veya uzman görevlerinde en az 8 (sekiz) yıl görev yapanlar,

ç) 5531 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 8/7/2006 tarihinden sonra mezun olup sekiz (8) yıl süreli görev yapanlar,

(2) Birinci fıkrada sayılan kişiler, faaliyet konularıyla sınırlı olmak üzere, serbest meslek mensupluğu sınavlarına girmeden serbest meslek mensubu unvanını almaya hak kazanırlar. Serbest olarak çalışmak istemeleri halinde, Oda tarafından kendilerine serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesi verilir.

Serbest meslek mensupluğu görevinde geçmiş sayılan kamu görevleri

MADDE 7- (1) Mesleki faaliyet konularıyla sınırlı olmak üzere ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarında; uzmanlık alanlarıyla ilgili olarak ve belgelemek koşuluyla,

şağıda belirtilen görevlerde çalışan meslek mensuplarının çalıştıkları süreler serbest meslek mensupluğunda geçmiş sayılır.

a) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 51 inci maddesi 1 inci fıkrası (a) bendinde sayılan yönetici ve birim amiri konumunda bulunan görevlerde geçen süreler.

b) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 51 inci maddesi 1 inci fıkrası (b) bendinde sayılan orman fakültelerinin orman mühendisliği ve orman endüstri mühendisliği bölümleri ile ağaç işleri endüstri mühendisi yetiştiren en az dört yıllık lisans düzeyinde yüksek öğretim kurumlarında öğretim üyesi olarak geçen süreler.

c) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 51 inci maddesi 1 inci fıkrası (c) bendinde sayılan kamu kurum ve kuruluşlarında birim sorumlusu konumunda **toplam sekiz yıldan fazla** çalışılan süreler.

ç) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 51 inci maddesi 1 inci fıkrası (ç) bendinde sayılan orman fakültelerinin orman mühendisliği ve orman endüstri mühendisliği bölümleri ile ağaç işleri endüstri mühendisi yetiştiren en az dört yıllık lisans düzeyinde yüksek öğretim kurumlarında asistan, araştırma görevlisi, akademik uzman veya uzman olarak **toplam sekiz yıldan fazla** çalışılan süreler.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (ç) bentlerindeki kamu görevlerinde toplam 10 yıl süreyle meslek mensubu hakkını kazanmış olarak çalışılanlar; Kanunun öngördüğü diğer şartları da yerine getirmeleri halinde, kamu görevlerinden ayrıldıktan sonra uzmanlık alanlarıyla ilgili olarak serbest yeminli meslek mensupluğu sınavlarına girmeye hak kazanırlar.

Kamuda kazanılmış hak sayılan serbest meslek mensupluğu hizmetlerinin değerlendirilmesi

MADDE 8- (1) Mühendis unvanına sahip olup, Mesleki Deneyim Kazanma Yönetmeliğinin 50 inci maddesi 3 üncü fıkrasına göre, hizmet belgesindeki görevlerin, hangi mesleki uzmanlık konularını kapsadığı Oda Yönetim Kurulu kararıyla belirlenir.

(2) Mesleki faaliyet konularıyla sınırlı olmak üzere; ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarındaki çeşitli görevlerin, 5531 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde sayılan uzmanlık konularının karşılığı olarak aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

a) Orman mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kamu görevlerindeki hizmetler karşılığı uzmanlık konuları **EK:1'de ki** çizelgededir.

b) Orman endüstri mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kamu görevlerindeki hizmetler karşılığı uzmanlık konuları **EK:2'de ki** çizelgededir.

c) Ağaç işleri endüstri mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kamu görevlerindeki hizmetler karşılığı uzmanlık konuları **EK:3'de ki** çizelgededir.

(3) Meslek mensubunun, kamu kurumlarından aldığı hizmet belgesindeki görevlerine ilişkin uzmanlık konuları değerlendirilerek serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesine yazılması için aşağıdaki işlemler yapılır.

a) Meslek mensubu, kamudaki görevlerini **ilgili kamu kurumlarından alacakları hizmet belgelerini** ile belgeleyerek serbest meslek mensupluğu ruhsat başvuru formuna ekler ve Odaya verir.

b) Mesleki faaliyet konularına göre düzenlenen ve bu Maddenin 2 inci fıkrasındaki ilgili çizelgede belirtilen görevlerin biri veya bir kaçında **aralıksız bir yıl ya da toplam iki yıl çalışılan görevlerin karşılığı ilgili** uzmanlık konuları olarak belirlenir.

c) Meslek mensuplarının yetkili oldukları uzmanlık konuları belirlendikten sonra, Oda Yönetim Kurulu kararı alınarak bu konular serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesine yazılır.

(4) Bu Alt Düzenleme ekindeki EK:1, EK:2 ve EK:3 nolu çizelgelerde boş bulunan kamu görevlerine ait unvanların yetkili oldukları görev konuları aşağıdaki şekilde değerlendirilir.

a) Genel Müdür Yardımcılığı görevi hangi genel müdürlüğe aitse, o genel müdürün yetkili olduğu alanlarla yetkilendirilir.

b) Daire başkanı, kamuda görevli olduğu dairenin görev yönetmeliğinde sayılan görevleri yapmaya yetkili olduğu konularda yetkilendirilir.

c) Orman Bölge Müdür Yardımcısı, Orman Bölge Müdürünün yetkili olduğu alanlarda yetkilendirilir.

ç) Mülga Bakanlık Bölge Müdürleri, Bakanlık İl Müdürleri gibi yetkilendirilir.

d) Mülga Ağaçlandırma, Milliparklar, ORKÖY Genel Müdürlüklerine ait Bölge Müdürlüklerinde Bölge müdürü olarak görev yapanlar, Bakanlık İl Müdürlüklerinin ilgili genel müdürlüklere ait taşra görevlerinin yapıldığı alanlarda yetkilendirilir.

e) Orman işletme müdür yardımcısı, orman işletme müdürünün görevli olduğu konulara ilişkin alanlarda yetkilendirilir.

f) Orman Fidanlık Müdür Yardımcısı, Orman Fidanlık Müdürünün görevli olduğu konulara ilişkin alanlarda yetkilendirilir.

g) Mülga Grup müdürü (Ağaçlandırma, toprak muhafaza, yol planlama vb.), şube müdürü veya kısım müdürü kendi görev konularında yetkilendirilir.

ğ) Başmühendislik (Ağaçlandırma, millipark, OR-KÖY, Etüt-proje, amenajman, kadastro, amenajman-denetleme, fotogrametri vb.) hangi merkezi birimin taşra uzantısı veya merkez birimi ise, o birimin ilgili görev yönetmeliklerinde sayılan görevlerine ilişkin alanlarında yetkilendirilir.

h) Çizelgede yazılmayan ancak bazı kamu kurumlarında yer alan müdürlükler ile müdürlük olarak geçmişte ihdas edilip halen mevcut olmayan fen heyeti müdürü, toprak laboratuvar müdürü vb. görevlerde bulunan meslek mensupları ilgili görev yönetmeliklerindeki konularda yetkilendirilir.

ı) Orman fakültelerinde öğretim üyesi, asistan, araştırma görevlisi, akademik uzman ve uzman görevlerinde bulunanlar hangi alanda görev yapmışlar ise o alana ait konularda yetkilendirilir.

i) Yönetmelikte bulunmayan kamu görevi unvanlarında çalışanların hizmetlerinin değerlendirilmesi kıyas yoluyla Oda Yönetim Kurulunca yapılır.

(4) Meslek mensubu; çizelgede belirlenen konularda, 5531 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde belirtilen **hak, yetki ve sorumlulukları** kazanılmış haklar olarak kullanır.

Orman Mühendisleri Odası sertifikalı eğitim programlarının değerlendirilmesi

MADDE 9- (1) Meslek mensupları, kamuda çalıştıkları görevlerin dışındaki mesleki uzmanlık konularında yetkili olmak istemeleri halinde, Orman Mühendisleri Odasının açtığı sınavlı eğitimlere katılıp sertifika almaları halinde eğitim aldıkları konularda da yetkilendirilir.

Meslek mensuplarının zorunlu mesleki geliştirme eğitimlerine katılması

MADDE 10- (1) Meslek mensupları, mesleki bilgilerinin geliştirilmesi, yenilenmesi, güncellenmesi ve mesleki standardın yükseltilmesine yönelik olarak Oda tarafından gerek görülecek mesleki geliştirme eğitimlere katılmak zorundadır.

(2) Eğitim duyurusunda eğitimlere katılmaları belirtilen meslek mensuplarının eğitime katılmamaları halinde, ruhsat belgelerinde ilgili konulardaki yetkileri eğitime katılıncaya kadar askıya alınır. Bu durum ilgili meslek mensubuna resmen tebliğ edilir ve Odanın İnternet sayfasında duyurulur.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Meslek Mensubunun Kamu Kurumları Dışında Geçen Hizmetlerinin Değerlendirilmesi

Meslek mensubunun kamu kurumu dışındaki hizmetlerin belgelenmesi

MADDE 11- (1) Meslek mensubu, Odaya kayıtlı olmak koşuluyla kamu kurumları dışında ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi alanında ve 5531 sayılı Kanuna ilişkin konularda iştigal eden kamu kurumu dışındaki gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerde yaptığı çalışmalar aşağıdaki şekilde belgelenir.

- a) Yapılan mesleki çalışma konularına dair serbest mühendislik, müşavirlik büro sahipliği belgesi,
- b) Ortaklık bürosu belgesi,
- c) İşveren ile yapılan hizmet sözleşmesi,
- ç) Danışmanlık sözleşmesi,
- d) Hizmet akdine dayalı bordro,
- e) Mesleki konulara ilişkin rapor, plan ve benzer nitelikteki belgeler,

Meslek mensubunun kamu kurumu dışındaki hizmetlerinin değerlendirilmesi

MADDE 12- (1) Meslek mensubu mesleki faaliyet konuları ile sınırlı olmak şartıyla, bu Alt Düzenlemenin 11 inci maddesindeki belgeleri Odaya ibraz etmesi halinde aşağıdaki şekilde değerlendirilir.

a) Belgelerdeki hizmetlerde belirtilen konularda bir yıl veya toplam iki yıl çalışılması halinde, bu Alt Düzenlemenin ekindeki cetvellerde hangi uzmanlık konularını kapsadığı kıyas yoluyla Oda Yönetim Kurulunca belirlenir.

b) Meslek mensubu mühendislerin imzalarını içeren belgelerin orman idaresini ilgilendirmesi halinde, Orman ve Su İşleri Bakanlığı veya Orman Genel Müdürlüğüne kabul edilmiş, Odaca mesleki denetimi (vize) yapılmış plan, proje, rapor ve benzeri belgeler kapsamında olmalıdır.

c) Belgelerdeki hizmetlerin, 5531 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 8/7/2006 tarihinden sonra olması halinde, belge sahibinin Odaya kayıtlı meslek mensubu olması ve Odanın çalışanlar listesine kayıtlı olması şartı aranır.

ç) Belgelerdeki hizmetlerin, 5531 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 8/7/2006 tarihinden önce olması halinde, belge sahibinin Odaya kayıtlı olması ve Oda mevzuatına uygun olarak hizmet üretmesi şartı aranır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Özellikli Uzmanlık Konularının Belirlenmesi, Değerlendirilmesi ve Sınavla Kazanılması

Özellikli uzmanlık konuları

MADDE 13- (1) Aşağıdaki mesleki konular özel bilgi ve deneyim isteyen uzmanlık konuları olarak belirlenmiştir.

- a) Amenajman planlayıcılığı,
- b) Orman yol ağı planlayıcılığı,
- c) Etüt-Proje planlayıcılığı,

Kamuda çalışılan özellikli uzmanlık görevlerinin değerlendirilmesi

MADDE 14- (1) Kamu görevlisi olarak, amenajman planı yapımı, etüt-proje yapımı, orman yol ağı planı yapımı görevlerini **en az bir yıl süreyle** aşağıdaki görevleri yapanlar, bu görevlerini belge ile kanıtlamak koşuluyla, ilgili alanlara (Amenajman planı yapımıcılığı, etüt-proje yapımıcılığı ve yol ağı planı yapımıcılığı) ait konularda uzman olarak yetkilendirilir. Buna göre;

- a) Planlayıcı olarak; başmühendis, amenajman heyet başkanı, grup müdürü, yol etüt proje mühendisi, etüt proje (ağaçlandırma, erozyon, sel, çığ kontrolü) mühendisi görevlerini yapanlar.
- b) Kontrol edenler olarak; genel müdürlük yetkili şube müdürü, denetim başmühendisi, genel müdürlükler kontrol heyeti üyeliği ve daire başkanı görevlerini yapanlar.
- c) Onaylayanlar olarak; daire başkanı, genel müdür yardımcısı, genel müdür, müsteşar yardımcısı ve müsteşarlık görevlerini yapanlar.

Özellikli uzmanlık görevlerinin sınavla kazanılması

MADDE 15- (1) Meslek mensubu, bu Alt Düzenlemenin 13 üncü maddesinde belirtilen özellikli uzmanlık konularını kazanabilmesi için, halen kamu kurumunda görevli olmamak, aşağıdaki kriterlere sahip olmak ve Oda tarafından yapılacak yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmak gerekir.

a) Amenajman planlama uzmanlığı yazılı ve sözlü sınavına girebilmek için; (Oda Yön. Kur. 6.11.2015 Tar. 145/7 Say. Kar. Değ.)

1) Kamu ve özel sektör Orman Amenajman Heyetlerinde, her yıl en az bir plan olmak üzere üç ayrı yılda arazi ve büro çalışmalarına katılıp, yapılan toplam üç amenajman planında imzaları bulunmak,

2) Orman İdaresinde fotogrametri müdürü veya müdür yardımcılığı görevlerini veya Bilgi Sistemleri Dairesi Başkanlığındaki bu görevlerin karşılığı olan emsal görevlerde en az bir yıl süre ile çalışmış yapmak,

3) Odanın açtığı amenajman planlayıcılığı nazari ve uygulamalı hazırlama eğitim programına katılmak,

4) Uygulamalı eğitim sonunda hazırlayacağı örnek amenajman planını sınav takviminde belirtilen tarihte Odaya vermek,

5) Odanın belirleyeceği eğitim ve sınav giderlerini Oda muhasebesine veya belirtilen banka hesabına yatırmak,

b) Orman yol ağı planlama uzmanlığı yazılı ve sözlü sınavına girebilmek için; (Oda Yön. Kur. 6.11.2015 Tar. 145/7 Say. Kar. Değ.)

1) Serbest Meslek Mensupluğu Ruhsat Belgesinde orman yol inşaatında yetkili olmak koşuluyla, ruhsat belgesinde Orman Yol Şebeke Planı veya Planlayıcılığı yapamaz şerhi bulunan meslek mensubu olmak,

2) Mesleki deneyim kazanma çalışmalarına devam eden serbest meslek mensubu aday olmak,

3) Odanın açtığı orman yol ağı planlayıcılığı nazari ve uygulamalı hazırlama eğitim programına katılmak,

4) Odanın belirleyeceği eğitim ve sınav giderlerini Oda muhasebesine veya belirtilen banka hesabına yatırmak,

c) Etüt-Proje planlama uzmanlığı yazılı ve sözlü sınavına girebilmek için; (Oda Yön. Kur. 6.11.2015 Tar. 145/7 Say. Kar. Değ.)

1) Serbest Meslek Mensupluğu Ruhsat Belgesinde ağaçlandırma konularında yetkili olmak koşuluyla, ruhsat belgesinde Ağaçlandırma Etüt-Proje Planı yapamaz veya Etüt-Proje Planlayıcılığı yapamaz şerhi bulunan meslek mensubu olmak,

2) Mesleki deneyim kazanma çalışmalarına devam eden serbest meslek mensubu aday olmak,

3) Odanın açtığı etüt-proje planlayıcılığı nazari ve uygulamalı hazırlama eğitim programına katılmak,

4) Odanın belirleyeceği eğitim ve sınav giderlerini Oda muhasebesine veya belirtilen banka hesabına yatırmak,

Özellikli uzmanlık konuları hazırlık eğitimleri, sınav komisyonun kurulması, sınavların yapılması ve değerlendirilmesi

MADDE 16- (Oda Yön. Kur. 6.11.2015 Tar. 145/7 Say. Kar. Değ.) (1) Sınavlar, Oda Yönetim Kurulu kararı ile oluşturulan üç veya beş kişilik sınav komisyonu tarafından, özellikle uzmanlık konularına göre Yönetim Kurulunca belirlenerek sınav duyurusunda ilan edilecek kriterler dikkate alınarak, yanlış cevabın doğru cevabı götürmediği klasik yazılı test ve başarılı olanların katılacağı sözlü sınav olarak yapılır.

(2) Etüt-proje planlayıcılığı ve orman yol ağı planlayıcılığı eğitimlerine katılıp eğitim sonunda yapılan yazılı veya uygulamalı sözlü sınavda başarısız olanlar, hazırlık eğitimine katılmadan, Odanın belirleyeceği tarihlerde olmak üzere iki defa daha sınava girebilirler. Bu sınavlarda başarılı olamayanlar eğitime katılmaları halinde tekrar sınavlara girebilirler.

(3) Sınav komisyonu, sınavdan önce sınav soruları ile cevap anahtarlarını hazırlayarak tutanağa bağlar.

(4) Özellikle uzmanlık konularına ilişkin olarak, hazırlık eğitimlerinin düzenlenmesi, sınav komisyonunun kurulması, sınavların yapılması ve değerlendirilmesi usul ve esasları aşağıdadır.

a) Amenajman planlayıcılığı eğitimi, sınav komisyonunun kurulması, uzmanlık sınavının yapılması ve sınavın değerlendirilmesi

1) Amenajman planlayıcılığı hazırlık eğitimi, yılda en az bir defa olmak üzere Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenecek programa göre yapılır. Hazırlık eğitiminde OGM Orman İdaresi ve Planlama Daire Başkanlığı ile iş birliği yapılır.

2) Sınav komisyonu; biri sınav komisyonu başkanı olmak üzere üç üye Orman Genel Müdürlüğü Orman İdaresi ve Planlama Daire Başkanlığından ve iki üye de Oda tarafından belirlenerek Oda Yönetim Kurulu kararı ile kurulur. Oda tarafından bu Daireye yapılan duyuruya rağmen komisyona üye bildirilmemesi halinde sınav Odanın kuracağı beş kişilik komisyonca yapılır.

3) Amenajman planlayıcılığı uzmanlığı hazırlık eğitimi önce nazari, daha sonra uygulamalı olarak arazide yapılır. Arazideki eğitim sonunda adaylardan örnek amenajman planı yapması ve Odaya verilmesi istenir.

4) Amenajman planlama uzmanlığı hazırlık eğitimine katılıp örnek amenajman planını Odaya teslim eden adaylar, önce yazılı sınava ve bu sınavdan en az 60 (altmış) puan alanlar daha sonra sözlü sınava girer. Sözlü sınavda, sorular ile birlikte adayın yaptığı örnek plan da değerlendirilerek en az 60 (altmış) puan alan adaylar sözlü sınavda başarılı olmuş sayılır. Her iki sınavdan en az 60 puan olmak üzere alınan notların ortalaması uzmanlık sınav puanı olarak belirlenir.

b) Orman yol ağı planlayıcılığı eğitimi, sınav komisyonu kurulması, uzmanlık sınavının yapılması ve değerlendirilmesi.

1) Orman yol ağı planlayıcılığı hazırlık eğitimi, yılda en az bir defa olmak üzere Oda tarafından belirlenecek programa göre düzenlenir. Hazırlık eğitiminde OGM İnşaat ve İkmal Daire Başkanlığı ile iş birliği yapılır.

2) Sınav komisyonu üç kişiden oluşur ve Oda Yönetim Kurulu kararı ile kurulur.

3) Adayların sınavlarda başarılı sayılabilmeleri için; orman yol ağı planlayıcılığı hazırlık eğitimine katıldıktan sonra, yapılacak yazılı ve uygulamalı sözlü sınavların her birinden 100 (yüz) puan üzerinden en az 50 (elli) olması ve alınan notların aritmetik ortalamasının en az 60 olması gerekir.

4) Orman yol ağı planlayıcılığı hazırlık eğitimi ve sınav ilanında, yazılı sınav soru sayısı, puan değerleri ile uygulamalı sözlü sınav puanlama sistemi ve sınav süresi belirtilir.

5) Yazılı sınavı kazananların katılacağı orman yol ağı planlayıcılığı uygulamalı sözlü sınav; planlanacak alana ilişkin tüm plan girdilerin verildiği 1/25000 ölçekli Memleket Haritasında işaretlenen alanda, planlama çalışmasının pergel kullanılarak yapılması, verilen süre sonunda çalışmaların toplanması, daha sonra adayların tek tek salona alınarak yaptığı çalışmayı anlatması ve takiben komisyonca değerlendirilmesi şeklinde yapılır. Sınav komisyonu, adayın hazırladığı orman yol ağı planlama çalışmasını değerlendirirken, sınavdan önce belirlenen ve sınav duyurusunda yazılan uygulamalı sözlü sınav puanlama sistemine göre yapar.

c) Etüt-Proje planlayıcılığı eğitimi, sınav komisyonun kurulması, uzmanlık sınavının yapılması ve değerlendirilmesi

1) Etüt-Proje planlayıcılığı hazırlık eğitimi, yılda en az bir defa olmak üzere Oda tarafından belirlenecek programa göre düzenlenir. Hazırlık eğitiminde Orman ve Su İşleri Bakanlığı Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğü (Etüt-Proje Daire Başkanlığı) ve Orman Genel Müdürlüğü (Ağaçlandırma Daire Başkanlığı) ile iş birliği yapılır.

2) Sınav komisyonu üç kişiden oluşur ve Oda Yönetim Kurulu kararı ile kurulur.

3) Adayların sınavlarda başarılı sayılabilmeleri için; etüt-proje planlayıcılığı hazırlık eğitimine katıldıktan sonra, yapılacak yazılı ve uygulamalı sözlü sınavların her birinden 100 (yüz) puan üzerinden en az 50 (elli) olması ve alınan notların aritmetik ortalamasının en az 60 olması gerekir.

4) Etüt-proje planlayıcılığı hazırlık eğitimi ve sınav ilanında, yazılı sınav soru sayısı, puan değerleri ile uygulamalı sözlü sınav puanlama sistemi ve sınav süresi belirtilir.

5) Yazılı sınavı kazananların katılacağı etüt-proje planlayıcılığı uygulamalı sözlü sınav; gruplara gösterilecek arazi parçasının gerektirdiği ağaçlandırma,

erozyon kontrolü, rehabilitasyon, sel ve çığ kontrolü vb. mühendislik hizmetlerine yönelik etüt proje verilerini belirleyerek hazırlayacakları ve sınav duyurusunda belirtilen gün ve saatte sınav komisyonuna vermesi, daha sonra adayların tek tek sınav salonuna alınarak proje çalışmasını anlatması ve takiben komisyonca değerlendirilmesi şeklinde yapılır. Sınav komisyonu, adayın hazırladığı etüt-proje planlama çalışmasını değerlendirirken, sınavdan önce belirlenen ve sınav duyurusunda yazılan sözlü uygulamalı sınav puanlama sistemine göre yapar.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Çeşitli Hükümler

Serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesi verilmesi

MADDE 17- (1) Kazanılmış hak olarak kamu kurum ve kuruluşlarında geçen süreler ile serbest meslek mensupluğu (SMM) sınavları sonucunda kazanılan mesleki haklarını değerlendirmek isteyen mühendislere, bu Alt Düzenleme hükümleri doğrultusunda başvurularını Oda Yönetim Kuruluna yapmaları halinde serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesi verilir.

(2) Bu Alt Düzenlemenin 13 üncü maddesinde belirtilen özellikli uzmanlık konularında yetkileri bulunmayan meslek mensuplarının ruhsat belgelerinin altına “*Amenajman planlayıcılığı yapamaz, Etüt-Proje planlayıcılığı yapamaz, Orman yol ağı planlayıcılığı yapamaz*” şeklinde şerh konulur.

Serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesinden özellikli uzmanlık konularına dair yapamaz şerhinin kaldırılması

MADDE 18- (1) Özellikli uzmanlık konularında ayrı ayrı olmak üzere, açılan hazırlık eğitimi ve uzmanlık sınavlarında başarılı olan ve sertifika alan meslek mensuplarının serbest meslek mensupluğu ruhsat belgelerinde yer alan “*Amenajman planlayıcılığı yapamaz, Etüt-Proje planlayıcılığı yapamaz, Orman yol ağı planlayıcılığı yapamaz*” şerhleri kaldırılarak belgeleri yeniden düzenlenir.

SMM adaylarının ruhsat belgesine özellikli uzmanlık konularının işlenmesi

MADDE 19- (1) Mesleki deneyim kazanma çalışması yaparken, ayrı ayrı özellikli uzmanlık konularında hazırlama eğitimlerine katılıp, eğitim sonunda yapılan sınavda başarılı olan serbest meslek mensubu (SMM) adayı; SMM sınavlarında başarılı olup serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesini almaya hak kazandığı takdirde, ruhsat belgesine kazandığı özellikli uzmanlık konularında “*Etüt-Proje planlayıcılığı yapamaz, Orman yol ağı planlayıcılığı yapamaz*” yapamaz şerhi konulmayacaktır.

Kazanılmış haklar

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Meslek mensubunun, bu Alt Düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Oda Yönetim Kurulunun 21/7/2009 tarihli 90/1 nolu kararı uyarınca aşağıdaki kazanılmış mesleki haklar serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesinde değerlendirilir.

a) Kamu Kurumu dışında çalışan meslek mensupları, Orman ve Su İşleri Bakanlığınca kabul edilmiş 4 (Dört) adet özel ağaçlandırma projesini veya Bakanlıkça yürütülen 2 (İki) adet ağaçlandırma uygulama projesini veya 2 (İki) özel ağaçlandırma ile 1 (Bir) Bakanlıkça yürütülen ağaçlandırma uygulama projesini yapmaları halinde, ağaçlandırma etüt-proje yapmaya yetkilendirilecek ve ruhsat belgesi altındaki ağaçlandırma etüt proje yapamaz şerhi kaldırılır.

b) Kamu Kurumu dışında çalışan meslek mensupları, Orman Genel Müdürlüğünce kabul edilmiş 1 (Bir) adet orman yol ağı planı yapmaları halinde yol şebeke planı yapmaya yetkilendirilecek ve ruhsat belgesi altındaki yol ağı planı yapamaz şerhi kaldırılır.

(2) Bu Alt Düzenlemenin yürürlük tarihinden sonra, birinci fıkrada belirtilen şekilde yapılan mesleki faaliyetler değerlendirilmez.

Yeni sınav hakkı

GEÇİCİ MADDE 2- (1) **(Oda Yön. Kur. 6.11.2015 Tar. 145/7 Say. Kar. Ek.)** Bu Alt Düzenlemenin 16 ncı maddesi 2 inci fıkrasında belirtilen sınav haklarından,07-11/Eylül/2015 tarihi arasında yapılan “Etüt-Proje Planlayıcılığı Eğitimi ve Sınavı” ile 28/Eylül-02/Ekim/2015 ve 12/Ekim-16/Ekim/2015 tarihleri arasında yapılan “Orman Yol Ağı Planlayıcılığı Eğitimi ve Sınavı”na katılan serbest meslek mensupları da yararlanır.

Yürürlük

MADDE 20- (1) Bu Alt Düzenleme Oda Yönetim Kurulu karar tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 21- (1) Bu Alt Düzenleme hükümlerini Oda Yönetim Kurulu yürütür.

EKLER:

EK 1- *Orman mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kamu görevlerindeki hizmetler karşılığı uzmanlık konuları*

EK 2- *Orman endüstri mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kamu görevlerindeki hizmetler karşılığı uzmanlık konuları*

EK 3- *Ağaç işleri endüstri mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kamu görevlerindeki hizmetler karşılığı uzmanlık konuları*

Alt Düzenlemenin Yürürlüğe Girdiği Yönetim Kurulu kararının Tarihi				
Tarihi		Sayısı		
7/5/2015		105/1		
Alt Düzenlemede Değişiklik Yapan Yönetim Kurulu Kararının Tarihi, sayısı ve Değişen Maddeler				
Tarihi	Sayısı	Değişen Maddeler	Yürürlük Tarihi	
-	6/11/2015	145/7	15, 16 ve Geçici Madde-2 ek	6/11/2015
-				
-				

EK:2

ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN KAMU KURUMLARINDA GEÇEN SÜRELERİNİN, SERBEST MESLEK MENSUPLUĞUNUN HANGİ UZMANLIK KONULARINDA KAZANILMIŞ HAK SAYILACAĞININ BELİRLENMESİ

(5531 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi Birinci Fıkrası (b) Bendinde Yer Alan Konular)

Alt Bent, konu no	SERBEST MESLEK MENSUBU UNVANINA SAHİP OLAN ORMAN MÜHENDİSİNİN, 5531 SAYILI KANUNUN 4.MADDESİ 1.FIKRASI (b) BENDİNDE BELİRTİLEN UZMANLIK ALANLARINA İLİŞKİN KONULAR	Müşesar	Müşesar yardımcısı	Genel müdür	Genel Md. Yard.	Daire Başkanı	Bas. Müfettiş	Müfettiş	Bölge müdürü	Böl. Md. Yard.	Müşeser müdürü	İşletme müdürü	İşletme Md. Yrd.	Müdür	Müdürü yardımcısı	Sube-Kısım müdürü	Basmühendis	Fabrika müdürü	Fabrika müdür vard.	Üretim Şefi	Üretim mühendisi	Atölye şefi	Atölye mühendisi	Öğretim üyeliği	Asistan	Arastırma görevlisi	Akademik uzman	Uzman
1/	Odun ham maddesini yarma, kesme, soyma ve biçmeye dayalı sanayi işlemleri	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
2/a	Yongalama, liflere ayırma, presleme, buharlama, kurutma ve empenye etme sanayi işlemleri	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
2/b	Odun yonga ve liflerini yapıştırıcı veya yapıştırıcısız olarak işlemek	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
2/c	Odun yonga ve liflerini, fiziksel ve kimyasal yollarla yapısını değiştirerek işlemek	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
3/a	Kereste, ağaç kaplama levha, kağıt, selüloz ve benzeri yarı mamulleri üretmek.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
3/b	Kereste, ağaç kaplama levha, kağıt, selüloz ve benzeri yarı mamulleri kullanmak	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
4/a	Odun dışı orman ürünleri işleyen tesislerdeki işlemler.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					

EK:3

AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN KAMU KURUMLARINDA GEÇEN SÜRELERİNİN, SERBEST MESLEK MENSUPLUĞUNUN HANGİ UZMANLIK KONULARINDA KAZANILMIŞ HAK SAYILACAĞININ BELİRLENMESİ

(5531 sayılı Kanunun 4 üncü Maddesi Birinci Fıkrası (c) Bendinde Yer Alan Konular)

Alt Bent, konu no	SERBEST MESLEK MENSUBU UNVANINA SAHİP OLAN ORMAN MÜHENDİSİNİN, 5531 SAYILI KANUNUN 4.MADDESİ 1.FIKRASI (c) BENDİNDE BELİRTİLEN UZMANLIK ALANLARINA İLİŞKİN KONULAR	Müşesar	Müşesar yardımcısı	Genel müdür	Genel Md. Yard.	Daire Başkanı	Bas. Müfettiş	Müfettiş	Bölge müdürü	Böl. Md. Yard.	Müşeser müdürü	İşletme müdürü	İşletme Md. Yrd.	Müdür	Müdürü yardımcısı	Sube-Kısım müdürü	Basmühendis	Fabrika müdürü	Fabrika müdür vard.	Üretim Şefi	Üretim mühendisi	Atölye şefi	Atölye mühendisi	Öğretim üyeliği	Asistan	Arastırma görevlisi	Akademik uzman	Uzman
1/a	Ağaç işleri endüstrisinde, ağaç ve türevleri kullanılarak üretim yapmak	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
2/a	Emprenye ve kurutma tesislerinin tasarım ve imalatını yapmak	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					
2/b	Ağaç işleri ürünlerinin tasarım ve imalatını yapmak	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X					

4) ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MEVZUATINDA, KAPASİTE RAPORLARININ RUHSATLI ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİ İLE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNCE DÜZENLENECEĞİ HUSUSUNUN YER ALMASI SAĞLANMIŞTIR.

Odamız, Orman Genel Müdürlüğünde 2013 yılından itibaren Devlet Orman İşletmesi Döner Sermaye Yönetmeliği ile Orman Ürünleri Tahsisli Satış Usul ve Esaslarına Kararnamesinde değişiklik yapılması çalışmalarında ihtiyaç duyulan raporların, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince kurulan Serbest Orman Ürünleri Büroları tarafından yapılmasının yer alması için aralıksız girişimlerde bulunmuştur.

Bu girişimlerimiz olumlu sonuçlar vermiş, böylece 20/3/2015 tarihli ve Tarih ve 29301 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “*Orman Ürünlerinin Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*” dayanarak OGM ce yürürlüğe konulan 19/6/2015 tarihli 303 nolu “*Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları*” tebliğde; Genel Müdürlükten tahsisi yoluyla oduna dayalı orman ürünleri almak isteyen TOBB ile TESK na bağlı Odaların üyesi olan firmaların idareye vermek zorunda oldukları kapasite raporlarının 5531 sayılı Kanuna göre kurulmuş Orman ürünleri Bürolarınca hazırlanması yer almıştır.

Ayrıca yapı ve tesis inşaatları için OGM’den tahsis yoluyla oduna dayalı orman ürünleri almak isteyen gerçek ve tüzel kişilerin idareye vermek zorunda oldukları metraj cetveli ile keşif evrakları da Serbest Orman Ürünleri Bürolarınca düzenlenmesi 303 nolu tebliğde yer almıştır.

OGM nin 303 sayılı Tebliğine ilişkin meslektaşlarımızın kazanımları aşağıdaki haber ile üyelerimizle paylaşılmıştır.

ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROLARININ DİKKATİNE

**ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNDEN TAHSİSLİ ORMAN
ÜRÜNÜ ALMAK İSİTEYEN GERÇEK VE TÜZEL KİŞİLERİN
KAPASİTE RAPORLARI**

**ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROLARINCA
DÜZENLENECEKTİR.**

Orman Genel Müdürlüğü Devlet Orman İşletmelerince üretilen orman ürünlerinin açık artırmalı satışları, 27/2/1952 tarihli ve 14652 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “Devlet Orman İşletmesi Yönetmeliği” ile tahsisli orman ürünleri satışları 5/6/1998 tarihli ve 98/11303 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “Orman Ürünlerinin Tahsisli Satışları Hakkında Esaslar” hükümlerine göre yapılmakta idi.

Her iki kararname; 20/3/2015 tarihli ve Tarih ve 29301 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 2/2/2015 tarihli ve 2015/7255 sayılı kararı ile üç ay sonra yürürlüğe girecek olan “Orman Ürünlerinin Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Yeni yayımlanan “Orman Ürünlerinin Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” in uygulama usul ve esasları, Orman Genel Müdürlüğünce çıkarılacak tebliğe bırakılmıştır.

Odamızın, meslektaşlarımızın 5531 sayılı meslek yetki Kanunundan kaynaklanan mesleki hak ve yetkilerinin tebliğde yer almasına ilişkin olarak; Orman Genel Müdürlüğünce, Orman Ürünlerinin Tahsisli Satışlar Hakkındaki 279 sayılı Tebliğinin güncelleme çalışmalarının başlatıldığı 2013 yılından itibaren yaptığı resmi girişimler nihayet olumlu sonuçlarını vermiş, yaptığımız yasal önerilerimiz çok büyük oranda kabul görerek, üç aylık sürenin son gününde 19/6/2015 tarihli OGM olurları ile yürürlüğe giren ve Kurumun internet sayfasında yer alan ekli 303 nolu “Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları” tebliğinde yer almıştır.

Buna göre;

1- Tebliğin tanımlar maddesine, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendisi unvanlı meslek mensuplarının 5531 sayılı Kanuna göre kurdukları “Orman Ürünleri Bürosu” tanımı girmiştir.

2- Tebliğin tahsisli satışlar ile ilgili beşinci bölümünde; tahsis yoluyla satılacak orman ürünlerini alacak gerçek ve tüzel kişilerden istenecek kapasite raporu ile metraj cetvelleri belirlenmiştir.

3- Yıllık kapasitelerin tespiti ve kapasite raporlarının düzenlenmesi başlıklı yedinci bölümünde;

- Kapasite raporu istenecek fabrika ve tesisler,
- Yıllık kapasite raporu tespiti ve kapasite raporlarının düzenlenmesi esasları,
- Kapasite raporlarının yenilenmesi,
- Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonuna (TESK) bağlı odalarca düzenlenecek kapasite raporlarında ilgili mühendislerin **“Orman Endüstri Mühendisi”** veya **“Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi”** olması zorunluluğu,
- Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğince (TOBB) düzenlenecek kapasite raporlarındaki eksper mühendisin **“Orman Endüstri Mühendisi”** veya **“Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi”** olması zorunluluğu hususları,

Düzenlenmiştir.

Böylece, Odamızın uzun zamandır üzerinde durduğu ve yaptığı girişimler sonucunda; Orman Genel Müdürlüğüne de uygun görmesi ile ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin kurdukları Orman Ürünleri Bürolarında çalışan meslek mensupları çok önemli bir kazanım elde etmişlerdir.

Bu hususta, 5531 sayılı Meslek Yetki Kanunundan ileri gelen üyelerimizin mesleki haklarının, OGM ikincil mevzuatına yansıtılmasında emeği geçen, başta Sayın Orman Genel Müdürü olmak üzere, İşletme ve Pazarlama Daire Başkanlığında Daire Başkanı, şube müdürleri ve teknik elemanlarına Yönetim Kurulu olarak teşekkür ederiz.

Meslektaşlarımızın mesleki hak ve yetkilerinin kullanıldığı ormancılık ve orman ürünleri bürolarının hak ve hukuklarının, ilgili kamu kurum ve kuruluşların ikincil mevzuat düzenlemelerinde yer alması için bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da idari ve hukuki girişimlerimize aralıksız devam edeceğiz. Tebliğin mesleğimiz ve meslektaşlarımıza hayırlı olmasını dileriz.

Saygılarımızla. 25/6/2015

ODA YÖNETİM KURULU

5) ISIL İŞLEM FIRINLARININ KURULMASI VE DENETİMLERİNDE GEREKLİ OLAN “KAPASİTE RAPORLARI” NIN, RUHSATLI ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ VE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNCE DÜZENLEMESİ SAĞLANMIŞTIR.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın sorumluluğunda yürütülen, ısıtma işlemi fırınlarının kurulması ve denetimlerinde gerekli olan “*Kapasite Raporu*”nun, ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri tarafından düzenlenmesi için, 2006 yılından bu yana aralıksız sürdürülen hukuk mücadelesi sonunda; Odamızın, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı nezdinde yaptığı resmi girişimler ve yazılı öneriler sonucunda ısıtma işlemi fırınları kapasite raporlarının “üretim konusu ile ilgili mühendisçe hazırlanmış kapasite raporu” olarak değiştirilmesi önerisi, 27/05/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “*Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik*” de yer alması sağlanmıştır.

Odamızın bu konuda yaptığı hukuk mücadelesi ve alınan sonuç, aşağıdaki “*Ruhsatlı orman endüstri ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin dikkatine*” başlıklı haber ile üyelerimizle 27/5/2015 tarihinde Odamızın internet sayfasında paylaşılmıştır.

**RUHSATLI ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ VE
AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN
DİKKATİNE**

**ISIL İŞLEM KAPASİTE RAPORLARININ ORMAN
ÜRÜNLERİ BÜROLARINCA YAPILMASININ ÖNÜNÜ AÇAN
“AHŞAP AMBALAJ MALZEMELERİNİN ISIL İŞLEME TABİ
TUTULMASI VE İŞARETLENMESİNE DAİR YÖNETMELİK”
RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANDI**

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca “*Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması Ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik*” 27/05/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

Ahşap ambalaj malzemelerinin ISPM-15 standardına uygun olarak, ısıtma işlemi tabi tutulmasını sağlayan ısıtma işlemi fırınlarının açılması başvurusunda ve denetimlerinde gerekli kapasite raporlarının düzenlenmesine ilişkin olarak,

mülga yönetmeliğin izin belgesi başvurusu başlıklı 7/2-c maddesinde “c) Isıl işlem fırını ve hesabı, kapasite raporuna işlenmiş olarak hazırlanacak kapasite raporu,” olarak düzenlenmişken,

Odamızın 5531 sayılı Kanun ve Danıştay’da açtığı davalar sonucunda aldığı olumlu kararlara dayanarak, önce Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB) ve daha sonra Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı nezdinde yaptığı resmi girişimler ve yazılı öneriler sonucunda ısıtma fırınları kapasite raporlarının **“üretim konusu ile ilgili mühendisçe hazırlanmış kapasite raporu”** olarak değiştirilmesi istenmiş ve 27/5/2015 tarihli ve 29368 sayılı yeni Yönetmeliğin **izin belgesi başvurusu başlıklı 5/1-c maddesinde;**

“c) Isıl işlem fırınında; bir partide yer alabilecek en fazla ahşap ambalaj malzemesi miktarının, demonte halde ısıtma işlem uygulaması yapılacak ahşap malzemeler için m³ cinsinden, montajlı halde ısıtma işlem uygulaması yapılacak her bir ahşap ambalaj malzemesi çeşidi için adet cinsinden hesaplanmış olarak, **“üretim konusu ile ilgili mühendisçe hazırlanmış kapasite raporu,”** şeklinde olumlu hedefe ulaşılmıştır.

Böylece, 5531 sayılı Meslek Yetki Kanununa göre ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin, mesleki hak ve yetkilerinde bulunan, ahşap ambalaj malzemelerinin ısıtma işlem fırınlarına dair kapasite raporu düzenlemesinin diğer mühendislik disiplinlerince yapılmasının önüne geçilmiş olacaktır.

Isıtma fırınları, ahşap ambalaj malzemelerinin ISPM-15 standardına uygun olarak fırınlamasını yaptığı, yani fırındaki üretimin kurutulmuş ahşap ambalaj malzemesi olduğu, bunun da Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin konusuna girdiği, bu hakkın yalnızca 5531 sayılı Kanuna göre kurulmuş **“Serbest Orman Ürünleri Büroları”**nca kullanılmasının yasal zorunluluk olduğu, **bu nedenle orman ürünleri bürolarının sayılarının çoğalmasının gerektiğini açıkça üyelerimizin dikkatlerine sunmak isteriz.**

Odamızın ilgili ısıtma işlem Yönetmelikleri üzerinde Danıştay’da açtığı davalar sonucunda; önce mesleki haklarımızı ihlal eden Yönetmelik hükümlerinin iptali ve yeni yönetmeliklerde Orman Endüstri Mühendislerinin yetkilerinin yer alması sağlanmış, daha sonra TOBB ile Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı nezdinde yapılan girişimler sonucunda da kapasite raporlarının üretimle ilgili mühendis bağlamında orman ürünleri bürolarında çalışan Orman Endüstri Mühendis ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince yapılması sağlanmıştır.

ODAMIZIN BU ALANDA YAPTIĞI HUKUK MÜCADELESİNİ AŞAĞIDA ÖZET ÜYELERİMİZE HATIRLATMAK İSTEDİK.

Şöyle ki;

1- Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik (RG.4.5.2004, 25452)

Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca ilk kez 4/5/2004 tarihli ve 25452 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik” ile ısıtma fırınlarının denetimlerinin Orman Bakanlığı ile Tarım ve Köy işleri Bakanlığı teknik elemanlarınca yapılacağına dair düzenlemelere yer verilmişti.

“İnceleme ve Denetim

Madde 10 — Yerinde incelemeyi ve denetlemeyi yapacak olan denetim üyeleri **Bakanlık ve Çevre ve Orman Bakanlığının konu ile ilgili teknik elemanlarından** oluşur. Başvurular ile ilgili her denetleme 3 teknik eleman tarafından yapılır.”

2- Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik (RG:21/6/2006, 26205)

Daha sonra 2004 tarihli Yönetmeliği yürürlükten kaldıran 21/6/2006 tarihli ve 26205 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik” in aşağıdaki hükümleri ile ormancuların ısıtma fırın denetimleri dışlanmış ve konunun uzmanı olan Orman Endüstri Mühendislerinin hakları yok sayılmıştır. Şöyle ki;

“Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

f) “**Denetim elemanı:** Ahşap ambalaj malzemesini kontrol eden inspektör veya Bakanlıkça kontrol etmeye yetkilendirilmiş **Ziraat Mühendisleri,**”

İnceleme ve denetim

MADDE 21 – (1) Yerinde incelemeyi ve denetlemeyi yapacak olan denetim üyeleri Bakanlık Merkez ve il müdürlükleri ile zirai karantina müdürlüklerinde **görevli ziraat mühendislerinden** oluşur. Başvurularla ilgili her denetleme iki Ziraat Mühendisi tarafından yapılır.

Yetkili komisyon

MADDE 22 – (1) **Yetkili komisyon:** Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğünün belirleyeceği **dört üye** ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğini temsilen **bir üyenin** katılımı ile beş üyeden oluşur.

Denetleme

MADDE 24 – (1) Genel Müdürlük, Bakanlık il müdürlükleri veya Zirai Karantina Müdürlüklerinde görevli iki ziraat mühendisi tarafından, Yetkili Komisyonca logo basmak üzere yetkilendirilmiş kişi veya kuruluşlar yılda en az bir kez denetlenir.”

Odamız, bu Yönetmeliğin yukarıdaki maddelerinin yürürlüklerinin durdurulup iptali için Danıştay 10. Dairesinde E:2006/4831 nolu davayı açmıştır. Dava sonunda 5531 sayılı Kanuna dayanarak Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle Odamızın tezi haklı bulunmuş ve dava konusu 4/f, 21/1, 22/1 ve 24/1 maddeleri 17/11/2009 tarihli ve K:2009/9567 sayılı karar ile iptal edilmiştir.

3- Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelik (RG:12/5/2010, 27579)

Davanın Odamız lehine sonuçlanmasından sonra, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığınca yeni Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelik 12/5/2010 tarihli ve 27579 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Bu Yönetmelikte Orman Endüstri Mühendislerine yer verilmiş ise de yeterli görülmemiştir.

Şöyle ki;

“Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

f) **Denetim görevlisi:** Ahşap ambalaj malzemesini kontrol eden Genel Müdürlük, il müdürlüğü veya müdürlükte görevli ziraat mühendisi ile orman endüstri mühendisini,

k) **İnspektör:** İthal, ihraç ve transit geçişi yapılan, serbest bölgelere getirilen, bu bölgelerden çıkartılan; bitki, bitkisel ürün ve orman ürünleri ile ahşap ambalaj malzemelerinin zirai karantina amaçlı her türlü kontrollerle denetimini yaparak gerekli belgeleri düzenlemek ve yurt içinde yetiştirilen bitkilerde bitki sağlığı denetimlerini, resmi sürvey programlarını gerçekleştirmek üzere yetkilendirilmiş ziraat mühendisi, orman mühendisi veya orman endüstri mühendisini,

İzin belgesine esas denetim

MADDE 18 – (1) İzin belgesine esas denetim, denetim görevlileri tarafından yapılır.

İzin belgesine sahip işletmelerin denetimi

MADDE 21 – (1) Denetim görevlisi tarafından, yetkili komisyonca izin belgesi verilmiş kişi veya kuruluşlar, yılda en az iki kez denetlenir.

Yetkili komisyon

MADDE 19 – (1) Yetkili komisyon, Genel Müdürlükçe belirlenecek üç üye, TMMOB Orman Mühendisleri Odasının tespit edeceği bir üye ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin tespit edeceği bir üyenin katılımı ile; iki yıl görev yapmak üzere beş üyeden oluşur.”

Bu düzenleme yeterli görülmemiştir. Çünkü denetim görevlileri yani inspektörlerin ayrı ayrı görevlendirilebileceğine dair düzenleme yapılmış ve Danıştay 10. Daire kararında belirtilen hususlara tam yer verilmemiştir. Böylece, Orman Endüstri Mühendislerinin yine denetimlerden dışlanabileceği görülmüştür. Bu nedenle, bu maddelerin hükümlerinin de iptali için Danıştay’da tekrar E:2010/9218 nolu dava açılmıştır. Dava henüz derdesttir. Ancak Danıştay Başsavcılığının dava dosyası hakkındaki görüşlerinde, bizim tezimizin haklılığı yönünde görüş beyan edilmiştir.

4- Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması Ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik (RG:4.12.2011, 28132)

Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmeliği tekrar düzenlenerek, “**Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması Ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik**” adıyla 4/12/2011 tarihli ve 28132 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Bu Yönetmelikte, dava konusu yaptığımız ve kazandığımız ve resmi yazı ile önerdiğimiz hususların önemli bir kısmına yer verilmiştir. Şöyle ki;

“Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

1) Kontrol görevlisi: Bakanlık tarafından resmî kontrol yetkisi verilen, ahşap ambalaj malzemesini ve işletmesini bu Yönetmelik hükümlerine göre denetleyen Genel Müdürlük, il müdürlüğü veya müdürlükte görevli ziraat mühendisleri ile; Genel Müdürlük, il müdürlüğü, müdürlük, **Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğü’nün merkez veya taşra teşkilatında görevli orman endüstri mühendislerini,**

İzin belgesi başvurusu

MADDE 7 – c) Isıl işlem fırını ve hesabı, kapasite raporuna işlenmiş olarak hazırlanacak kapasite raporu,

İzin belgesine esas denetim

MADDE 12 – (1) İzin belgesine esas denetim, kontrol görevlileri tarafından aşağıdaki hususlar göz önünde bulundurularak yapılır.

Yetkili komisyon

MADDE 13 – (1) Yetkili komisyon, Genel Müdürlükçe belirlenecek iki üye ve TMMOB Orman Mühendisleri Odasının tespit edeceği bir üyenin katılımı ile; beş yıl görev yapmak üzere üç üyeden oluşur.

İzin belgesine sahip işletmelerin denetimi

MADDE 15 – (1) İzin belgesi verilmiş işletmeler, yılda en az iki kez kontrol görevlileri tarafından denetlenir.

ç) İşletmede gerek görüldüğü hâllerde, işlemden geçirilen ahşap ambalaj malzemelerinin %1'i oranında örnek alınır. Örnekler müdürlüklere, zirai mücadele araştırma enstitü müdürlüklerine veya **orman fakültelerine** analiz yapılmak üzere gönderilir,”

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca, 4/12/2011 tarihli Yönetmeliğin değiştirilmesi çalışmalarında Odamızdan da görüş istenmiştir. Odamız, bu kez ahşap ambalaj malzemeleri ısıl işlem fırınlarının kapasite raporunun düzenlenmesinde, TOBB mevzuatında yer alan üretim konusunda uzman mühendis tarafından kapasite raporlarının düzenlenmesi gerektiğine yönelik resmi görüşünü vermiş ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı yetkilileri ile yaptığı görüşmelerde bu konu tüm yönleriyle anlatılmıştır.

5- Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik (RG: 27/5/2015, 29368)

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 4/12/2011 tarihli Yönetmeliğin değiştirilmesi çalışmalarında Odamızdan da görüş istenmiştir. Odamız, bu kez denetimlerin bir Orman Endüstri Mühendisi ve bir Ziraat Mühendisinin birlikte yapmaları ile ahşap ambalaj malzemeleri ısıl işlem fırınlarının kapasite raporunun, TOBB mevzuatında yer alan üretim konusunda **uzman mühendis** tarafından kapasite raporlarının düzenlenmesi gerektiğine üzerinde durmuştur. Ayrıca resmi görüş ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı yetkilileri ile yapılan görüşmelerde bu konular tüm yönleriyle anlatılmıştır.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 27/5/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik yürürlüğe konulmuştur. Bu Yönetmelik hükümleri yayımlandığından 3 ay sonra yürürlüğe girecektir. Bu Yönetmelikte şu hususlar yer almıştır.

“Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

1) Kontrol görevlisi: Bakanlık tarafından resmî kontrol yetkisi verilen, bu Yönetmelik kapsamındaki işletmeleri ve ahşap ambalaj malzemelerini, bu Yönetmelik hükümlerine göre denetleyen, Genel Müdürlük, il müdürlüğü veya müdürlükte görevli ziraat mühendisi ile; Genel Müdürlük, il müdürlüğü,

müdürlük, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünün merkez veya tasra teşkilatında görevli orman endüstri mühendisini,

İzin belgesi başvurusu

MADDE 5 – (1)

c) Isıl işlem fırınında; bir partide yer alabilecek en fazla ahşap ambalaj malzemesi miktarının, demonte halde ısıl işlem uygulaması yapılacak ahşap malzemeler için m³ cinsinden, montajlı halde ısıl işlem uygulaması yapılacak her bir ahşap ambalaj malzemesi çeşidi için adet cinsinden hesaplanmış olarak, üretim konusu ile ilgili mühendisçe hazırlanmış kapasite raporu.

İzin belgesine esas denetim

MADDE 11 – (1) İzin belgesine esas denetim; bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlileri tarafından; bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi, ikinci fıkrasının (c), (ç), (e) ve (f) bentleri ve üçüncü fıkrasının (d) bendinde belirtilen esaslara uygun olarak, aşağıdaki şekilde yapılır.

İzin belgeli işletmelerin denetimi

MADDE 12 – (1) İzin belgeli işletmelerin denetimleri; birinci dönemde en geç haziran, ikinci dönemde en geç aralık ayı içerisinde olmak üzere, yılda en az iki kez, bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlileri tarafından yapılır. Denetimlerde, ısıl işlem operatörleri de hazır bulunur.

Yetkili komisyonun oluşturulması, çalışması ve görevleri

MADDE 14 – (1) Yetkili Komisyon; Genel Müdürlükçe belirlenecek iki üye ve TMMOB Orman Mühendisleri Odasının tespit edeceği bir üyenin katılımı ile 1 yıl görev yapmak üzere, üç üyeden oluşur.”

Böylece Oda olarak yaptığımız hukuk mücadelesi ve idari girişimler sonucunda son Yönetmelikte olumlu düzenlemeler yapılmıştır. Bu bağlamda, yaptıkları düzenleme için Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına teşekkür ederiz.

Ancak, Odamıza gönderilen Yönetmeliğin taslağında yer almayan, Danıştay 10. Daire kararı ile bu Yönetmeliğin ruhuna aykırı olarak **İzin belgesi olmayan işletmelerin denetimi** başlıklı aşağıdaki 13. Madde içinde düzenlenen **“iki ziraat mühendisinden oluşan veya”** ibaresini hiç uygun bulmadığımızı ve bu ibarenin iptali için Danıştay’da iptal davası açacağımızı burada belirtmek isteriz.

“İzin belgesi olmayan işletmelerin denetimi

MADDE 13 – (1) Haklarında, ISPM 15 işaretlemesi yapılmışa yönelik şüphe oluşan veya ihbar bulunan, izin belgesi sahibi olmayan işletmelerde; ISPM 15

*işaretlemesi yapıp yapılmadığının tespiti amacı ile **iki ziraat mühendisinden oluşan veya** bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlilerince denetim yapılabilir. Denetimde tespit edilen hususlar, düzenlenecek tutanakta belirtilir.”*

Saygıdeğer meslektaşlarımız!

Hepinizin hasretle beklediği ve Resmi Gazetede yayımlanmayı bekleyen, ancak bir türlü sonuçlandırmayan “Orman Yetiştirme Materyalleri Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme Ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği” ile “Ormancılık Karantina, İnspektör Ve Fümigasyon Yönetmeliği” taslaklarının yürürlüğe konulması için, darısının Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğü’nün başına olmasını yüce Allahtan niyaz ederiz.

Oda Yönetim Kurulu olarak, bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da, mesleğimiz ve meslektaşlarımızın hak ve yetkilerini her platformda korumaya devam edeceğimizi bir kez daha belirtmek isteriz.

Yapılan bu Yönetmelik düzenlemesinin meslektaşlarımız ve mesleğimize hayırlı olmasını dileriz.

Saygılarımızla. 27/05/2015

ODA YÖNETİM KURULU

6) TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLAR KONFEDERASYONU (TSEK); İHTİYAÇ DUYDUĞU “KAPASİTE RAPORLARININ”, 5531 SAYILI KANUNA GÖRE YETKİLENDİRİLMİŞ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ VE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ UNVANLI SERBEST MESLEK MENSUPLARINCA DÜZENLENECEĞİNE DAİR GENELGE YAYIMLANMASI SAĞLANMIŞTIR.

Odamızın Türkiye Esnaf ve Sanatkârlar Konfederasyonu (TSEK) nezdinde yaptığı resmi girişimler sonunda; Orman Genel Müdürlüğü’nce yürürlüğe konulan 19.06.2015 tarihli ve 303 sayılı “*Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları*” tebliğe göre, oduna dayalı orman ürünleri tahsisi almak isteyen ağaç işleri esnafının gereksinim duyduğu “*Kapasite raporu*” nun, 303 sayılı tebliğde belirtildiği gibi, Orman Mühendisleri Odasına üye kayıtlı, ruhsatlı, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı serbest meslek mensuplarınca hazırlanacağı yönünde, bağlı Birlik ve Odalarına aşağıdaki 17.09.2015 tarihli ve 68 sayılı Genelgenin gönderilmesi sağlanmıştır.

**SERBEST MESLEK MENSUPLUĞU RUHSAT BELGESİNE SAHİP
OLAN, ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ VE AĞAÇ İŞLERİ
ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ MESLEK MENSUPLARININ DİKKATİNE**

**TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLAR
KONFEDERASYONU (TSEK), KURUMUN KAPASİTE
RAPORLARININ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ VE
AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ UNVANLI
SERBEST MESLEK MENSUPLARINCA
DÜZENLENECEĞİNE DAİR 68 SAYILI GENELGE
YAYIMLADI.**

Odamızın Türkiye Esnaf ve Sanatkârlar Konfederasyonu (TSEK) nezdinde yaptığı resmi girişimler sonunda; Orman Genel Müdürlüğü'nce yürürlüğe konulan 19.06.2015 tarihli ve 303 sayılı *“Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları”* tebliğe göre odun ürünleri tahsisi almak isteyen ağaç işleri esnafının gereksinim duyduğu *“Kapasite raporu”* nun, 303 sayılı tebliğde belirtildiği gibi Orman Mühendisleri Odasına üye kaydı bulunan, ruhsatlı, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı serbest meslek mensuplarınca hazırlanacağı yönünde, bağlı Birlik ve Odalarına TESK tarafından 17.09.2015 tarihli ve 68 sayılı Genelge yayımlanmıştır.

TESK tarafından yayımlanan 17.09.2015 tarihli ve 68 sayılı Genelgede *“Tahsisli satıştan yararlanacak esnaf ve sanatkârlarımızdan 303 sayılı Tebliği'nin 5.10.5'inci maddesi uyarınca istenen kapasite raporlarının (üretim konusu ile ilgili mühendis olarak), 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun'da öngörüldüğü üzere; Odaya kayıtlı, serbest meslek mensupluğu ruhsatına sahip ve anılan Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde faaliyet konuları belirlenmiş olan yetkili Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi tarafından onaylanması gerekmektedir.”* denilmektedir.

Böylece bu Genelgeyle, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'na (TESK) bağlı ağaç işleri ile iştigal eden esnafın, yılda 80 m³ odun ürününü tahsisen satın almak istemesi halinde gereksinim duyulan kapasite raporu, serbest orman ürünleri bürosu sahibi veya büroda çalışan Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı serbest meslek mensuplarınca hazırlanacağı teşkilatlarına duyurulmuştur.

Ancak kapasite raporlarını hazırlayacak mühendislerin, gerek 303 sayılı Tebliğde ve gerekse TESK Kapasite Raporu Yönetmeliği'nde belirtildiği üzere, ruhsatlı dahi olsa kurumlarda ve firmalarda çalışanlardan olmaması, bu

mühendislerin Oda mevzuatına göre kurulmuş Serbest Orman Ürünleri Bürosu sahibi veya bu bürolarda çalışan ruhsatlı ve yetkili Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi olmaları gerekmektedir.

Kapasite raporunu hazırlayacak olan serbest meslek mensubu mühendisler; hazırladıkları kapasite raporlarının, duyuru ekinde yer alan Odamızın yazısı ekindeki kapasite raporunun imza bölümünde görüleceği üzere, kapasite raporunun mühendise ait imza bölümüne (***Ruhsat belgesinin tarihi, no, resmi kaşe no, büro veya şirketin adı, Oda tescil no, mesleki çıktıya ait sistemden alınan OMO protokol no***) bilgileri yazıldıktan sonra imzalanıp, kaşeyip, Oda şube veya temsilciliğine mesleki denetim vizesi yaptırdıktan sonra iş sahibine teslim edeceklerdir. Odamız şube ve temsilcilikleri, bu bilgileri kontrol ettikten sonra, Dosya Bilgi ve Oda Vize belgesini imzalayacak ve Oda kayıt sistemine dahil edecektir.

Türkiye Esnaf ve Sanatkârlar Konfederasyonunun, Odamızın 25.08.2015 tarihli yazı ile bu yazıya dayanarak hazırladığı 17.09.2015 tarihli ve 68 sayılı Genelgesi bu duyuru ekinde dir. Bu belgeler, meslektaşlarımız mesleki haklarını kullanırken kendilerine hukuki destek olacağı nın dikkate alınması gerekmektedir.

Odamızca, bu güne kadar olduğu gibi, bundan sonra da her türlü idari ve hukuki platformlarda, meslektaşlarımızın mesleki hak ve hukukunu aramaya ve korumaya devam edecektir. Saygılarımızla... **12.10.2015**

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI YÖNETİM KURULU

EKLER :

- 1- Odamızın TESK gönderdiği 25.08.2015 tarihli 661 sayılı yazısı ve eki**
- 2- TESK'nun 17.09.2015 tarihli ve 68 sayılı Genelgesi ile 21.09.2015 tarihli AR-GE.KR.08.15/351 sayılı yazısı**

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU

AR-GE MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : AR-GE.KR.08.15/351
KONU : Kapasite Raporu

21.09.2015* 1747

TMMOB

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA

Beştepe Mah. 31. Sok. No: 3

Beştepe-Yenimahalle/ANKARA

İlgi: 25/08/2015 tarihli ve 25.00/661 sayılı yazımız

Kapasite raporlarının hazırlanması ve onaylanması işlemlerine ilişkin ilgi yazımız Konfederasyonumuz tarafından incelenmiştir.

Bu çerçevede, tahsisi satıştan yararlanacak esnaf ve sanatkarımızdan istenen kapasite raporlarının (üretim konusu ile ilgili mühendis olarak), 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun'da öngörüldüğü üzere; odaya kayıtlı, serbest meslek mensupluğu ruhsatına sahip yetkili Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi tarafından onaylanması gerektiği ve gereğinin de buna göre yapılması hususunda teşkilatımız 17/09/2015 tarihli ve 68 sayılı genelge ile bilgilendirilmiştir. Söz konusu genelgenin bir örneği ekte yer almaktadır.

Bilgilerinizi rica ederiz.

Çetin Demirkazık
Çetin DEMİRKAZIK
GENEL SEKRETER VEKİLİ

Bendevi Palandöken
Bendevi PALANDÖKEN
GENEL BAŞKAN

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
KAYIT
Tarih : 20.09.2015
No : 2726
Sayı : 1747

EKLER:

Ek-1 Genelge (1 Adet)

TESK; Avrupa Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler ve Sanatkarlar Birliği (UEAPME-Brüksel - Belçika) Uluslararası Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler ve Sanatkarlar Birliği (IACME-Cenevre-İsviçre), üyesidir. Türkiye Araştırma ve İş Dnyası Kuruluşları Kamu - Özel Kesim Ortaklığı Brüksel Ofisi (TURBOP) kuruluşlarındandır.

CONFEDERATION OF TURKISH CRAFTSMEN AND TRADESMEN - KONFÖDERATION DES TÜRKISCHEN HANDWERKS UND KLEINERWERBS - CONFÉDÉRATION DES ARTISANS ET DES COMMERÇANTS DE TURQUIE

TUNUS CADDESİ NO: 4 • 06680 BAKANLIKLAR / ANKARA

TEL: 0312 418 32 69 - 70 - 71 - 72 • FAKS: 0312 425 75 26

e-posta: info@tesk.org.tr • Elektronik alt: ses@tesk.org.tr

Ayrıntılı bilgi için iribatur:

FEDERASYONLAR
Türkiye Şoförler ve
Ticari Sürücüler Federasyonu
Türkiye Bakkallar ve Bayiler
Federasyonu
Türkiye Madeni Eşya
Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Ağaç İşleri Esnaf ve
Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Kahveçiler,
Kıraathaneler, Büfeciler
Federasyonu
Türkiye Elektrik, Elektronik ve
Benzerleri Teknisyenleri Esnaf
ve Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Terziler,
Kuyumcular ve Giyim
Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Berberler ve Kuförler
Federasyonu
Türkiye Lokantacılar,
Kebabçılar, Pastacılar ve
Tatlıcılar Federasyonu
Türkiye Umum Ayakkabıcılar
Federasyonu
Türkiye Finnçlar Federasyonu
Türkiye Kasaplar, Besiciler,
Et ve Et Ürünleri Esnaf ve
Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Sebzeçiler, Meyveciler
ve Sebzey Pazarcılar Esnaf ve
Sanatkarları Federasyonu

**ESNAF VE SANATKÂRLAR
ODALARI BİRLİKLERİ**

• Adana • Adıyaman • Afyon
• Ağrı • Amasya • Ankara
• Antalya • Artvin • Aydın
• Balıkesir • Bilecik • Bingöl
• Bitlis • Bolu • Burdur • Bursa
• Çanakkale • Çankırı • Çorum
• Denizli • Diyarbakır • Edirne
• Elazığ • Erzurum • Erzurum
• Eskişehir • Gaziantep
• Giresun • Gümüşhane
• Hakkâri • Hatay • Isparta
• İçel • İstanbul • İstanbul
(Bil. Mad. Eşya) • İzmir
• Kars • Kastamonu • Kayseri
• Kırklareli • Kırşehir • Kocaeli
• Konya • Kütahya • Malatya
• Manisa • K.Maraş • Mardin
• Muğla • Muz • Nevşehir
• Niğde • Ordu • Rize • Sakarya
• Samsun • Siirt • Sincop • Sivas
• Tekirdağ • Tokat • Trabzon
• Tunceli • Şanlıurfa • Uşak
• Van • Yozgat • Zonguldak
• Aksaray • Bayburt • Karaman
• Kırıkale • Batman • Sırnak
• Bartın • Ardahan • Iğdır
• Yalova • Karabük • Kilis
• Osmaniye • Düzce

TESK, yöneticileri en alt
birimden itibaren yargı
gözetiminde yapılan
demokratik seçimlerle
işbaşına gelen bağımsız 13
seleki Federasyon, B2 Birlik,
A2 Oda, 491 meslek dalıyla
ile düzeyinde ve yaklaşık iki
ilyon üyeye sahip en büyük
sivil toplum kuruluştur.

AR-GE MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : AR-GE.KR.07.15/349
KONU : Kapasite Raporu

17.03.2015* 1728

BİRLİKLERE.....68..... SAYILI GENELGE

Bilindiği üzere, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu Kapasite Raporu Yönetmeliği'nin 5'inci maddesi uyarınca, kapasite raporları, esnaf ve sanatkarlarımızın kayıtlı buldukları odalar tarafından tanzim edilmekte, bu iş için görevlendirilecek "Kapasite Tespit ve İnceleme Kurulu" ise üretim konusu ile ilgili mühendis, oda genel sekreteri, oda başkanı veya görevlendireceği oda yönetim kurulu üyesinden oluşmaktadır.

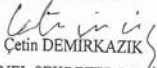
Orman ürünleri işleyen esnaf ve sanatkarlarımızın talepleri halinde ihdas edilen kapasite raporları da bu çerçevede düzenlenerek ilgili esnaf ve sanatkarımıza verilmektedir.

Orman Ürünlerinin Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ile getirilen düzenlemeye; küçük sanat erbabına yılda seksen metreküüpü geçmemek üzere ilgili orman işletmesince, tasdik edilmiş kapasite belgesine dayanılarak verilecek her türlü orman ürününün tahsisli satış usulüyle satılabileceği belirtilmiştir.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü'nün 19/05/2015 tarihli ve 303 sayılı "Oduna Dayalı Orman, Ürünlerinin Satış Usul ve Esasları Tebliği'nin tahsisli satışlara ilişkin usul ve esasları düzenleyen 5.10.5'inci maddesinde taahsisli satıştan yararlanacak esnaf ve sanatkarlarımız ise; ... yıllık yuvarlak odun işleme kapasiteleri 250 m³'ü geçmeyen 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanunu'na (5362 sayılı Kanun) göre meslekleri ile ilgili dernek veya meslek odalarına üye olan doğramacı, mobilyacı, marangoz, ambalaj sandığı imalatçısı, sap, takarya, sepet, kasnak, diiven, semer, oyuncak, kaşık, beşik, arı kovam, hamur tahtası, mekik, masura, makara, halı ve dokuma tezgâhı, ziraat aletleri ve benzerleri gibi imalat yapanlar küçük sanat erbabı... olarak tanımlanmıştır.

Tahsisli satıştan yararlanacak esnaf ve sanatkarımızdan 303 sayılı Tebliğ'in 5.10.5'inci maddesi uyarınca istenen kapasite raporlarının (üretim konusu ile ilgili mühendis olarak), 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun'da öngörüldüğü üzere; odaya kayıtlı, serbest meslek mensupluğu ruhsatına sahip ve anılan Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde faaliyet konuları belirlenmiş olan yetkili Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi tarafından onaylanması gerekmektedir.

Bilgilerinizi ve bağlı odalarınız ile ilgili esnaf ve sanatkarlara bilgi verilerek gereğinin buna göre yapılmasını rica ederiz.


Çetin DEMİRKAZIK
GENEL SEKRETER VEKİLİ


Fevzi APAYDIN
GENEL BAŞKAN VEKİLİ

BİLGİ İÇİN:

TÜRKİYE AĞAÇ İŞLERİ ESNAF VE SANATKARLARI FEDERASYONU

16/08/2015 Mül./AR-GE Md. Yrd. V. N. DEMİR
16/08/2015 AR-GE Md. V. T. KILIÇ
16/08/2015 Gen. Skr. Yrd. F. Y. ERTEKİN

**TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
CHAMBER OF FOREST ENGINEERS**

SAYI : 25.001/661

ANKARA
25/08/2015

KONU : Kapasite raporu

**TÜRKİYE ESNAF VE SANATKARLAR KONFEDERASYONUNA
(AR-GE Müdürlüğü)
(Tunus Cad. No:4 Bakanlıklar/ANKARA)**

İLGİ: a) 13/7/2015 tarihli ve 25.00/561 sayılı yazınız
b) 31/7/2015 tarihli ve AR-GE.KR.06.15/303-1431 sayılı yazınız

Konfederasyonunuza bağlı Birlik ve Odalara üye orman ürünleri işleyen esnaf ve sanatkarların ihtiyacı bulunan kapasite raporları, TESK mevzuatındaki "üretimle ilgili mühendis" bağlamında 5531 sayılı Kanuna göre yetkilendirilmiş Orman Mühendisleri Odası Orman Endüstri Mühendisi ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı ruhsatlı serbest meslek mensuplarına düzenlenmesinin zorunlu olduğu Konfederasyonunuza iletilmiş ve konfederasyonunuzun da uygun bulunmasıyla Birlik ve Odalarınıza bir genelgeyle bildirilmiştir.

Orman Genel Müdürlüğüne yürürlüğe konulan orman ürünleri tahsisli satışlarına dair 19/5/2015 tarihli ve 303 nolu "Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları tebliği"ne göre, bu Genel Müdürlükten tahsisli orman ürünü almak isteyen esnaf ve sanatkarların kapasite raporu düzenlemelerine ilişkin uygulamalarda, mevzuata uygunluk ve birlikliğin sağlanması amacıyla ilgi (a) da kayıtlı yazınızda somut önerilerde bulunulmuştur.

Ancak Konfederasyonunuzun ilgi (b) de ki yazılarında önerimizin karşılanma imkanının bulunmadığı bildirilmiştir.

Odamızın önerisinin yanlış anlaşıldığı kanısıyla olumsuz cevap verildiğini düşündüğümüz için ek açıklamaların yapıldığı bu yazınızın göndermesine gereksinim duyulmuştur. Şöyle ki;

Odamızın Konfederasyonunuzun mevzuatınıza müdahale etmesi söz konusu olamaz. Ancak tüm kurumlar kendilerine ait mevzuata uygun hareket edebilecekleri gibi, hukuk devleti olmanın gereği olarak görev alanlarına giren konuların ilişkili olduğu diğer kurumlarında mevzuatına uygun hareket etmek zorunluluğu bulunmaktadır.

TMMOB, TESK, TOBB vb. Birlik ve Odalar, Anayasanın 135 inci maddesine göre kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliğe haiz ve kamu hizmeti üreten meslek kuruluşlarıdır. Bu kuruluşların kendilerine has mevzuatları bulunmakta ve bu mevzuata uygun olarak hizmet üretmektedirler. Bu nedenle, ortak alanları ilgilendiren konularda hizmet üretirken elbette ilgili kuruluşların da mevzuat hükümlerinin dikkate alınması gerekmektedir.

Nitekim konfederasyonunuzun yetkisinde bulunan kapasite raporunu hazırlayan mühendisler TMMOB ne bağlı mühendis ve mimar odalarının üyesi olup, üyesi bulunduğu Odalarca sicilleri tutulmakta, yetkili oldukları alanlarda mesleki kurallara uygun hizmet üretilip üretilmediği denetlenmektedir.

Bu bağlamda, Orman ürünleri işleyen esnaf ve sanatkarın ihtiyacı bulunan kapasite raporlarını düzenleyecek olan Orman Endüstri Mühendisi ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri Orman Mühendisleri Odasının üyesi olup, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu ile sicilleri tutulup denetlenmekte, 29/6/2006 tarihli 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ile de ruhsatlandırılmak suretiyle lisans düzeyinde eğitim aldıkları ve uygulamada çalıştıkları konularda yetkilendirilmektedir.

Beştepeler Mah. 31. Sok. No: 3 Beştepe - Yenimahalle / ANKARA Tel: 0.312 215 00 33 pbx Belgegeçer: 0.312 215 01 81
e-posta: gnlmerkez@ormuh.org.tr e-posta: ormuh@ormuh.org.tr www.ormuh.org.tr

Aidat ödemeleri için: 149580, Ölüm Yardımı için: 1910283 Oda kayıt, SMM, Proje Onay Ödemeleri için: 524005 Nolu posta çeki hesapları.

Odamız, meslek mensuplarının 5531 sayılı Kanunun 4 üncü maddesindeki mesleki faaliyet konularına ilişkin 5 inci maddesindeki hak ve yetkilerin ruhsatlandırılmış meslek mensuplarına kullanılıp kullanılmadığı hususunu denetlemek ve gözetlemekle yükümlüdür.

Orman Genel Müdürlüğü orman ürünlerini tahsis eden tek kamu kurumu olup, yürürlüğe koyduğu 19/5/2015 tarihli ve 303 nolu "Oduna Dayalı Orman Ürünleri Satış Usul ve Esasları tebliği"ne göre, TESK üyesi esnaf ve sanatkarın tahsis yoluyla yuvarlak orman emvali satın almak istemeleri halinde; Tebliğin kapasite raporu tanzimine ilişkin yedinci bölümünde yer alan, "Küçük sanat erbabına ait kapasite raporu, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu Kapasite Raporu Yönetmeliğinin 5 inci maddesi (1) inci fıkrasına göre; "üretim konusu ile ilgili mühendis, oda genel sekreteri, oda başkanı veya görevlendireceği oda yönetim kurulu üyesinden oluşan" komisyonca düzenlenerek Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunca onaylanır. Bu ifade de geçen mühendis 5531 sayılı Kanunda tanımlanmış olan yetkili Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisidir." düzenlemeyle, TESK mevzuatına uygun olarak hazırlanacak kapasite raporunun 5531 sayılı Kanun ve ikincil mevzuatına göre Orman Mühendisleri Odası'na ruhsatlandırılarak yetkilendirilen, konunun uzmanı ve mesleki hakları 5531 sayılı yasa ile güvenceye alınan, Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi tarafından yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Bu 303 sayılı tebliğde belirtilen esaslara uygun olarak 5531 sayılı Kanuna göre yetkilendirilmiş mühendislerce düzenlenmeyen kapasite raporlarına dayanarak orman emvali tahsisli satışı yapılmayacaktır. Böylece tebliğdeki kurala uygun olarak Odamızca yetkilendirilmiş Orman Endüstri Mühendisi veya Ağaç İşleri Endüstri Mühendisine kapasite raporu düzenlenmeyen konfederasyonunuz üyeleri mağdur duruma düşecektir.

Diğer taraftan, 5531 sayılı Kanuna yetkilendirilmemiş mühendislerce düzenlenen kapasite raporunu onaylayan konfederasyonunuza bağlı Odalar ile Birlik yetkilileri de sorumlu duruma düşeceklerdir. Nitekim Odamızın denetimini ve sicil kayıtlarını aramayan bazı orman bölge müdürlüklerinde yetkisiz, hatta mühendis dahi olmayan kişilerce muhtelif raporların düzenlendiği ihbarı üzerine konunun araştırılması yapılmış ve ihbarın gerçek olması üzerine ilgililer hakkında idari açıdan soruşturma yapmak üzere Orman İdaresine ve adli yönden de Cumhuriyet Savcılığına intikal ettirilerek kovuşturma başlatılmıştır.

Odamızın ilgi (a) da ki yazısında yapılan önerimizden amaçlanan husus, Konfederasyonunuza yardımcı olmak ve muhtemel bir usulsüzlüğe sebebiyet verilmesini önlemektir.

Bu açıklamalar ışığında ilgi (b) yazınız değerlendirilmiş, Odamız üyesi Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin mesleki haklarının ihlal edilmemesi ve TESK'in kapasite düzenleme mevzuatına uygun kapasite raporu düzenlemelerinin yetkili mühendislerce yapılmasının sağlanması için aşağıdaki yeni önerilerimiz oluşturulmuştur.

1- Kapasite raporunda raporu düzenleyen mühendisin imza bloğunun bulunduğu kısma, konfederasyonunuzun mevzuatıyla da çalışmayacağını düşündüğümüz, kurumsal nitelikli raporlarda bulunması gereken, raporu düzenleyen mühendisin mühendislik titri ve mesleki yeterliliklerini belirten **EK:1'de ki bilgilerin mutlaka yazılmasının sağlanması,**

2- Kapasite raporunu düzenleyen mühendisin sicil kayıtlarının ve mesleki yeterlilik durumunun denetimin sağlanması için, Odamızın mesleki denetimde kullandığı ve kapasite raporunu hazırlayacak mühendis tarafından odamız şube veya temsilciliğinden alınacak **EK:2'de ki "Dosya Bilgi ve Oda Vize Sayfası"** belgesinin kapasite raporunun tesliminde ilgili mühendisten istenmesi,

Hususlarının değerlendirilerek olumlu karşılanacağına beklere gereğini arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Gebeli Başkan

EKLER:

- 1- Kapasite raporu imza bloğunda mühendise ait bilgiler
- 2- Odamıza ait Dosya Bilgi ve Vize Sayfası Belgesi

Ek-1

ESNAF VE SANÂTKARLAR MESLEK KURULUŞLARI KAPASİTE RAPORU ⁽¹⁾			
.....ODASI			
TC Kimlik No : Sanayi Sicil No : Oda Sicil No : Esnaflık ve Sanatkar Sicil No :	Geçerlilik Süresi Sonu:		Rapor Tarihi: Rapor No:
Adı ve Soyadı : Unvanı : Tescilli Markası :	Internet ve e-posta		
İşyeri Adresi :	İşyeri Telefonu/Faksı		
Büro ve İdare Merkezi Adresi :	Büro Telefonu/Faksı		
Faaliyet Konusu :			
İşyeri Durumu	Sermaye-Kıymetler Durumu (YTL)	Personel Durumu	
Arazi (m ²) : Kapalı Saha (m ²) : Bina İnşaat Tipi : Mal Sahibi : Kiraçısı :	Arazi ve Bina : (Sadece mal sahipleri dolduracaktır.) Makine ve Tesisat : Diğer Sabit Kıymetler : Sermaye : Toplam :	Mühendis : Teknisyen / Tekniker : Usta : Kaiffa : Çarık : İdari Pers. : Toplam :	
Yabancı Sermaye Varsa Ülkesi : Firması : Oranı % :	Gayri Maddi Hak Kullanıyorsa Patent Know-how Lisans <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Ülkesi :	İhracat Varsa (Döviz Olarak) Bedeli	Kalite Kontrol Cihaz-Laboratuvar Var Yok <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Yukarıda unvanı yazılı işletmenin, işyerinde mevcut ve özellikleri belirtilmiş makine ve tesisatın yürüttüğü üretim yöntemi ve kriterlere göre günde 8 saat, yılda 300 iş günü üzerinden hesaplanan mamul üretim kapasitesi ile ana, yardımcı ve ambalaj maddeleri tüketim kapasitesini kapsayan iş bu rapor.....tarihinde tarafımızdan düzenlenmiştir.			
MÜHENDİS ⁽²⁾ (5531 sayılı Kanuna göre yetkili Orman End. Müh. ve/veya Ağaç İşleri End. Müh.)		ODA GENEL SEKRETERİ	
Adı, Soyadı : Oda sicil no : Unvanı : Ruhsat Belgesinin Tarihi : Numarası : Meslek mensubu Kaşe No : Orman Üretim Büro/Sirkelinin Adı : OMO Tescil Tarihi ve No : Mesleki çıkışta ait OMO protokol no : İmza ve Resmî Kaşe		ODA BAŞKANI	

NOT: ⁽¹⁾ Yuvarlak odun orman ürünü kullanılan orman ve ağaç endüstrisi küçük sanat erbabına ait kapasite raporu
⁽²⁾ Mühendis birden çok Or.End.Müh. veya Ağaç İşl.End. Müh. ise her birisi için ayrı hane düzenlenecektir.

EK:2

DOSYA BİLGİ VE ODA VİZE SAYFASI

I- ÇALIŞMAYI YAPAN SERBEST MESLEK MENSUBUNA AİT MESLEKİ BİLGİLER:

İŞLEME KONU MESLEKİ ÇALIŞMAYI YAPAN RUHSATLI SERBEST MESLEK MENSUBUNUN									
Adı ve Soyadı	Oda Sicil No	Odaya Kayıt Tarihi	Diploma unvanı	Yüksek Öğretim Bitirme tarihi	Ruhsat Belgesinin		Çalışanlar Listesine		Kayıt No
					Tarihi	No	Kayıt tarihi	Kayıt No	

II- MESLEK MENSUBU İŞYERİNE AİT KURULUŞ VE HABERLEŞME BİLGİLERİ:

BİRONUN, ŞİRKETİN	ADI VE ADRESİ		GSM. NO	
	TELEFON NO			E-POSTA ADRESİ
	BELGE GEÇER NO			

III- İŞLEME KONU MESLEKİ ÇALIŞMAYA İLİŞKİN DOSYA VE ODA VİZE BİLGİLERİ:

YAPILAN MESLEKİ ÇALIŞMANIN										
İŞLEM RAPORU TARİHİ			İŞLEM RAPORU NUMARASI							
İŞLEM DOSYASI SAHİBİNİN (İŞVEREN)			ADI VE SOYADI		HABERLEŞME BİLGİLERİ					
			ADRESİ							
			Telefon No (İş+Gsm)							
İŞLEME KONU DOSYANIN			Konusu ve nitelikleri		Belge geçer no					
			İşin Yeri		E-Posta adresi					
			İşin Keşif Tutarı veya Maliyeti		Kurumu		No'su			
İŞLEME KONU DOSYANIN			İşleme konu evrakın Tarihi		No'su					
			Serbest Meslek Makbuzası/ Faturanın Tarihi		Tutarı					
			Tutarı							
İŞLEME KONU DOSYANIN			Odaya İlgilendiren Kayıtlar		Oda Pr. Kayıt No		Oda Kayıt Belgesinin		Miktarı (TL)	
					Tarih		No		Yatırıldığı yer	
					Güvenlik koda		Oda Ücretinin		Yatırıldığı tarih	
									Yatırılan hesap numarası	

TMMOB. ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

..... ŞUBE BAŞKANLIĞINA/TEMSİLCİLİĞİNE

Yukarıya dosya bilgileri çıkarılan, ait mesleki çalışmayı 5531 sayılı Kanun ve ilgili yönetmeliklere uygun olarak yaptım. Bu dosyaya ait işlem sorumluluğumun üstleniyorum. Hazırladığım dosyanın Oda vizesinin yapılmasını arz ederim.

İşi Yapan Serbest Meslek Mensubunun
Ad, Soyadı, Kaşe, İmza

TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ
ODASI VİZESİ

İLGİLİ KURUM/KURULUŞA

Ödümüzde kayıtlı serbest meslek mensubu tarafından yapılan tarih ve nolu işlem raporu ekindeki dosya ve ekleri, Ödümüz yönetmeliklerinin şekil şartlarına uygun olarak hazırlandığı görülmüş olup, dosya işlem sorumlulukları ilgili meslek mensubuna ait olmak üzere, Ödümüzde/şubemizde/temsalcimizce vize edilmiştir.

Oda/Şube/Temsilcilik Vize Yetkilisi
Adı, Soyadı, Kaşe, İmza

7) ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI İLE ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE, 5531 SAYILI KANUNA DAİR KAMU İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILACAK HİZMET ALIMLARINDA DİKKATE ALINMASI GEREKEN HUSUSLAR İLE BU İDARELERCE UYGULAMAYA YÖNELİK GENELGELERİNİN YAYIMLANMASI SAĞLANMIŞTIR.

Odamız tarafından, Orman, Çölleşme ve Erozyonla Mücadele ve Doğa Koruma ve Milliparklar Genel Müdürlüğü merkez ve taşra teşkilatına, 5531 sayılı Kanuna yönelik mesleki hizmet konularında 4734 sayılı Kanuna göre yapacakları hizmet alımları için düzenleyecekleri idari ve teknik şartname örnekleri gönderilmiştir.

SAYI : 25.00/198

ANKARA
23.03.2015

KONU: 5531 sayılı Kanuna İlişkin Konulardaki Hizmet Alımı İhalesi dokümanlarında Yer Alması Gereken hususlar ile ihalede Sınır Değer Uygulaması

ÖNEMLİ

.....

İLGİ:

- a) 21.02.2011 tarih ve 25.00/118 sayılı yazımız.**
- b) 13/11/2014 tarih ve 25.00/839 sayılı yazımız**

Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Orman Genel Müdürlüğü birimlerince, 5531 sayılı Kanunun 4. Maddesindeki Orman Mühendisliği mesleki faaliyet konularında 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılan mühendislik hizmet alımlarında dikkate alınması gereken hususlar için, ilgi (a) ve (b) deki yazılarımız idarenizin merkez ve taşra kuruluşlarına gönderilmiştir. Ancak halen idari şartnamelerde ve uygulamada henüz birliktelik sağlanmadığı gözlemlenmiştir. Bu nedenle, üyelerimizin mesleki haklarının ihlal edilmemesi, uygulamanın mevzuata uygun olarak yapılması için, uygulamadaki aksamalar da dikkate alınarak, bu yazımızın Bakanlık ve Genel müdürlüklere yazılmasına ihtiyaç hasıl olmuş ve ilgi (b) deki yazımız yürürlükten kaldırılmıştır.

5531 sayılı Kanunun 4. Maddesindeki Orman Mühendisliği mesleki faaliyet konularına dair 4734 sayılı Kanuna göre yapılan orman mühendisliği hizmet alımlarındaki eksiklikler;

a) 5531 sayılı Kanuna göre, Orman Mühendisliği mesleki faaliyet konularındaki ihalelere serbest ormancılık büro ve şirketlerinin dışındaki diğer şirketlerin girebilmeleri hukuken mümkün olmamasına rağmen, uygulamada ihaleye ait şartname ve ilanlarda bu şirketlerin de ihaleye girebileceklerine ilişkin hususlara yer verildiği,

b) 5531 sayılı Kanunun 13. Maddesine göre Odaca belirlenen ücret tarifesinin altında teklif vermeleri yasak olmasına rağmen; meslek mensuplarınca, ihalelerde asgari mühendislik ücret tarifesinin ve yaklaşık maliyetin çok altında düşük tekliflerin verildiği, bu tekliflerin ekonomik yönden en uygun bedel olarak değerlendirilerek ihalelerin sonuçlandırıldığı,

c) Böylesiye mesleki etik kuralların ihlal edilerek haksız rekabetin oluştuğu,

ç) İhaleyi yapan orman idaresi birimleri; Bakanlığın uygun görüşleri alınarak yürürlüğe konulan Oda Ana Yönetmeliği ile Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliğinde düzenlenen mesleki denetime önem vermedikleri, bu nedenle, mühendislik mesleki hizmet çıktılarının kalitesinin düştüğü ve dolaylı yoldan vergi kaçırılmasına neden olduğu,

d) Odamızın, 5531 sayılı Kanunun 13. maddesine aykırı davranan meslek mensupları hakkında disiplin soruşturması açarak cezalandırmak zorunda kaldığı, mevzuata aykırı işlemler nedeniyle üretilen mühendislik çıktılarının idarece kabul edilmesi nedeniyle mesleğin itibarının zedelendiği,

e) İhalede sınır değer uygulaması yapılmadığı için, aşırı düşük fiyatla işi alan serbest ormancılık büro ve şirketlerinin, aldıkları ihaleli işleri yapamadıkları için ihalelerin fesih edilmesine ve sonuçta Devletin zarar görmesine neden olduğu,

f) 5531 sayılı Kanun hükümleri istismar edilerek, kamu ihale mevzuatında belirtilen iş tanımı yapılmadan ve orman mühendisliği hizmeti alımı yerine, dolaylı yoldan personel çalıştırılmasına ilişkin olarak sayı belirtilerek danışman mühendis alımı ihalelerinin yapıldığı,

Görülmektedir.

Orman Mühendisliği mesleki faaliyet konularına ilişkin hizmet alım ihalelerinde, 5531 sayılı ve 4734 sayılı Kanunlar ile bu Kanunlara ilişkin ikincil mevzuatın aşağıya çıkarılan hükümleri dikkate alınarak ihalede sınır değer uygulanması, idari şartnamede özel hükümlere yer verilmesi, mühendis alımı yerine iş tanımı yapılarak proje ve keşfe dayalı mühendislik alımının yapılması ve mühendislik mesleki çıktılarında yasal zorunluluk olan Oda mesleki denetiminin aranması halinde yukarıda belirtilen eksiklikler giderilecektir. Buna göre;

İLGİLİ MEVZUAT HÜKÜMLERİ

1- 4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNUNUN;

Yaklaşık maliyet başlıklı 9 uncu maddesinde “*Mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesi yapılmadan önce idarece, her türlü fiyat araştırması yapılarak katma değer vergisi hariç olmak üzere yaklaşık maliyet belirlenir ve dayanaklarıyla birlikte bir hesap cetvelinde gösterilir. Yaklaşık maliyete ihale ve ön yeterlik ilânlarında yer verilmez, isteklilere veya ihale süreci ile resmî ilişkisi olmayan diğer kişilere açıklanmaz.*”

Aşırı düşük teklifler başlıklı 38. Maddesinde “*...idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder.....Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine,*”

2- HİZMET ALIMI İHALELERİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİNİN;

Sınır değer ve aşırı düşük teklifler başlıklı 59. Maddesinde “*(1) İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değeri hesaplar.*”

(3) İhale ilanında ve dokümanında ihalenin, Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılacağı belirtilmesi halinde; ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılır”,

Fiyat dışı unsurlar ve bu unsurlara yönelik düzenleme başlıklı 61. Maddesinde “*(1) İhale konusu işin özelliği göz önünde bulundurularak işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi unsurlar fiyat dışı unsur olarak belirlenebilir.*”

Tekliflerin eşit olması başlıklı 63. Maddesinde, “*(2) Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyatla birlikte fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlendiği ihalelerde, tekliflerin birbirine eşit olması durumunda fiyat teklifi düşük olan istekli ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenir. Fiyat tekliflerinin de eşit olması durumunda, idari şartnamede yer alan fiyat dışı unsurların öncelik sıralaması esas alınarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenir.*”

3- KAMU İHALE GENEL TEBLİĞİNİN;

45. Maddesinde, “*45.1. (Değişik: 07/06/2014-29023 R.G./ 21. md.) İhale ilanında ve dokümanında belirtilmesi kaydıyla, idareler sınır değer in altında*

olan tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin olarak aşağıdaki seçenekleri uygulayabilirler.”

“**b) İhale ilanında ve dokümanında ihalenin, 4734 sayılı Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin sonuçlandırılacağına ilişkin düzenleme bulunan ihalelerde, sınır değer altında olan teklifler sorgulanmaksızın ihale ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılır.**”

“**c) ... Bu çerçevede; sınır değer altında olan tekliflere ilişkin (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan açıklamalar doğrultusunda tesis edilecek işlemler, idari şartnamenin “sınır değer” başlıklı maddesinin ilgili dipnotunda belirtilen seçeneklerden uygun olanı esas alınarak düzenlenir.**”

Hizmet alımı ihalelerinde iş tanımı başlıklı 69. Maddesi “**MADDE 69.1. Bazı ihalelerin şartnamelerinde, iş tanımı yapılmadan sadece personelin sayısı ve niteliklerinin belirtilmesi ile yetinildiği görülmektedir. Hizmetin tanımı yapılmadan ve teknik şartnamede ihale konusu işin ayrıntılarına verilmenden sadece çalıştırılacak personelin sayısı ve niteliği belirtilmek suretiyle ihaleye çıkılmasının hizmet alımı değil idarenin dolaylı olarak personel istihdam etmesi anlamına geldiği, bu durumun ise 4734 sayılı Kanunun tanımlara ilişkin 4 üncü maddesi ile temel ilkeleri düzenleyen 5 inci maddesine ve 4735 sayılı Kanunun, hizmet alımına ilişkin sözleşmelerde iş tanımı yapılmasını zorunlu kılan 7 nci maddesine aykırılık teşkil edeceği hususuna dikkat edilmelidir.**”

Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı 79 uncu maddesi “**79.1. Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde kar hariç yaklaşık maliyet tutarı; personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde ise yaklaşık maliyetin 1,30 sayısına bölünmesinden elde edilen tutar sınır değer olarak kabul edilir.**”

4- İDARİ TİP ŞARTNAMESİNİN;

Yönetmeliğin eki olan İdari Şartnamenin sınır değer başlıklı 33. Maddesinde “**33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değer hesaplar. 33.2.**^{33.1}”

İdari şartnamenin 33. Maddesine ait Dip not^{33.1}da, “(Ek: 7/6/2014-29023 R.G./29. md.) Bu madde idare tarafından aşağıdaki (I), (II) ve (III) numaralı seçeneklerden biri seçilerek düzenlenecektir. Ancak yaklaşık maliyeti Kanununun 8 inci maddesinde öngörülen eşik değerinin yarısına eşit ve bunun üzerinde olan ihalelerde (III) numaralı seçenek kullanılamaz.

(I) **İhale, Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılacaktır. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerinin altında olması durumunda kesin**

teminat 40.1 inci maddede yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır.”

5- 5531 SAYILI ORMAN MÜHENDİSLİĞİ, ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ VE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ HAKKINDA KANUN;

Ücret başlıklı 13. Maddesi.

“MADDE 13- Ücret, meslek mensuplarının hizmetlerine karşılık olan meblağı ifade eder. Ücretin asgari miktarı tarife ile belirlenir. Tarifedeki asgari miktar altında iş kabulü yasak olup, aksine hareket edenlere disiplin cezası uygulanır.

Tarife, Oda tarafından düzenlenir ve uygulanır.”

6- ORMANCILIK VE ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROLARININ KURULUŞ VE ÇALIŞMA ESASLARI YÖNETMELİĞİ;

Haksız rekabet başlıklı 24. Maddesinde, “MADDE 24- (4) (Res.Gaz. 14.02.2015 Tar. 29267 Sayı Ek.) Meslek mensupları yaptıkları mesleki çalışmanın, Kanun, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ve Oda mevzuatına uygunluğu ve haksız rekabetin önlenmesi açısından ürettikleri mesleki çıktılar Oda denetimine tabi tutulur.”

En az ücretin altında iş kabul etme başlıklı 42. Maddesinde, “MADDE 42 – (2) (Res. Gaz. 19.7.2012 Tar. 28358 Değ.): Meslek mensupları, 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu esaslarına göre yapılacak mesleki hizmet alımı ihalelerinde, ihaleyi yapan kurum ve kuruluşa, Kanununun 13 üncü maddesine göre Oda tarafından belirlenen asgari ücret tarifesi altında teklif veremez.”

7- TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ANA YÖNETMELİĞİ

Oda Yönetim Kurulunun görev ve yetkileri başlıklı 31. Maddesinde “MADDE 31/1 (t) (Res.Gaz. 26.9.2014 tar. 29131 say. Ek.) 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun uyarınca meslek mensupluğu ruhsat belgesi almaya hak kazanan meslek mensuplarının; 5531 sayılı Kanundaki mesleki faaliyet konularına ilişkin hak ve yetkileri kullanırlarken uymaları gereken mesleki ve etik kurallar, ürettikleri mesleki çıktılarının vizelenmesi, ...”

Hükümleri yer almaktadır.

Yukarıya çıkarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; 5531 sayılı Kanuna dair orman mühendisliği mesleki faaliyet konularına ait mühendislik hizmetlerinin, 4734 sayılı Kanuna göre satın alınmasına dair ihale dokümanlarından **idari şartnamenin** “**İhaleye katılabilmek için gereken**

belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7. Maddesinin boş olan (h) bendine, 5531 sayılı Kanuna dair şu hükümler konulmalıdır.

“7/h) İhale konusu iş, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı “Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç işleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun”un 4 üncü maddesi 1 inci fıkrası (a) bendi kapsamına giren orman mühendisleri ile orman yüksek mühendislerinin mesleki faaliyet konularından olması, bu işin 5531 sayılı Kanun’un 5 inci maddesine göre, Orman Mühendisleri Odasının yetkilendirilen, danışmanlık hizmet sunucuları orman mühendisi ve orman yüksek mühendisi unvanlı meslek mensuplarının hak ve yetkisinde bulunması, bu meslek mensuplarının 5531 sayılı Kanununun 7 inci ve 8 inci maddelerine dayanarak yürürlüğe konulan “Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği” nin 12 inci ve 13 üncü maddelerine göre kurdukları, Orman Mühendisleri Odasından tescilli, Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Büroları, Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Şirketlerinin iştiğal sahalarına girmektedir. İhale dokümanları hazırlanırken bu hususların dikkate alınması yasal zorunluluktur. Buna göre isteklinin, mevzuatı gereği **ilgili odaya kayıtlı olarak faaliyette bulunduğunu ve **teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu kanıtlayan belgeler olarak;****

1- Gerçek kişi olması halinde;

a) Gerçek kişinin Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Bürosu sahibi ve ortakları olmak şartıyla; ilk ilan tarihinin ya da ihale veya son başvuru tarihinin içinde bulunduğu yılda **Orman Mühendisleri Odasından** alınmış ve ihale konusu iş için düzenlenmiş **“Oda Kayıt Belgesi”**,

b) **“Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Bürosu Tescil Belgesi”** veya **“Serbest/Serbest YeminliOrmancılık ve/veya Orman ürünleri Ortaklık Bürosu Tescil Belgesi”**,

c) Bu büroların orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi unvanlı sahibi/sahipleri veya Oda çalışanlar listesine kayıtlı büroda çalışanlarından en az bir orman mühendisinin, 5531 sayılı Kanuna göre **ihale konusu işin uzmanı olduğunu gösteren** ve ihale konusu iş için düzenlenmiş **“Oda kayıt belgesi”**,

2- Tüzel kişi olması halinde;

a) Tüzel kişinin **Orman Mühendisleri Odasından tescilli “Serbest/ Serbest YeminliOrmancılık Şirketi”** veya **“Serbest/serbest yeminli ormancılık ve/veya orman ürünleri ortaklık şirketi”** olmak koşuluyla, mevzuatı gereği **kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından**, ilk ilan tarihinin ya da ihale veya son başvuru tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir **“Oda Kayıt Belgesi”**,

b) “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık Şirketi Tescil Belgesi” veya “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık ve Orman Ürünleri Şirketi Tescil Belgesi”

c) Bu şirketlerin, orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi unvanlı meslek mensubu ortakları veya Oda çalışanlar listesine kayıtlı şirket çalışanlarından en az bir orman mühendisinin, 5531 sayılı Kanuna göre ihale konusu işin uzmanı olduğunu gösteren ve ihale konusu iş için düzenlenmiş “Oda kayıt belgesi”,

İdari şartnamenin sınır değer başlıklı 33. Maddesine “33.2. Teklifi sınır değerinin altında olduğu tespit edilen isteklilerin teklifleri, Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin reddedilecektir.” ifadesi yer almalıdır.

Böylece sınır değer uygulaması ile bu sınırın altındaki tekliflerin ret edileceğinin ihale dokümanında ve ilanda yer alması ile birlikte, mühendislik mesleki hizmet çıktılarında kalite yükselecek, 5531 sayılı Kanun hükümlerine uyulacak ve sonuçta Devlet bundan kazançlı çıkacaktır.

Kamu ihale mevzuatına göre, kurum yetkilisince, yaklaşık maliyetin hesaplanması ve sınır değer belirlenmesi usul ve esasları konusunda takip edilecek yol ihale komisyonuna yazılı olarak bildirilmesi gerekmektedir.

Orman mühendisliği mesleki faaliyet konularına dair hizmet alımında; Odamızca 5531 sayılı Kanununun 13. maddesine göre belirlenen mühendislik asgari ücret tarifesindeki net miktarlar (2015 yılı için arazi-şantiye asgari ücret tarifesi aylık net 3200,00 TL/Ay dir) üzerine, sosyal güvenlik, vergi, stopaj vb. kesintiler ile müteahhit karı eklenerek bulunacak giydirilmiş ücret esas alınmalı ve ihale konusu işin birinci keşfi ile yaklaşık maliyetlere yansıtılmalıdır.

5531 sayılı Kanuna dair ihalelere genç meslektaşlarımızın girebilmesi ve serbest rekabet piyasasının gelişmesi için, Kanununun 48. Maddesi 2. Fıkrasına göre belirlenen limit altında kalan hizmet alım ihalelerinde, OGM nin 13/11/2011 tarihli yazıları dikkate alınarak iş bitirme aranmamalıdır.

Zira Sosyal Güvenlik Kurumu ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği arasında imzalanan 31/7/2012 tarihli protokol hükümleri uyarınca, iş müfettişlerince denetimlerde, mühendisler yapılan ücret ödemelerinde asgari ücret tarifelerine uygun olarak ödemelerin yapılıp yapılmadığı kontrol edilecektir.

Ayrıca **teknik şartnamede** iş tanımı yapılmalı, ihale konusu iş için aranan özelliklere haiz meslek mensubu orman mühendislerinin nitelik ve sayıları, **sözleşmenin** diğer hususlar başlıklı **36. maddesine** yazılmalıdır.

İhale dokümanı bunlara göre hazırlanmalı, bu hususlara **ihale ilanında** yer verilmeli ve daha sonra 5531 sayılı Kanunun 4. Maddesindeki orman mühendisliği hizmet alımı yapılmalıdır.

Odamız, 5531 sayılı Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikleri Bakanlığın uygun görüşlerini alarak yürürlüğe koymak ve Kanunun koordinasyonunu yapmakla yetkili olduğundan, bu Kanuna ilişkin konulardaki hizmet alımlarına örnek olması bakımından, Orman Genel Müdürlüğü'nün 26/2/2013 tarihli ve 72876673.934.01-51 sayılı yazılarından da yararlanarak yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerine uygun olarak, açık ihale usulüyle **orman fidanlıklarındaki kontrol hizmetine yönelik orman mühendisliği hizmetlerinin satın alınmasına dair idari şartname, sözleşme, teknik şartname ve ilan** örnek ihale dokümanları hazırlanmıştır. Benzer şekilde ağaçlandırma, erozyon kontrolü, silvikültürel vb. işlere ait ihale dokümanları hazırlanabilir.

Böylece ihale birimlerince kamu İhale mevzuatına aykırı olarak dolaylı yoldan personel alımına yönelik ve sıkça başvuru alan danışman mühendis alımı ihalesi yapılmayacak ve teknik şartnamede iş tanımı yapılmış orman mühendisliği hizmeti satın alınmış olacaktır.

Orman Mühendisliği hizmet alımı ihalelerine örnek olarak hazırlanan, ihale yapan birimlerimize katkı yapacağını düşündüğümüz bu yazımız ve eklerinin merkez ve taşra kuruluşlarınıza duyurulmasını ve gereğini arz ederim.

DAĞITIM:

Ali KÜÇÜKAYDIN

1- Orman Genel Müdürlüğü

Genel Başkan

2- Çölleşme ve Erozyonla Müc. Gen. Müd.

3- Doğa Koruma ve Milliparklar Gen. Müd.

EKLER:

1- İdari şartname örneği

2- Sözleşme örneği

3- Teknik şartname örneği

4- İlan örneği

EK:1

EK:2 AÇIK İHALE USULÜ İLE İHALE EDİLEN HİZMET ALIMLARINDA UYGULANACAK TİP İDARİ ŞARTNAME

AÇIK İHALE USULÜ İLE İHALE EDİLEN Orman Fidanlık Müdürlüğünde Fidan ve Tohum Üretimi, Bakımı, Kontrolü vb. Orman Mühendisliği Hizmeti Alımı

I- İHALENİN KONUSU VE TEKLİF VERMEYE İLİŞKİN HUSUSLAR
Madde 1- İdareye ilişkin bilgiler

1.1. İdarenin;

- a) Adı:
- b) Adresi:
- c) Telefon numarası:
- ç) Faks numarası:
- d) Elektronik posta adresi:
- e) İlgili personelinin adı, soyadı ve unvanı:

1.2. İstekliler, ihaleye ilişkin bilgileri yukarıdaki adres ve numaralardan görevli personelle irtibat kurmak suretiyle temin edebilirler.

.....

II- İHALEYE KATILMAYA İLİŞKİN HUSUSLAR

Madde 7- İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri

7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

a) Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odası veya ilgili meslek odası belgesi;

1) Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ya da ilgili meslek odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya sanayi odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

.....

b) *İhale konusu iş, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı “Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun”un 4 üncü maddesi 1 inci fıkrası (a) bendi kapsamına giren orman mühendisleri ile orman yüksek mühendislerinin mesleki faaliyet konularından olması, bu işin 5531 sayılı Kanun’un 5 inci maddesine göre, Orman Mühendisleri Odasınca yetkilendirilen, danışmanlık hizmet sunucuları orman mühendisi ve orman yüksek mühendisi unvanlı meslek mensuplarının hak ve yetkisinde bulunması, bu meslek mensuplarının 5531 sayılı Kanunun 7 inci ve 8 inci maddelerine dayanarak yürürlüğe konulan “Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği” nin 12 inci ve 13 üncü maddelerine göre kurdukları, Orman Mühendisleri Odasından tescilli, Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Büroları, Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Şirketlerinin iştigal sahalarına girmektedir. İhale dokümanları hazırlanırken bu hususların dikkate alınması yasal zorunluluktur. Buna göre isteklinin, mevzuatı gereği **ilgili odaya kayıtlı** olarak faaliyette bulunduğunu ve **teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu kanıtlayan belgeler olarak;***

1- Gerçek kişi olması halinde:

a) Gerçek kişinin Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Bürosu sahibi ve ortakları olmak şartıyla; ilk ilan tarihinin ya da ihale veya son başvuru tarihinin içinde bulunduğu yılda **Orman Mühendisleri Odasından** alınmış ve ihale konusu iş için düzenlenmiş “**Oda Kayıt Belgesi**”,

b) “**Serbest/Serbest YeminliOrmancılık Bürosu Tescil Belgesi**” veya “**Serbest/Serbest YeminliOrmancılık ve/veya Orman ürünleri Ortaklık Bürosu Tescil Belgesi**”,

c) Bu büroların orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi unvanlı sahibi/sahipleri veya Oda çalışanlar listesine kayıtlı büroda çalışanlarından en az bir orman mühendisinin, 5531 sayılı Kanuna göre **ihale konusu işin uzmanı olduğunu gösteren** ve ihale konusu iş için düzenlenmiş “**Oda kayıt belgesi**”,

2- Tüzel kişi olması halinde:

a) Tüzel kişinin **Orman Mühendisleri Odasından tescilli “Serbest/ Serbest YeminliOrmancılık Şirketi”** veya “**Serbest/serbest yeminli ormancılık ve/veya orman ürünleri ortaklık şirketi**” olmak koşuluyla, mevzuatı gereği **kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından**, ilk ilan tarihinin ya da ihale veya son başvuru tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir “**Oda Kayıt Belgesi**”,

b) “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık Şirketi Tescil Belgesi” veya “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık ve Orman Ürünleri Şirketi Tescil Belgesi”

c) Bu şirketlerin, orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi unvanlı meslek mensubu ortakları veya Oda çalışanlar listesine kayıtlı şirket çalışanlarından en az bir orman mühendisinin, 5531 sayılı Kanuna göre ihale konusu işin uzmanı olduğunu gösteren ve ihale konusu iş için düzenlenmiş “Oda kayıt belgesi”,

.....

Madde 33 - Sınır değer

33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değer hesaplar.

33.2. *Teklifi sınır değer altında olduğu tespit edilen isteklilerin teklifleri, Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin reddedilecektir.*

EK:2

EK:7 HİZMET ALIMLARINA AİT TİP SÖZLEŞME

Birim Fiyat/Götürü Bedel Hizmet Alımı Sözleşmesi

İKN (İhale Kayıt Numarası):

Madde 1- Sözleşmenin Tarafları

Bu sözleşme, bir tarafta*Orman Fidanlık Müdürlüğü* (bundan sonra “İdare” olarak anılacaktır) ile diğer tarafta (bundan sonra “Yüklenici” olarak anılacaktır) arasında aşağıda yazılı şartlar dahilinde akdedilmiştir.

Madde 2 - Taraflara ilişkin bilgiler

2.1. İdarenin

- a) Adı:
- b) Adresi :
- c) Telefon numarası:
- ç) Faks numarası:
- d) Elektronik Posta Adresi (varsa):

2.2. Yüklenicinin;

- a) Adı ve soyadı/Ticaret Unvanı:
- b) T.C. Kimlik No:
- c) Vergi Kimlik No:
- ç) Yüklenicinin tebligata esas adresi:
- d) Telefon numarası:
- e) Bildirime esas faks numarası:
- f) Bildirime esas elektronik posta adresi (varsa) :
-

Madde 36- Diğer Hususlar

36.1.¹

36.1.1 *Yüklenici, Kamu İhale Genel Tebliğinin 48. Maddesi uyarınca, yer teslimi tarihinden itibaren en geç **beş gün** içinde, aşağıdaki nitelik ve sayıdaki Orman Mühendislerine ilişkin belgeleri idareye verecektir. Buna göre;*

a) İhale konusu iş için istenen Orman mühendisi meslek mensupları, 5531 sayılı Kanun ve ilgili yönetmeliklerinde düzenlenen şu niteliklere sahip olacaktır.

İHALE KONUSU İŞ İÇİN İSTENEN ORMAN MÜHENDİSİ MESLEK MENSUPLARININ				
<i>Unvanı</i>	<i>Mesleki Unvanı</i>	<i>Sayısı (Kişi)</i>	<i>Çalışma Süresi (Ay)</i>	<i>Nitelikleri</i>
<i>Orman Mühendisi ve/veya Orman Yüksek Mühendisi</i>	<i>Serbest Meslek Mensubu</i>	<i>Orman Mühendisleri Odası üyesi ve Serbest Meslek Mensubu Ruhsat belgeli olmalı, ruhsat belgesinde uzmanlık konularının ihale konusu işe ilişkin konular yer almalıdır.</i>

¹İdarelerce, bu Tip Sözleşmede hüküm bulunmayan hallerde, ihale dokümanına, 4734 ve 4735 sayılı Kanun hükümlerine ve bunlara ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu tarafından yayımlanan Hizmet İşleri Genel Şartnamesi ile diğer düzenleyici mevzuata ve emredici hukuk kurallarına aykırı olmamak ve bu Tip Sözleşme hükümlerinde değişiklik yapmamak ya da sonuçlarını ortadan kaldırmamak üzere, işin özelliğine göre sözleşmelerde bu başlık altında bir ya da birden fazla maddeyi içerecek şekilde madde numaraları teselsül ettirilerek başka düzenlemelere yer verilebilir.

b) Yüklenici; her bir meslek mensubu Orman Mühendisi için, sahibi bulunduğu Serbest Ormanlık Bürosu veya Serbest Ormanlık Şirketinin Oda çalışanlar listesinde kayıtlı olduğunu ve ihale konusu işin uzmanlık alanına girdiğini gösterir Orman Mühendisleri Odasından alınmış “**Oda Kayıt belgesi**”,

c) Bu Orman Mühendislerinin alacakları aylık ücretlerin; 5531 sayılı orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanununun 13. Maddesine göre Oda tarafından belirlenen ve uyulması zorunlu olan aşağı ücret tarifesi üzerinden yüklenici ile orman mühendisi tarafından imzalanmış “**Taahhütname**”,

36.1.2- Yüklenici; ihale konusu işler için teknik şartnamedeki konuları kapsayacak biçimde idare tarafından, zaman, mekana göre, hazırlanan yersel dağılımı içrene iş programına eksiksiz uyacaktır.

EK:3

**TOHUM VE FİDAN ÜRETİMİ, BAKIMI TEKNİK DANIŞMANLIK
VE
KONTROLLÜK HİZMETİ ALIMI İŞİNE AİT
TEKNİK ŞARTNAME**

.....**Orman Fidanlık Müdürlüğünde** yaptırılacak tohum ve fidan üretimi, bakımı teknik danışmanlık ve kontrollük hizmeti, aşağıda iş tanımları yapılan hususlar dahilinde gerçekleştirilecektir.

Madde 1- Teknik Danışman Fidanlık Müdürlüğünün/ fidanlık şefliğininyılı yatırım programında bulunan fidan ve tohum üretimi, aşı çalışmaları, tohum bahçeleri, klon bankaları, döl deneme sahaları, tohum meşcereleri ve tohum toplama sahalarında üretim, bakım, aşı kalemi alma v.b. işlerin takip ve kontrolünü yaparak işlerin aksamadan, tekniğine uygun zamanında yapılmasını sağlayacaktır. Çalışmalarla ilgili günlük kontrol ve danışmanlık işlerini yaparak idareye aylık rapor sunacaktır.

a) Fidanlıkta, toprak, su numuneleri alma, analiz raporlarına göre sulama rejimi ve karışım oranlarını yorumlama, drenaj kanalı açma, toprak hazırlığı ve ıslahının her aşaması, yastık yapımı, gübreleme, ilaçlama, tohum ekimi, repikaj, aşılama, budama, bakım, ot alma, sulama, kök kesimi, fidan sökümü takibi, ambalajlama, tüplü ve kaplı fidan üretiminde harcın hazırlanması, tüplere-kaplara doldurulması, yastıklara dizilmesi, enso tipi kaplı fidan üretimi, süs bitkisi üretimi, alım garantili fidan üretimi v.b. işlerin zamanında ve tekniğine

uygun olarak yapılması için gerekli denetim ve kontrolleri yapacak, görülen eksiklikleri gecikmeye mahal vermeden hemen idareye bildirecektir.

b) Tohum üretimi ve ağaç ıslahına yönelik olarak tohum bahçelerinin bakımı, kozalak tahminleri, bahçelerin bakımı, kozalakların toplanması, serilmesi, tohumun çıkarılması ve temizlenmesi, saklanması işlerinin zamanında ve tekniğine uygun olarak yapılması için gerekli denetim ve kontrolleri yapacak, görülen eksiklikleri gecikmeye mahal vermeden hemen idareye bildirecektir.

c) Fidanlığın genel görünüm temizliğinin düzgün olmasını sağlayacak, vatandaşların fidan ve tohum üretimi ve kullanımı hakkında yeterince bilgilendirme yapacak, gerektiği gibi ilgilenecek ve bu tür işlerin denetim ve kontrolünü yapacaktır.

d) Çalıştırılan makine ve ekipmanların projeye uygunluğunu kontrol etmek,

Madde 2- Fidanlık yazılım portalı FİBİS'e (Fidanlık Bilgi İzleme Sistemi) fidanlıklardaki tohum ve fidan hareketleriyle ilgili verilerin zamanında ve doğru olarak girişlerini yapacaktır. Tohum ve fidan üretimi ile ilgili aylık uygulama izleme raporlarını ve süreli cetvelleri hazırlayacaktır.

Madde 3- Projeler ile ilgili tüm uygulamaları arazide takip etmek, verilen talimatlara uygun yapılmasını sağlamak, kontrollük hizmetlerinde yapılan işleri kontrol etmek ve aksayan hususları idareye bildirmek,

Madde 4- İhale konusu tohum ve fidan üretimi, bakımı, danışmanlık ve kontrollük hizmetleri; Orman Mühendisleri Odasından tescil belgeli Serbest Ormancılık Bürosu veya Serbest Ormancılık Şirketinin Oda çalışanlar listesinde kayıtlı, ruhsatlı ve ihale konusu iş uzmanlık alanında bulunan ve bu durum Oda Kayıt belgesi ile kanıtlanan Orman Yüksek Mühendisi ve/veya Orman Mühendislerince yapılacaktır.

Madde 5- Tohum ve fidan üretimi, bakımı, danışmanlık ve kontrollük hizmetleri idarece hazırlanmış iş programı doğrultusunda yürütülecektir.

İDARE

YÜKLENİCİ

EK: 4

İHALE İLANI

[idarenin adı]

(Standart form KİK 002.1/H)

[işin adı] hizmet alımı 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulü ile ihale edilecektir. İhaleye ilişkin ayrıntılı bilgiler aşağıda yer almaktadır:

.....

4- Ön yeterlik değerlendirmesine katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile ön yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterler:

4.1- Ön yeterlik değerlendirmesine katılma şartları ve istenilen belgeler:

4.1.1- Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya Meslek Odası Belgesi;

4.1.1.1- Gerçek kişi olması halinde, ilk ilan veya ihale tarihinin içerisinde bulunduğu yılda alınmış Ticaret ve/veya Sanayi Odasına veya ilgili Meslek Odasına kayıtlı olduğunu gösterir belge,

4.1.1.2- Tüzel kişi olması halinde, mevzuatı gereği tüzel kişiliğin siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içerisinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin sicile kayıtlı olduğuna dair belge,

.....

4.3- Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

4.3.1- İsteklinin organizasyon yapısına ve personel durumuna ilişkin belgeler

İsteklinin kendisinin veya yönetici kadrosu ile işi yürütecek teknik personelin eğitimi ve mesleki niteliklerini gösteren belgeler:

İsteklinin gerçek kişi olması halinde, gerçek kişinin Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık Bürosu sahibi ve ortakları olmak şartıyla;

- “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık Bürosu Tescil Belgesi” veya “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık ve/veya Orman ürünleri Ortaklık Bürosu Tescil Belgesi”,

- Bu büroların orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi unvanlı sahibi/sahipleri veya Oda çalışanlar listesine kayıtlı çalışanlarından en az

birinin, 5531 sayılı Kanuna göre ihale konusu işin uzmanı olduğunu gösteren yıllık vizesi yapılmış, Serbest/Serbest Yeminli Meslek Mensupluğu Ruhsat Belgesi Vize Cetveli ekli “Serbest/Serbest Yeminli Meslek Mensubu Ruhsat Belgesi”

İsteklinin tüzel kişi olması halinde Orman Mühendisleri Odasından alınmış;

- “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık Şirketi Tescil Belgesi” veya “Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık ve Orman Ürünleri Şirketi Tescil Belgesi”

- Bu şirketlerin orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi unvanlı meslek mensubu ortakları veya Oda çalışanlar listesine kayıtlı çalışanlarından en az birinin, 5531 sayılı Kanuna göre ihale konusu işin uzmanı olduğunu gösteren ve ihale konusu iş için düzenlenmiş “Oda kayıt belgesi”,

DİĞER HUSUSLAR:

Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya Meslek Odası Belgelerinden(4.1.1. deki);

*- **Gerçek kişi olması halinde;** gerçek kişinin Serbest/Serbest Yeminli Ormancılık Bürosu sahibi olmak şartıyla, ilk ilan tarihinin ya da ihale veya son başvuru tarihinin içinde bulunduğu yılda **Orman Mühendisleri Odasından** alınmış ve ihale konusu iş için düzenlenmiş “**Oda Kayıt Belgesi**”,*

*- **Tüzel kişi olması halinde;** tüzel kişinin **Orman Mühendisleri Odasından** tescilli “**Serbest/ Serbest Yeminli Ormancılık Şirketi**” veya “**Serbest/serbest yeminli ormancılık ve orman ürünleri ortaklık şirketi**” olmak koşuluyla, mevzuatı gereği kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından, ilk ilan tarihinin ya da ihale veya son başvuru tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, “**tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir Oda Kayıt Belgesi**”,*

Odamız; Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğüne yapılacak proje ihalelerinde Odanın ücret tarifesinin altında teklif verilmesini önlemek için, ihale şartnamelerinde “**sınır değer**” uygulanmasını önermiş ve kabul görek uygulamaya geçilmesi sağlanmıştır.

Orman Genel Müdürlüğüne, 6831 sayılı Kanuna göre verilecek izinler için, SMM tarafından düzenlenen raporlarda Odamız mesleki denetim vizesinin aranması ile bünyelerinde orman mühendisi bulunmayan kamu kurumlarının ihtiyaç duydukları izin raporlarının Serbest Ormancılık Bürolarından almaları gerektiği yönünde genelgenin merkez ve taşra kuruluşlarına gönderilmesi sağlanmıştır.



T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Orman Genel Müdürlüğü



Sayı : 66995690-010.07.01/2086038
Konu : Kamu Kurumlarına Ait İzin Dosyalarının
Hazırlanması ve Kontrolü

20.10.2015

DAĞITIM YERLERİNE

Orman Mühendisleri Odasının 08.06.2015 tarih ve 25.00/453 sayılı yazısında; Bünyesinde orman mühendisi bulunmayan kamu kurumlarının ve özellikle il özel idarelerinin "Orman Kanununun 16 ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği" nin 19 ve 27 nci Maddeleri ile "Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği" nin 14 üncü Maddesi uyarınca serbest ormancılık bürolarına yaptırılması gereken izin işlemlerini, mahalli mülki amirlerden aldıkları görevlendirmeler ile orman idaresinde veya diğer kamu kurumlarında çalışan orman mühendislerine yaptırdıkları ve bu şekilde şekil şartının yerine getirildiği görüntüsü verilerek dosyaları hazırladıkları, hazırlanan dosyaların orman bölge müdürlüklerince kabul edildiği,

Bu uygulamalarla, ilgili kamu kurumunda çalışan meslektaşlarımızın serbest meslek mensuplarının mesleki haklarını ihlal ederek sorumlu duruma düşmemeleri için 5531 sayılı Kanun ile Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak düzenlenen dosyaların kabul edilmemesi ve mevzuata uygun davranılması yönünde orman bölge müdürlüklerinin bilgilendirilmesi istenilmektedir.

Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile kamu kurum ve kuruluşları yukarıda belirtilen iş ve işlemleri bünyesinde görevli orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi bulunması halinde, idareimize verilmesi gereken belgelerin bünyesinde görev yapan orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi tarafından hazırlanılarak İdaremize teslim edildikten sonra İdareimiz tarafından müraacaat evrakının kontrol edilmesi, bünyesinde orman mühendisi veya orman yüksek mühendisi çalışmayan kurumların müraacaatlarında ise orman mühendisinin veya orman yüksek mühendisinin yapacağı iş ve işlemlerin Yönetmelik hükümlerine uygun olarak gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Ayrıca idaremize verilmek üzere Serbest Ormancılık Büro ve Şirketleri tarafından düzenlenen Orman Kanununun 16, 17/3, 18 inci maddelerindeki izinlere konu belgeler kontrol edilirken, bu belgeleri hazırlayıp imzalayan orman mühendisinin; 5531 sayılı Kanununun 5 inci maddesine ve "Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği" ne göre Orman Mühendisleri Odasına kayıtlı, serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesiyle yetkilendirilmiş, Odanın çalışanlar listesinde kayıtlı serbest meslek mensubu olup olmadığı, hazırladığı izin dosyasına ilişkin cari yıl içerisinde aldığı mesleki denetim belgesinin müraacaat dosyası içinde bulunup bulunmadığının kontrol edilmesi, söz konusu evrakın bulunmaması halinde tamamlatılarak işleme alınması hususunda gereğini rica ederim.

e imzalıdır

Mehmet Zeki TEMUR
Genel Müdür a.
Genel Müdür Yardımcısı

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kağıtüstü
44934642901202

Orman ve Su İşleri Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü İçişleri Blokları Mahallesi
Muhsin Yazıcıoğlu Cad. 51/B 06530 Yüzüncüyıl/ Çankaya/ ANKARA
İzin ve İrtifak Dairesi Başkanlığı Telefon No: 0312 207 65 70 Belge Geçer No:
0312 207 65 71
e-posta: -- internet adresi: www.ogm.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için:
ÖNKOŞAR
Peyzaj Yüksek Mimar

8) SERBEST YEMİNLİ MESLEK MENSUPLUĞU (SYMM) SINAVLARININ YAPILMASINA BAŞLANMIŞTIR.

Orman idaresi mevzuatında serbest yeminli meslek mensuplarına yönelik düzenlemelerin yer alması üzerine, 5531 sayılı Kanuna ilişkin ikincil mevzuatta göre yılda iki kez yapılması hüküm altına alınan Serbest Yeminli Meslek Mensupluğu sınavlarına Nisan/2015 ayında yapılmaya başlanmış ve iki sınav yapılmıştır.

9) TEMEL EĞİTİM VE MESLEKİ DENEYİM KAZANMA (TEMDEM) EĞİTİMLERİ İLE SMM SINAVLARI İLGİLİ YÖNETMELİKTE DÜZENLENDİĞİ BİÇİMDE DÖNEMLER HALİNDE YILDA ÜÇ KEZ YAPILMIŞTIR.

Bilindiği üzere fakültelerden mezun olan mühendislerin, 5531 sayılı Kanundaki mesleki haklarının serbest piyasada kullanılabilmesi için, ruhsatlı meslek mensubunun yanında ve gözetiminde bir yıl süreli mesleki deneyim kazanma (staj) çalışması yapmaları zorunludur.

Kanunun bu hükmüne meslektaşlarımızın ilgisi her yıl artmakta ve TEMDEM eğitimlerine başvurumaktadırlar. **Bu mesleki deneyim kazanma çalışmalarına katılan orman mühendisi sayısı, 2014 yılında 594 kişi, 2015 yılında 563 iken; orman endüstri mühendisi sayısı 2014 yılında 14 kişi, 2015 yılında 30 kişi olmuştur.** Orman endüstri mühendislerinin mesleki deneyim kazanma çalışmalarına rağbet etmemesinin nedenleri arasında, işteğal sahalarının özel sektörde olması, özel sektörün 5531 sayılı Kanunu tam olarak bilmemeleri ve kamudaki istihdam alanının dar olması gibi hususlar sayılabilir.

Odamız bu darboğazı aşmak için, TOBB sektör meclisleri, TESK, orman ürünleri ihracatçı birlikleri, kamu kurum ve kuruluşları ile resmi görüşmeler yapmakta, sürekli bilgilendirme ve bilinçlendirme çalışmalarını sürdürmektedir. Odamızın yaptığı çalışmalar sonucunda, 2015 yılı içinde Orman Endüstri Mühendisleri lehine kazanılan mesleki haklarda olumlu gelişmelerin sağlanması üzerine, 2015/3 döneminden itibaren mesleki deneyim kazanma çalışmalarına yapılan başvurularda artışlar görülmeye başlamıştır.

Mesleki deneyim kazanma çalışmalarını başarıyla tamamlayan mühendislerin ruhsat alabilmelerini sağlayan Serbest Meslek Mensupluğu sınavları, düzenli olarak yılda üç kez yapılmıştır.

10) 5531 SAYILI KANUNDAKİ MESLEKİ HAK VE YETKİLERİ KULLANABİLMEK VE ÇEŞİTLENDİREBİLMEK İÇİN, KANUNUN YÜRÜRLÜĞE GİRDİĞİ 08/TEMMUZ/2006 TARİHİNDEN ÖNCE MEZUN OLAN ORMAN MÜHENDİSLERİ İLE ÇALIŞMA ALANLARINI ÇEŞİTLENDİRMEK İSTEYEN ORMAN MÜHENDİSLERİN SERTİFİKALI EĞİTİMLERİNE DEVAM EDİLMİŞTİR.

Serbest meslek mensuplarına yeni istihdam alanları sağlandıkça, 5531 sayılı Kanunun yayımlandığı 08/07/2006 tarihinden önce mezun olup ta herhangi bir ormancılık işinde çalışmayan veya çalışma alanını çeşitlendirmek isteyen orman mühendislerinin gereksinim duydukları üretim, ağaçlandırma, fidanlık ve mera, koruma ve yangınla mücadele, orman yolları, amenajman silvikültür, izin ve irtifak raporları, milliparklar, av ve yaban hayatı vb. konularda sınavlı ve sertifikalı eğitimlere devam edilmiştir. Bu eğitimlere 2014 yılında 33 ve 2015 yılında 115 kişi olmak üzere toplam 183 orman mühendisi katılmış ve sertifika almıştır.

11) 5531 SAYILI KANUN UYARINCA MESLEKİ HAKLARIN KULLANILMASI İÇİN ZORUNLU OLAN SERBEST ORMANCILIK VE ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROLARININ SAYISININ ÇOĞALMASI VE VERİMLİ ÇALIŞABİLMELERİ İÇİN KOLAYLIKLARIN SAĞLANMASI ÇALIŞMALARINA DEVAM EDİLMİŞTİR.

5531 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinde belirtilen mesleki faaliyet konularında çalışmak ve 5 inci maddesindeki mesleki hak ve yetkileri kullanabilmek için; Kanununun 7 inci maddesi ve ilgili yönetmelik hükümleri uyarınca, Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının kurulması ve bu bürolarda görevlerin ifası zorunluluğu bulunmaktadır. O nedenle, bir taraftan serbest büro ve şirketlerin kurulması teşvik edilirken, diğer taraftan bu kuruluşların istihdam alanlarını çeşitlendirme çalışmaları sürdürülmüştür.

Odamız kayıtlarına göre; serbest ruhsat belgeli mühendis sayısı 2013 sonu itibariyle 1359 iken, 2015 sonu itibariyle 1922 olmuş; serbest ormancılık ve orman ürünleri büro ve şirket sayısı 2013 sonu itibariyle 728 iken, 2015 yılı sonu itibariyle 741 olmuştur.

VII

5531 SAYILI KANUNA İLİŞKİN MESLEKİ HAKLARIMIZIN KORUNMASI

VII- 5531 SAYILI KANUNA İLİŞKİN MESLEKİ HAKLARIMIZIN KORUNMASI

Odamızın meslek kamu oyunu arkasına alarak 40 ıncı dönemde yapmış olduğu uzun soluklu mücadelesi sonucunda, 29/06/2006 tarihinde kanunlaşmasını sağladığı, kısa adıyla 5531 sayılı Meslek Yetki Yasası ile yasal güvenceye alınan mesleki hak ve yetkilerimizin korunması için, idari ve hukuk zeminlerinde yapmış olduğu hukuk mücadelesini 45 inci dönemde de aralıksız sürdürmüştür. Bu dönemde Orman Genel Müdürlüğü üst yönetimi konulara daha sıcak yaklaşmışlar ve olumlu sonuçlar alınmaya başlamıştır.

1) MESLEKTAŞLARIMIZIN ORMAN ZARARLILARI İLE MÜCADELE KONUSUNDAKİ YASAL HAKLARININ UYGULAMAYA YANSITILMASINI SAĞLAMAK İÇİN ODAMIZIN KATKILARIYLA OGM TARAFINDAN HAZIRLANAN, “ORMAN BİTKİSİ VE BİTKİSEL ÜRÜNLERİNE ARIZ OLAN ZARARLI ORGANİZMALAR İLE TEKNİK MÜCADELE YÖNETMELİĞİ”NİN YÜRÜRLÜĞE GİRMESİ İLE ÜYELERİMİZ YENİ MESLEKİ HAKLARA KAVUŞTURULMUŞTUR.

Ormanlık karantina konusu, 645 sayılı KHK ile 2011 yılından itibaren Orman Genel Müdürlüğünün yasal görevleri haline gelmiştir. Odamız Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın yürürlüğe koyduğu Karantina, Zararlılar ile Mücadele ve İnspektör Yönetmeliklerinin, mesleki haklarımızı ihlal eden hükümlerinin iptali için Danıştay'da açtığı davalarda lehimize önemli kazanımlar elde etmiştir. Bu Danıştay kararları ile 5531 sayılı ve 3234 sayılı Kanunların maddeleri dayanak yapılarak hazırlanan “*Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği*” 28/8/2015 tarihli ve 29459 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu Yönetmelik ile Orman Mühendisleri; orman bitkilerinin yetiştikleri yerlere bakılmaksızın (orman, park, bahçe, mezarlık, yol kenarı vb.) bitki ve bitkisel ürünlere arız olan zararlılar ile yapılacak biyolojik, biyoteknik, mekanik, kimyasal tüm teknik mücadele yöntemlerini kullanarak zararlılarla mücadele yapmak, bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak konularında tek yetkili mühendislik disiplini haline gelmiştir.

Orman Mühendisleri Odası; Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği hükümleri uyarınca, serbest meslek mensupları ile belediyelerde çalışan orman mühendisleri ve orman endüstri mühendislerini, orman bitkisi ve bitkisel ürünlerine arız olan zararlılar ile mücadelede yetkili hale gelebilmeleri için, sınavlı sertifika eğitimlerini yapacak, sınavda başarılı olanlara Orman Genel Müdürlüğünce yetki belgesi verilecektir. Böylece bugüne kadar Gıda, Tarım ve Hayvancılık

Bakanlığınca verilen eğitim ve yetki belgesi, bundan böyle Odamız ve Orman Genel Müdürlüğünce birlikte verilir hale gelmiş olacaktır.

Odamızın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı aleyhine Danıştay’da açtığı davalarda, orman bitkisi ve bitkisel ürünlere arız olan zararlılar ile mücadelede yetkinin orman mühendislerinde olması gerektiği yönündeki kararlar alınması üzerine, Orman Genel Müdürlüğüne resmen başvurulmuş ve bu Yönetmeliğin yayımlanması sağlanmıştır.

Şöyle ki;

Odamızın Danıştay’da açtığı davalarda alınan kararda, yetiştikleri yerlere bakılmaksızın tüm orman bitkilerine bitki koruma ürünlerine dair reçete yazma yetkisinin, 5531 sayılı Kanun uyarınca Orman Mühendislerine ait olduğu, yetkili idarenin de Orman ve Su İşleri Bakanlığı (Orman Genel Müdürlüğü) olduğuna ilişkin 29.4.2014 Tarih ve E:2013/7659 sayılı karar verilmiştir. Bu karar üzerine, OGM tarafından bir yönetmelik çıkarması için ekinde mahkeme kararının bulunduğu aşağıdaki 11.9.2014 tarihli resmi yazımız Orman Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir.

SAYI : 25.00/677

ANKARA
11.09.2014

**KONU : Orman Bitkisi koruma ürünlerine
reçete yazma yetkisine dair Danıştay
10. Dairesi kararının gönderildiği**

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE **(Orman Zararlıları ile Mücadele Daire Başkanlığı)**

Odamız tarafından, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca hazırlanıp, 24.9.2013 tarihli ve 28775 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan “Bitki Koruma Ürünlerine Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Dair Yönetmelikte Değişiklik yapılmasına Dair yönetmeliğin” mesleki haklarımızı ihlal eden “**orman bitkisi**” ibaresi yerine “**orman alanları**” ibaresinin kullanıldığı, “c) *Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere,*” hükmünün iptali için Danıştay 10. Dairesinde yürürlüğün durdurulup iptali için dava açılmıştı.

Davada, Odamızın talepleri doğrultusunda YD kabul kararı verilerek, yetiştikleri yerlere bakılmaksızın tüm orman bitkilerine, bitki koruma ürünlerinin reçete yazma yetkisinin, 5531 sayılı Kanun uyarınca Orman Mühendislerine ait olduğu, yetkili idarenin de Orman ve Su İşleri Bakanlığı (Orman Genel Müdürlüğü) olduğuna 29.4.2014 Tarih ve E:2013/7659 sayılı karar verilmiştir. Böylece, sadece orman alanlarında Orman Mühendislerinin yetkili olduklarına ilişkin Yönetmelik düzenlemesinde hukuka uyarlılık bulunmadığı Danıştay'a da tescil edilmiştir. Danıştay 10. Dairesinin 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı kararı ektedir.

Genel Müdürlüğünüzce yürütülmekte olan, Ormanlık Karantinası Yönetmelik çalışmaları ile Bitki Pasaport Yönetmelik hazırlık çalışmalarında bu kararı önemli bir belge konumunda olması ve yararlanılması için kurumunuza gönderilmiştir.

Ayrıca, gerek ormancılık karantinası konularında ve gerekse bitki koruma ürünlerin reçete yazma konularında Orman Mühendislerinin yetkili olduklarına ilişkin Danıştay kararları dikkate alınarak, içinde reçete yazma esaslarının da yer alacağı "Orman Bitkilerinde Zararlılarla Mücadele Yönetmeliği" nin çıkarılması zorunlu hale geldiği görülmektedir.

Genel Müdürlüğünüzce bu konuda yapacağınız yönetmelik hazırlık çalışmalarında, Oda olarak her türlü teknik katkıyı yapmaya hazır olduğumuzu bildiririz.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan

EK: Danıştay10. Dairesinin 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı kararı

Ancak Orman Genel Müdürlüğüne gönderilen bu yazımızın karşılık bulmadığı görülünce, bu kez Odamız AR-GE Merkezince bu günkü Yönetmelik hazırlanarak 31.12.2014 tarihli ikinci bir resmi yazı ekinde OGM gönderilmiştir. Odamızca hazırlanan bu taslağın yönetmelik haline getirilmesi için, Orman Genel Müdürü nezdinde konu yakından takip edilmiş ve mutlu sonuca ulaşılmıştır.

SAYI : 25.00/

ANKARA

31.12.2014

**KONU : Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlere
Arız Olan Organizmalar İle Teknik
Mücadele Yönetmeliği taslağı**

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

(Orman Zararlıları ile Mücadele Daire Başkanlığı)

İLGİ: 11/9/2014 tarih ve 25.00/677 sayılı yazımız

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na yürürlüğe konulan Bitki Koruma Ürünlerine Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Dair Yönetmelik hükümleriyle, Orman Mühendisliği mesleki haklarının sürekli ihlal edilmesi üzerine, Odamızın Danıştay'da açtığı iptal davaları sonucunda anılan madde hükümleri iptal edilmiştir. Böylece Orman Mühendislerinin, orman bitkileri ile bitkisel ürünlere, bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak konusunda yetkili olduğu Danıştay kararları ile de hüküm altına alınmıştır. Bu konudaki Danıştay kararları devamlı Genel Müdürlüğüne aktarılmıştır.

Bu kazanımların uygulamaya geçirilmesi ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca en son yayımlanan yönetmelik sonucunda meydana gelen hukuki boşluğun doldurulması için, orman zararlıları ile yapılması gereken kimyasal mücadele başta olmak üzere, tüm mücadele esas ve usullerinin çıkarılacak bir Yönetmelik ile düzenlenmesinin zorunlu olduğu ilgi yazımız ile Genel Müdürlüğüne bildirilmiştir.

Bu konularda Odamız AR-GE Merkezince, yürürlükteki mevzuat hükümleri ile Danıştay kararları dikkate alınarak yapılan "**Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlere Arız Olan Organizmalar İle Teknik Mücadele Yönetmeliği**" taslağı çalışması ekte gönderilmiştir.

Oda olarak bu konularda her türlü teknik desteği vermeye ve katkıyı yapmaya hazır olduğumuzu tekrar bildiririz. Ekteki Yönetmelik taslağının nihai sonuca ulaştırılarak yürürlüğe konulması, ormancılığımız, mesleğimiz ve meslektaşlarımız için çok büyük önem arz etmektedir. Gerekli duyarlılığın gösterileceğini beklemekteyiz.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EK: Bir Yönetmelik taslağı çalışması

NOT: Odamızca hazırlanan bu yönetmelik taslağı Orman genel Müdürlüğüne esas alınarak son şekli verilmiş ve 28/8/2015 tarihli ve 29459 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

2) ODAMIZIN KATKILARI İLE OGM TARAFINDAN HAZIRLANAN “ORMAN BİTKİSİ TOHURLUKLARI PİYASASINDA YETKİLENDİRME, DENETLEME VE ORMAN BİTKİ PASAPORTU YÖNETMELİĞİ TASLAĞI” RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANMAK ÜZERE BAŞBAKANLIĞA GÖNDERİLMİŞTİR.

Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevlerine dair 3234 sayılı Kanunda, 2011 yılında Odamızın da katkılarıyla yapılan değişiklik ile bitki pasaportu ve fidancılık piyasası yetkilendirme ve denetleme konularında OGM’ye görevler verilmiştir. Bu konuda yine Odamızın katkılarıyla “*Orman Bitkisi Tohumlukları Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği*” taslağı hazırlanmış ve Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere Başbakanlık Mevzuat Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir. Bu Yönetmeliğin yayımlanınca Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’nın yürürlüğe koyduğu yönetmelikler ile sahibi orman mühendisi olan özel orman fidanlığında dahi ziraat mühendisi, peyzaj mimarı veya ziraat teknikeri çalıştırmak zorunda bırakılan orman mühendislerinin yetkili hale gelmesi sağlanmış olacaktır.

Ancak Başbakanlık Mevzuat Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğü; haksız ve hukuksuz olarak yıllardır mesleki haklarımızı ihlal eden Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafını tutarak yönetmelik taslağının Resmi Gazete’de yayımlanmasını engellemektedir. Bu konuda Başbakanlıkta her iki Bakanlık temsilcilerinin katılımlarıyla görüşmeler yapılmış ancak olumlu bir sonuç alınamamıştır.

Odamızın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı aleyhine Danıştay’da açtığı davalarda alınan kararlar bu Yönetmelik taslağının hazırlanmasında çok önemli katkılar yapmıştır. Oda ve meslektaş camiası olarak, bu konuda Orman Genel Müdürlüğünün yanında ve arkasında olmaya devam edeceğiz.

3) ODAMIZIN YÜRÜTTÜĞÜ HUKUK MÜCADELESİ SONUCUNDA, ORMAN MÜHENDİSLERİ İLE ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN ORMANCILIK KARANTİNASINA İLİŞKİN EDİNDİĞİ MESLEKİ HAKLARININ UYGULAMAYA AKTARILMASI İÇİN, “ORMANCILIK KARANTİNA, İNSPEKTÖR VE FÜMİGASYON YÖNETMELİĞİ” TASLAĞININ YÜRÜRLÜĞE KONULMASI İÇİN GİRİŞİMLERE DEVAM EDİLMEKTEDİR.

Odamızın girişimleri sonucunda; 5996 Sayılı “*Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu*” tasarısında yapılan değişiklikle, orman bitkisi, bitkisel ürünler ve ahşap ambalaj malzemelerinin ithalatının kontrolünde, Orman Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerinin yetkilendirilmesi hüküm altına alınmış, bu mühendislerin inspektör olmaları sağlanmış, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürürlüğe konulan Bitki Karantinası Yönetmeliğinde üyelerimize yer verilmesi sağlanmış, 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü

Teşkilat Kanununda yapılan değişiklikle OGM ormancılık karantina konusu ile bitki pasaportu konusunda yetkilendirilmesine katkı verilmiştir.

Orman Genel Müdürlüğü'nün orman bitkileri ve bitkisel ürünlerinin karantinası konusunda, 3234 sayılı Kanunda belirtilen yetkilerini uygulamaya aktarabilmek için ihtiyaç olan **“Ormancılık Karantina, İnspektör ve Fümigasyon Yönetmeliği”** taslağının hazırlanmasında çok önemli katkılar sağlanmıştır.

Bu yönetmelik taslağının hazırlanmasında Odamızın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı aleyhine Danıştay'da açtığı davalarda alınan kararlar hukuki dayanak teşkil etmiştir.

Orman Genel Müdürlüğünden, **“Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arız Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği”** ile **“Orman Bitkisi Tohumlukları Piyasasında Yetkilendirme, Denetleme ve Orman Bitki Pasaportu Yönetmeliği”** olduğu gibi kararlılık göstererek bu taslağın da Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderilmesini beklemekteyiz.

4) ODAMIZIN 2009 YILINDA BAŞLATTIĞI HUKUK MÜCADELESİ SONUNDA, ORMAN MÜHENDİSLERİNİN ORMAN BİTKİLERİNE İHTİYAÇ OLAN BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİNİ REÇETEYE YAZMAYA YETKİLENDİRİLMİŞTİR. BU YETKİ “ORMAN BİTKİSİ VE BİTKİSEL ÜRÜNLERİNE ARIZ OLAN ZARARLI ORGANİZMALAR İLE TEKNİK MÜCADELE YÖNETMELİĞİ” İLE OGM İLE ODAMIZIN ORTAK EĞİTİM SONUNDA KAZANAN ORMAN MÜHENDİSLERİNE VERİLMESİ SAĞLANMIŞTIR.

Orman Mühendislerinin, orman bitkilerine bitki koruma ürünü reçeteye yazmak yetkisinin, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 2009 yılında yürürlüğe koyduğu **“Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik”** ile Ziraat Mühendislerine verilmesine ilişkin hükümlerinin iptali için Danıştay'da açığımız altı iptal davasından üçü Odamızın lehine sonuçlanmıştır. Diğer üç dava devam etmektedir. Odamız lehine sonuçlanan davalardan sonra, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nca önce 24/09/2013 tarihli ve 28775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile **“c) Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere, orman mühendisleri.”** hükmü ile Orman Mühendisleri yetkilendirilmiştir. Ancak önerimize rağmen, yönetmelikte **“orman bitkisi”** ifadesi yerine **“sadece ormanlık alanlar”** ibaresinin kullanılmasının mesleki haklarımızı sınırladığı gerekçesiyle bu Yönetmeliğin de iptali için Danıştay'da dava açılmıştır. Bu davada Danıştay 10. Dairesinin 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı YD kabul kararında, **“...Bu durumda, ormanlık alanlarda veya ormanlık alanların dışındaki alanlarda bulunan tüm “orman bitkilerini” etkileyen zararlılarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde münhasıran yetkili olduğu anlaşılan**

orman mühendislerinin, bitkilere musallat zararlı organizmalarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde, mesleki yetkilerinin “orman bitkileri” kavramı yerine, “ormanlık alanlar” kavramı ile sınırlandırılmasına ilişkin dava konusu düzenlemede hukuka uyarlılık görülmektedir.” denilerek yürürlüğünü durdurmuştur.

Bu kez 03/12/2014 tarih ve 29194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik” 2 inci maddesi 2 inci fıkrası “(2) **Orman alanları ve ormanlardan elde edilen bitkisel ürünler bu Yönetmelik kapsamı dışındadır.**” hükmü ile orman alanları kapsam dışı bırakılmıştır. Ancak orman bitkisi denilmediği için bu fıkranın da iptali için Danıştay’da iptal davası açılmıştır. Orman bitkilerine reçete yazmada ortaya çıkan hukuki boşluk, OGM nin yürürlüğe koyduğu “**Orman Bitkisi ve Bitkisel Ürünlerine Arz Olan Zararlı Organizmalar ile Teknik Mücadele Yönetmeliği**” ile doldurulmuştur.

5) GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞINCA, 03/ARALIK/2015 TARİHLİ VE 29194 SAYILI RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN “BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİNİN ÖNERİLMESİ, UYGULANMASI VE KAYIT İŞLEMLERİ HAKKINDA YÖNETMELİK” MESLEKİ HAKLARIMIZI İHLAL EDEN 2 İNCİ MADDESİ 2 İNCİ FIKRASININ İPTALİ İÇİN DANIŞTAY’DA DAVA AÇILMIŞTIR.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca, 03 Aralık 2014 tarihli ve 29194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “*Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik*” in 2 inci maddesinin 2 inci fıkrasındaki “(2) **orman alanları ve ormanlardan elde edilen bitkisel ürünler bu yönetmelik kapsamı dışındadır.**” Düzenlemesinde, yine orman bitkisi ve bitkisel ürünleri ifadesine yer verilmeyerek mesleki haklarımızı daralttığı için bu Yönetmelik hükmünün iptali için Danıştay’da dava açmıştır.

Bu husus Odamız tarafından 25.12.2014 tarihli aşağıdaki internet duyurusu ile meslek kamu oyumuzla paylaşılmıştır.

DUYURU

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞINCA YÜRÜRLÜĞE KONULAN “BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİNİN ÖNERİLMESİ, UYGULANMASI VE KAYIT İŞLEMLERİ HAKKINDA YÖNETMELİK” İN MESLEKİ HAKLARIMIZI İHLAL EDEN HÜKMÜNÜN İPTALİ İÇİN DANIŞTAY’DA DAVA AÇILDI.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’nca hazırlanıp, 03 Aralık 2014 tarihli ve 29194 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik*” in 2 inci maddesinin 2 inci fıkrasındaki “(2) *Orman alanları ve ormanlardan elde edilen bitkisel ürünler bu Yönetmelik kapsamı dışındadır.*” hükmünün yürürlüğün durdurulması ve iptali istemiyle Danıştay’da dava açılmıştır.

Odamızın 12/6/2009 tarihinden bu yana yaptığı hukuk mücadelesi sonucunda; Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürürlüğe konulan ve 5531 sayılı Meslek Yetki Kanunundan ileri gelen mesleki haklarımız bağlamındaki orman bitkileri ile bitkisel ürünlere arız olan zararlı organizmalar ile yapılacak kimyasal mücadelede, gerekli olan bitki koruma ürünlerinin reçeteye yazma yetkisinin Orman Mühendislerine ait olduğu Danıştay içtihatlarıyla sabit hale getirilmiştir. Bu konulara dair yapılan çalışmalar devamlı meslek kamuoyumuzla Oda internet sayfasında ve periyodik yayımlanan Orman Mühendisliği dergisinde paylaşılmıştır.

Ancak Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmeliklerde, Danıştay 10. Dairesinin kararını tam olarak karşılayan düzenlemelere yer verilmemekte ısrar edilmektedir. Bu nedenle Oda olarak sürekli bu Bakanlık aleyhinde dava açmak zorunda kalmaktayız. Davalarda verilen kararlar hep bizim tezimiz haklılığımızı ortaya koymaktadır.

Danıştay kararlarında, orman bitkilerinin nerde yetiştiğine bakılmaksızın, orman bitkilerinde yapılacak kimyasal mücadelede gerekli olan bitki koruma ürünleri yazılmasında Orman Mühendislerinin münhasıran yetkili oldukları belirtilerek, yönetmeliklerin bu hususu dikkate alarak düzenlenmesinin gerektiği vurgulanmıştır.

Danıştay kararları ile resmi yazılı görüş ve uyarılarımıza rağmen; Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının yürürlüğe koyduğu yönetmeliklerde, sadece orman alanlarındaki bitkiler ve bitkisel ürünler ile yapılacak kimyasal mücadelede Orman Mühendislerinin yetkili olduğu biçiminde düzenlemeler yapılmakta ve mesleki haklarımız ihlal edilmektedir. Bu nedenle, Gıda, Tarım ve

Hayvancılık Bakanlığı'nın çıkarılan yönetmeliklerin iptali için sürekli Danıştay'da davalar açılmaktadır.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 12.6.2009 tarih ve 27256 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, “**Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik**”e dair Danıştay 10. Dairesinin 28.3.2013 tarihli E:2009/8684 ve K:2013/2855 nolu kararında;

“...Orman mühendislerinin görevine giren alanlar ile koruma ürününün nasıl ve kim tarafından reçete edileceğinin belirtilmediği ve aynı zamanda çok yıllık orman bitkileri yönünden reçete yazma yetki belgesi almak için müracaata bulunabilecek kişiler arasında orman mühendislerine yer verilmediği görülmektedir. Bu itibarla, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinde “orman mühendislerine” yer verilmemesi yolundaki eksik düzenlemede mevzuata uyarlılık bulunmamaktadır.”denilerek iptal kararı verilmiştir.

Bu karardan sonra yayımlanan, 21/11/2011 tarih ve 27912 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 10 uncu maddesine, “c) *Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere, orman mühendisleri.*” bendi eklenmiştir.

Odamız, bu düzenlemeyi olumlu bir gelişme olarak kabul etmekle birlikte, mesleki haklarımız sadece orman alanlarıyla sınırlandığı için yeterli bulmamış ve bu hükmün de iptali için Danıştay 10. Dairesinde E:2013/7659 nolu dava açmıştır.

Orman Mühendislerinin mesleki hak ve yetkilerini ihlal eden, 24/09/2013 tarih ve 28775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “*Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*” in yürürlüğünün durdurulması ve iptali için Danıştay 10. Dairesinde açılan E:2013/7659 nolu davada verilen 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı kararda; Orman Mühendislerinin mesleki haklarını daraltan Yönetmeliğin 1. Maddesindeki “c) *Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere,*” düzenlemesinin yürürlüğü durdurulmuştur.

Danıştay 10. Dairesinin 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı YD kabul kararında; “...**Bu durumda, ormanlık alanlarda veya ormanlık alanların dışındaki alanlarda bulunan tüm “orman bitkilerini” etkileyen zararlılarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde münhasıran yetkili olduğu anlaşılan orman mühendislerinin, bitkilere musallat zararlı organizmalarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde, MESLEKİ YETKİLERİNİN “ORMAN BİTKİLERİ” KAVRAMI YERİNE, “ORMANLIK ALANLAR” KAVRAMI İLE SINIRLANDIRILMASINA İLİŞKİN DAVA KONUSU DÜZENLEMEDE HUKUKA UYARLILIK GÖRÜLMEMEKTEDİR.**”denilerek, kimyasal

mücadelenin orman bitkilerinin yetiştikleri yere bakılmaksızın, tüm orman bitkilerinde Orman Mühendislerinin yetkili olduğu hüküm altına alınmıştır.

Odamız, 29/4/2014 tarihli Danıştay 10. Dairesi kararından sonra, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na gönderdiği 15/9/2014 tarihli ve 25.00/686 sayılı resmi yazı ile Danıştay kararlarına uygun bir yönetmelik düzenlemesi yapılmasını istemiştir.

Ancak uyarılarımız ve Danıştay kararları yine hiç dikkate alınmamış, 03 Aralık 2014 tarihli ve 29194 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ***“Bitki Koruma Ürünlerinin Önerilmesi, Uygulanması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik”*** in 2 inci maddesinin 2 inci fıkrasındaki ***“(2) orman alanları ve ormanlardan elde edilen bitkisel ürünler bu yönetmelik kapsamı dışındadır.”*** düzenlemesi yapılmak suretiyle hukuk kuralları yine ihlal edilmiştir.

Odamız, orman bitkisi ve bitkisel ürünler ifadesine yer verilmeyerek mesleki haklarımızı daraltan bu Yönetmelik hükmünün de iptali için Danıştay'da dava açmıştır.

Mesleki haklarımızın ihlaline neden olacak düzenlemelerin kaldırılması ve haklarımızın verilmesi için, bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da her zeminde hukuk mücadelemizi sürdürmeye devam edeceğiz.

Meslek kamuoyuna duyurulur. Saygılarımızla. **25/12/2014**

Odamız tarafından Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına gönderilen 15.9.2014 tarihli ve “Orman Bitkilerine Reçete Yazılmasına Dair Danıştay Kararı ve Önerimiz” konulu Resmi Yazı aşağıdadır.

SAYI : 25.00/

ANKARA

15.09.2014

**KONU : Orman Bitkilerine Reçete
Yazılmasına Dair Danıştay
Kararı ve Önerimiz**

ÖNEMLİ

**GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞINA
(Gıda ve Kontrol Genel Müdürlüğü)**

- İLGİ:** a) 8/7/2013 tarih ve 41277756-010/26617-57378 sayılı yazınız.
b) 29/7/2013 tarih ve 25.00/501 sayılı yazımız.
c) 10/02/2014 tarih ve 25.00/98 sayılı yazımız.
d) Danıştay 10. Dairesi 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı kararı

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca hazırlanan ilgi (a) yazı ile Odamıza gönderilen “*Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satışı Uygulaması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik*” taslağı, Odamızca incelenmiş, “Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” uygun olarak hazırlanan görüşümüz ilgi (b) yazımız ile Bakanlığınıza gönderilmişti.

Ancak bu taslağın Resmi Gazete’de yayımlanması yerine, Danıştay 10. Dairesinde devam eden ve Odamızın lehine YD kabul kararları verilen E:2009/4469 ve E:2009/8684 sayılı davalara yönelik olarak 24/9/2013 tarih ve 28775 sayılı Resmi Gazete’de “Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satışı Uygulaması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” de “c) *Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere, orman mühendisleri.*” düzenlemesi yapılarak yürürlüğe konulmuştur.

Bu Yönetmelik değişiklik düzenlemesinde; orman bitkileri yerine, sadece ormanlık alanlarda ifadesi kullanılmak suretiyle Orman Mühendislerinin 5531 sayılı Kanun ile yasal güvenceye alınan mesleki hak ve yetkileri daraltılmıştır.

Bu haksızlığın Danıştay kararına uygun olarak düzeltilmesi için, ilgi (c) deki yazımızda, Danıştay 10’uncu Dairesinin 28/3/2013 tarihli E:2009/8684, K:2013/2855 sayılı ve E:2009/4469, K:2013/2850 sayılı kararlarında, “...aynı zamanda **ÇOK YILLIK ORMAN BİTKİLERİ YÖNÜNDEN** reçete yazma yetkisi belgesi almak için müracatta bulunabilecek kişiler arasında orman mühendislerine yer verilmediği görülmektedir.” tespitleri dikkate alınarak, mücadelenin orman bitkileri üzerinde yapılmasının tekniğin gereği olduğu, Yönetmelikte yazıldığı

şekilde “sadece” ile sınırlandırmanın hukuki olmadığı, zararlılarla mücadelede **orman bitkileri yerine orman alanları denildiği** zaman mücadelede zafiyet yaratılacağı ve ormanların bundan zarar göreceği, orman bitkilerinin her yerde olabileceği, bu durumun ormancılık bilimi ve Danıştay kararları ile çeliştiği belirtilerek; **reçete yazma yetkisinin sadece orman alanlarında değil, orman bitkilerinin yetiştirildiği veya yetiştigi her yerdeki orman bitkilerine arız olan zararlı organizmalarla, orman mühendisi unvanlı meslek mensupları tarafından mücadele edecek şekilde düzenlenmesinin gerektiği**, bu nedenle taslaktaki orman mühendisleri ifadesinin **orman mühendisi unvanlı meslek mensupları** olarak, orman alanları ifadesinin de **orman bitkileri ile bitkisel ürünlerine** şeklinde, hukuka, bilime ve ormancılık tekniğine uygun olarak değiştirilmesi önerilmiştir.

Bu önerimiz, Oda Genel başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN ve AR-GE Merkezi başkanı Eşref GİRGİN’in, 11.2.2014 günü Genel Müdürlüğünüzü ziyaretlerinde, Genel Müdür Yardımcısı Dr. Nevzat BİLİCAN ve ilgili Daire Başkanlarınıza sözlü olarak ta anlatılmış ve ilgili 24/9/2013 tarihli Yönetmeliğin de Danıştay’da dava konusu yapıldığı belirtilmişti.

Odamızca, Bakanlığınızın 24/09/2013 tarih ve 28775 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satışı Uygulaması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikteki “c) **Sadece ormanlık alanlardaki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere, orman mühendisleri.**” hükmünün, zararlılarla mücadelenin orman bitkileri yerine, sadece ormanlık alanlar ile sınırlandırılmasının Orman Mühendisliği mesleği haklarını ihlal ettiği için, Danıştay 10. Dairesinde açılan iptal davasında, ekteki 29.04.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı karar ile Yönetmeliğin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 10. Dairesinin 29.4.2014 tarih ve E:2013/7659 sayılı YD kabul kararında dikkat çekici şu ifadeler yer almıştır. Söyle ki;

“... Bununla birlikte, Orman Mühendislerinin, bitkilere musallat zararlı organizmalarla mücadele (bu arada reçete yazma) hizmetlerinde, mesleki yetkilerinin sınırlarını çizen “orman zararlıları” kavramı, “ormanlık alanlardaki” “orman bitkilerini” etkileyen zararlıların yanında, “ormanlık alanların dışındaki alanlarda” bulunan “orman bitkilerini” etkileyen zararlıları da ifade etmektedir. Başka anlatımla, orman mühendislerinin, ormanlık alanlarda veya ormanlık alanlar dışındaki alanlarda bulunan tüm orman bitkilerini, etkileyen zararlılarla mücadele (bu arada reçete yazma) hizmetlerinde münhasır yetkili olduklarının kabulü gerekmektedir....

Nitekim Danıştay 10. Dairesinin 20.1.2014 tarihli, E:2013/7659 ara kararı ile davalı idareye yöneltilen, dava konusu düzenleme yapılırken “orman bitkileri” kavramı yerine “ormanlık alanlar” kavramının kullanılmasının

nedenlerinin ne olduğuna ilişkin sorunun, davalı idarece verilen 19.3.2014 tarihli (savunma ve) ara kararına cevap dilekçesinde yanıtız bırakıldığı görülmektedir.

Bu durumda, ormanlık alanlarda veya ormanlık alanların dışındaki alanlarda bulunan tüm “orman bitkilerini” etkileyen zararlılarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde münhasıran yetkili olduğu anlaşılan orman mühendislerinin, bitkilere musallat zararlı organizmalarla mücadele ve reçete yazma hizmetlerinde, mesleki yetkilerinin “orman bitkileri” kavramı yerine, “ormanlık alanlar” kavramı ile sınırlandırılmasına ilişkin dava konusu düzenlemede hukuka uyarluluk görülmektedir.....

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde ön görülen koşulların bu aşamada gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile 24.9.2013 tarihli, 28775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değişikliğinin 1. maddesinin yürütmesinin durdurulmasına... 29.4.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.” denilmek suretiyle, Yönetmelik düzenlemesiyle orman mühendisliği mesleki haklarının ihlal edildiği yüksek mahkemece de tescil edilmiştir. Diğer taraftan kararda, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na Yönetmelik düzenleme konusunda yapması gerekenler hakkında da önerilerde bulunulmuştur.

Odamızca Danıştay kararlarına uygun olarak hazırlanan ve ilgi(b) deki yazı ekinde Bakanlığınıza verilen görüşe konu “Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satışı Uygulaması ve Kayıt İşlemleri Hakkında Yönetmelik” taslağı henüz Resmi Gazete'de yayımlanmamıştır. Bu taslağın görüşlerimizin dikkate alınarak yayımlanmasını, şayet bu taslak yayımlanmayacak ise, mahkeme kararının 30 günlük yasal süredeki uygulanması zorunluluğu da dikkate alınarak;

21/4/2011 tarihli ve 27912 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının iptal edilen (c) bendi yerine, “***c)Orman bitkisi ve bitkisel ürünlerindeki zararlı organizmalara karşı kullanılan bitki koruma ürünlerini reçeteye yazmak üzere, 29.6.2006 tarih ve 5531 sayılı Kanuna göre yetkilendirilen sertifikalı Orman mühendisi unvanlı meslek mensupları,***” şeklinde düzenleme yapılmasını Oda olarak önermekteyiz.

Gereğini bilgilerinize arz ve teklif ederim.

EKİ: Danıştay 10. Dairesinin 29/4/2014 tarihli kararı

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

6) GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞINCA, 27/MAYIS/2015 TARİHLİ VE 29368 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN "AHŞAP AMBALAJ MALZEMELERİNİN ISIL İŞLEME TABİ TUTULMASI VE İŞARETLENMESİNE DAİR YÖNETMELİK" İN 13'ÜNCÜ MADDESİ BİRİNCİ FIKRASI İÇİNDEKİ "...İKİ ZİRAAT MÜHENDİSİNDEN OLUŞAN VEYA..." İBARESİNİN İPTALİ İÇİN DAVA AÇILMIŞTIR.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 27 Mayıs 2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "*Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik*" in izin belgesi olmayan işletmelerin denetimi başlıklı ilk kez eklenen 13 üncü maddesi birinci fıkrası birinci cümlesi içinde yer alan "*...iki ziraat mühendisinden oluşan veya...*" ibaresi, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ile yasal güvenceye alınan **Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki hak ve yetkilerini ihlal etmesi** ve Danıştay 10. Daire Başkanlığı'nın 17/11/2009 tarihli ve E:2006/4831 ve K:2009/9567 sayılı iptal kararına aykırı düzenlendiğinden iptali için Danıştay 10. Dairesinde E:2015/2884 nolu dava açılmıştır.

Odamız 2006 yılından itibaren bu konu üzerinde aralıksız Danıştay nezdinde hukuk mücadelesi yürütmüştür. Bu mücadele sonucunda ısıl işlem fırınlarında kontrol yapacak teknik heyete orman endüstri mühendislerinin dahil edilmesi sağlanmıştır. Ancak Gıda, Tarım ve Havancılık Bakanlığı her yönetmelik düzenlemesinde bu kuralı delmeye çalışmaktadır. Bu Yönetmelik bunun açık örneğidir. Bu konuda Odamızın yaptığı hukuk mücadelesi süreci ile son açılan davada ileri sürdüğümüz ve dava dilekçesindeki iptal gerekçeleri üyelerimizin bilgilendirilmesi açısından aşağıya çıkarılmıştır.

"Davaya konu edilen 27/5/2015 tarihli Yönetmeliğin 13 üncü maddesi 1 inci fıkrası birinci cümlesi içinde yer alan "...iki ziraat mühendisinden oluşan veya..." ibaresinin iptali istemindeki haklılığımızı kanıtlamak için, davalı idarenin, Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelik çalışmalarını sürecine özetle bakmak gerekmektedir. Şöyle ki;

Dava konusu Yönetmeliğin 20 inci maddesi ile yürürlükten kaldırılan 4/12/2011 tarihli mülga Yönetmelikte ve Odamıza görüş için gönderilen taslakta bulunmayan, içinde iptalini istediğimiz "...iki ziraat mühendisinden oluşan veya..." ibaresi bulunan "izin belgesi olmayan işletmelerin denetimi" başlıklı 13 üncü maddesi ilk kez dava konusu Yönetmelik ile getirilmiştir.

Müvekkil Oda ile davalı idare arasında sürekli iptal davalarına konu edilen hususlar; 5531 sayılı Kanununun 4 üncü maddesi 1 inci fıkrası (b) bendine göre Orman Endüstri Mühendislerinin uzmanlığına dair mesleki faaliyet konularında

yer alan ve Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarihli ve E:2006/4831 ve K:2009/9567 sayılı iptal kararı ile de teyit edilen, ısıtma işlemine tabi tutulacak ahşap ambalaj malzemelerinin denetimlerine ilişkin mesleki hak ve yetkilerinin, davalı idarece Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair çıkarılan yönetmeliklerle sürekli olarak Ziraat Mühendislerine verilmek istenmesi nedeniyle yaşanmaktadır.

Davalı idare bu alanda yaptığı yönetmeliklerin hazırlık çalışmalarında, 5531 sayılı Kanun ile Danıştay kararına, müvekkil Odanın önerilerine uygun hareket etmiş olsa idi, hiçbir hukuki sorun yaşanmayacak ve dava konusu yapılmayacaktı. Ancak sürekli olarak hukuk ihlali yapılmış ve müvekkil Oda üyesi orman endüstri mühendislerinin uzmanlık alanı olan mesleki hak ve yetkileri ihlal edilmiştir.

Müvekkil Oda üyelerinin, aşağıda açıklanan yayım sürecinde çıkarılan ahşap ambalaj malzemelerinin denetimine ilişkin ilgili Yönetmeliklere bakıldığında, orman endüstri mühendislerinin mesleki haklarının sürekli ihlal edildiği açıkça görülecektir.

Buna göre;

1- Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmeliğin birincisi; 04/5/2004 tarihli ve 25452 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmış, bu Yönetmeliğin “**İnceleme ve Denetim**” başlıklı 10. Maddesinde, “**Yerinde incelemeyi ve denetlemeyi yapacak olan denetim üyeleri Bakanlık ve Çevre ve Orman Bakanlığının konu ile ilgili teknik elemanlarından oluşur. Başvurular ile ilgili her denetleme 3 teknik eleman tarafından yapılır.**” düzenlenmesi yapılmış, denetimlerin her iki Bakanlıkta çalışan Ziraat Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerinin birlikte yapmaları sağlanmıştır.

2- İkinci yönetmelik; 04/5/2004 tarihli ve 25452 tarihli Yönetmeliği yürürlükten kaldıran 21/6/2006 tarihli ve 26205 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan, “**Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik**” olup, bu Yönetmeliğin 4. maddesinin (f) bendinde “**Denetim elemanı; Ahşap ambalaj malzemesini kontrol eden inspektör veya Bakanlıkça kontrol etmeye yetkilendirilmiş Ziraat Mühendisleri**” olarak belirlenmiştir. Bu düzenlemeyle, Orman Endüstri Mühendislerinin yasal mesleki hakları ihlal edilerek, ahşap ambalaj malzemelerinin denetim yetkisi yalnızca Ziraat Mühendislerine verilmiştir.

Müvekkil Oda, Orman Endüstri Mühendislerinin ahşap ambalaj malzemelerinin ısıtma işlemi denetimine ilişkin mesleki haklarını ihlal eden bu düzenlemenin iptali için Danıştay 10. Dairesinde dava açmış, 21/6/2006 tarihli ve 26205 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “**Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik**” in 4. maddesinin (f) bendinde ki “**denetim elemanı**” tanımı iptal edilmiştir. Bu

tanımın iptaline ilişkin EK:2’de ki Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarihli ve E:2006/4831, K:2009/9567 sayılı kararında; “denetleme yetkisinin, ziraat mühendisleri ile BİRLİKTE 5531 sayılı Yasanın 4/(b) maddesi uyarınca bu konuda uzman olan orman endüstri mühendislerine de verilmesi ve Yönetmelikte bu yönde düzenleme yapılması gerektiği” belirtilmiştir.

Böylece Danıştay 10. Dairesi, ahşap ambalaj malzemeleri ısıl işlemlerinin denetimlerinin, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ziraat Mühendislerinin birlikte yapmaları gerektiği yönünde davalı idareyi bağlayıcı karar vermiştir.

3- Üçüncü yönetmelik; 12 Mayıs 2010 tarihli ve 27579 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelik” olup, bu Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan mülga 21/6/2006 tarihli Yönetmeliğin 4. maddesinin (f) bendinde yer alan “Denetim elemanı” tanımının Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarihli ve E:2006/4831, K:2009/9567 sayılı kararı ile iptali üzerine, bu Yönetmeliğin 4. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde; “Denetim görevlisi: Ahşap ambalaj malzemesini kontrol eden Genel Müdürlük, il müdürlüğü veya müdürlükte görevli ziraat mühendisi ile orman endüstri mühendisini” olarak değiştirilmiştir.

Ancak müvekkil Oda; ahşap ambalaj malzemesinin denetim görevinin her iki mühendisin birlikte yapmaları yönünde yetersiz kalacağı ve yalnızca ziraat mühendislerince kullanılabilceği gerekçesiyle; 12/5/2010 tarihli Yönetmeliğin tanımlara ilişkin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan “Denetim görevlisi” tanımı ile 18 inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesindeki “İzin belgesine esas denetim, denetim görevlileri tarafından yapılır.” ibaresinin ve 21 inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesindeki “Denetim görevlisi tarafından, yetkili komisyonca izin belgesi verilmiş kişi veya kuruluşlar, yılda en az iki kez denetlenir.” İbaresinin iptali için Danıştay 10. Dairesinde dava açmış ve dava E:2010/9218 nolu dosyada derdesttir.

Danıştay Başsavcılığının, “Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmelik” dair Danıştay 10. Dairesinde devam eden E:2010/9218 nolu davaya ilişkin olarak EK:3’de ki düşüncesinde;

“...Danıştay’ın iptal kararından sonra yayımlanan dava konusu Yönetmelik maddesinde Çevre ve Orman Bakanlığına yer verilmeyerek yalnızca Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı merkez ve taşra kuruluşlarında görevli ziraat mühendisleri ile orman endüstri mühendislerinin ayrı ayrı denetim yetkisi kullanabileceği sonucunu doğuran dava konusu yönetmeliğin iptali istenilen 4. Maddesinin (f) bendinde hukuka ayarlılık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 18. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesi ile aynı fıkranın (g) bendinde geçen “denetim görevlisince” ibaresinin, 21. maddesinin 1. fıkrasının 1. Cümlesinin, aynı maddenin 2. fıkrasında geçen “denetim

görevlisi tarafından” ibaresi ile 5.fikrasında geçen “denetim görevlileri tarafından” ve “denetim görevlilerine” ibarelerinin iptali istemine gelince;

4.5.2004 tarih ve 25452 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan mülga Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 10.maddesinde denetim yetkisinin ziraat mühendisleri ile orman mühendisleri tarafından birlikte kullanılması öngörülmüş iken **dava konusu Yönetmelik maddelerinde yer alan“denetim görevlisi”, “denetim görevlileri” ibarelerine farklı şekilde yer verilmesinden birlikte denetim yapma zorunluluğunun getirilmemiş olduğu açık olduğundan Danıştay 10.Dairesinin 17/11/2009 tarih ve E:2006/4831 K:2009/9767 sayılı kararındaki GEREKÇEYE AYKIRI DÜZENLEME GETİREN söz konusu ibarelerde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.**

Açıklanan nedenlerle dava konusu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinin ve 18.maddesinin 1.fikrasının 1.cümlesi ile aynı fıkranın (g) bendinde geçen **“denetim görevlisince”** ibaresinin 21. maddesinin 1. fıkrasının 1.cümlesinin aynı maddenin 2. fıkrasında geçen **“denetim görevlisi tarafından”** ibaresi ile 5.fikrasında geçen **“denetim görevlileri tarafından”** ve **“denetim görevlilerine”** ibarelerinin iptaline, ... karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.” Denilmektedir.

Müvekkil Odanın 12 Mayıs 2010 tarihli ve 27579 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **“Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İşaretlenmesine Dair Yönetmeliğin”** yukarıda belirtilen madde hükümlerinin iptaline dair Danıştay 10. Dairesinde açtığı E:2010/9218 nolu dava dosyasındaki gerekçeler ile Danıştay Başsavcılığın aynı dosyaya ilişkin Daireye verdiği düşünceleri birbiriyle örtüşmektedir.

Bu durumda, Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarih ve E:2006/4831 K:2009/9767 sayılı kararında açıkça belirtildiği üzere, bu iptal kararına konu olan Yönetmeliğin devamı niteliğindeki, 12/5/2010 tarihli Yönetmeliğe ilişkin E:2010/9218 nolu dava için, Danıştay Başsavcılığının görüşlerinde de açıkça vurgulandığı üzere, **ahşap ambalaj malzemelerinin kontrol ve denetimlerinin, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ziraat Mühendislerinin birlikte yapmalarının zorunlu olduğu görülmektedir.**

Bu nedenle, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ziraat Mühendislerinin birlikte denetim yapmaları gereken ahşap ambalaj malzemelerinin denetimi konusunda; iki Ziraat Mühendisi tarafından denetim yapmaya yetki veren dava konusu 27 Mayıs 2015 tarihli **“Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmeliği”** nin **“izin belgesi olmayan işletmelerin denetimi”** başlıklı 13 üncü maddesi birinci fıkrası birinci cümlesi içinde hukuka aykırı olarak yer verilen **“...iki ziraat mühendisinden oluşan veya...”** ibaresinin iptal edilmesi gerekmektedir.

4- Dördüncü Yönetmelik; 4 Aralık 2011 tarihli ve 28132 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “**Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması Ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik**” olup, bu Yönetmeliğin 20. maddesi ile yürürlükten kaldırılan mülga 12/5/2010 tarihli Yönetmeliğin 4. maddesinin 1.fikrasının (f) bendinde yer alan “**Denetim elemanı**” tanımı, Danıştay başsavcılığının düşünceleri de dikkate alınarak, bu Yönetmeliğin 4.maddesinin 1.fikrasının (l) bendinde “**kontrol görevlisi**” olarak değiştirilmiş ve tanımı aşağıdaki şekilde yapılmıştır.

“(l) **Kontrol görevlisi:** Bakanlık tarafından resmî kontrol yetkisi verilen, **ahşap ambalaj malzemesini ve işletmesini bu Yönetmelik hükümlerine göre denetleyen Genel Müdürlük, il müdürlüğü veya müdürlükte görevli ziraat mühendisleri ile; Genel Müdürlük, il müdürlüğü, müdürlük, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünün merkez veya taşra teşkilatında görevli orman endüstri mühendislerini,**”

Ahşap ambalaj malzemeleri denetimlerinin; Yönetmeliğin “**izin belgesine esas denetim**” başlıklı 12. Maddesinde “**MADDE 12 – (1) İzin belgesine esas denetim, kontrol görevlileri tarafından aşağıdaki hususlar göz önünde bulundurularak yapılır.**” hükmüne göre yapılacağı düzenlenmiştir.

5- Beşinci Yönetmelik; dava konusu olan 27 Mayıs 2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “**Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik**” olup, bu Yönetmeliğin 20.maddesi ile yürürlükten kaldırılan mülga 4/12/2011 tarihli Yönetmeliğin 4.maddesi 1.fikrası (l) bendi ile “**Kontrol görevlisi**” tanımı aynen muhafaza edilirken, “**izin belgesine esas denetim**” başlıklı 11.maddesindeki,

“**MADDE 11 – (1) İzin belgesine esas denetim; bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlileri tarafından;** bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi, ikinci fıkrasının (c), (ç), (e) ve (f) bentleri ve üçüncü fıkrasının (d) bendinde belirtilen esaslara uygun olarak, aşağıdaki şekilde yapılır.”

Yine aynı Yönetmeliğin “**izin belgeli işletmelerin denetimi**” başlıklı 12. Maddesindeki,

“**MADDE 12 – (1) İzin belgeli işletmelerin denetimleri; birinci dönemde en geç haziran, ikinci dönemde en geç aralık ayı içerisinde olmak üzere, yılda en az iki kez, bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlileri tarafından yapılır.**”

Yönetmelik hükümleriyle,

Nihayet müvekkil Odanın önerilerine ve Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarih ve E:2006/4831 K:2009/9767 sayılı kararına uygun olarak, izin belgesine esas olacak ilk denetimlerin ve yıllık periyodik denetimlerin, **bir ziraat**

mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlileri tarafından yapılacağı yönetmelikte açık olarak belirtilmiştir.

Ancak bu kez davalı idarenin görüş almak için müvekkil Odaya gönderdiği ve Bakanlığın internet sayfasına koyduğu dava konusu yönetmelik taslağında bulunmayan ve daha sonra yönetmeliğe eklenen “**İzin belgesi olmayan işletmelerin denetimi**” başlıklı 13.maddesinde,

“**MADDE 13 – (1) Haklarında, ISPM 15 işaretlemesi yaptığına yönelik şüphe oluşan veya ihbar bulunan, izin belgesi sahibi olmayan işletmelerde; ISPM 15 işaretlemesi yapıp yapılmadığının tespiti amacı ile iki ziraat mühendisinden oluşan veya bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinden oluşan kontrol görevlilerince denetim yapılabilir. Denetimde tespit edilen hususlar, düzenlenecek tutanakta belirtilir.**”

Düzenlemesi yapılmıştır.

Böylece şüphe üzerine izin belgesi bulunmayan işletmelerin denetimlerinin, Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarih ve E:2006/4831 K:2009/9767 sayılı kararı ile 5531 sayılı Kanuna aykırı olarak, bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisinin yanında “**veya iki ziraat mühendisi tarafından**” ibaresi eklenerek denetimlerin yalnızca ziraat mühendislerince yapılabilmesine yol açan hukuk dışı düzenleme yapılmıştır.

Bu düzenlemeyle, Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarih ve E:2006/4831 K:2009/9767 sayılı kararı bay-pas edilmeye çalışılırken, bu Yönetmelik kendi içinde yani 11, 12 ve 13 üncü maddeler içeriğinde de çelişkili bir durum ortaya çıkmıştır.

Denetimlerin bir ziraat mühendisi ile bir orman endüstri mühendisi birlikte yapmaları gerekirken, hiç gereği olmayan ve tamamen Danıştay kararını etkisizleştirmek üzere ve denetimlerin yalnızca ziraat mühendislerince de yapılabileceğine imkan sağlamak için 13. Madde içine hukuka aykırı olarak “**veya iki ziraat mühendisi tarafından**” ibaresi eklenmiştir.

Netice olarak; Danıştay 10. Dairesinin 17/11/2009 tarihli ve E:2006/4831, K:2009/9567 sayılı “.... **denetleme yetkisinin, ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ile BİRLİKTE 5531 sayılı Yasanın 4/(b) maddesi uyarınca bu konuda uzman olan ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNE DE VERİLMESİ ve YÖNETMELİKTE BU YÖNDE DÜZENLEME YAPILMASI gerektiği**” kararına uygun biçimde, ahşap ambalaj malzemelerinin denetimlerinin mutlaka konunun uzmanı bir orman endüstri mühendisi ile bir ziraat mühendisi birlikte yapmaları gerekmekte olup, yönetmelik düzenlemesinin bu şekilde yapılması zorunluluğu bulunmakta iken buna uyulmamıştır.

Nitekim dava konusu Yönetmeliğin 11 inci, 12 inci ve 13 üncü maddelerinde bu yönde düzenleme yapılırken, ahşap ambalaj malzeme denetimlerinin yalnızca ziraat mühendislerince yapılması yolunu açacak olan 13 üncü madde 1 inci

fıkrası birinci cümlesi içine “iki ziraat mühendisinden oluşan veya” ibaresinin yerleştirilmesi hukuka uygun değildir.

Bu nedenle, 13. Maddesi 1. Fıkrasının birinci cümlesi içinde yer alan “iki ziraat mühendisinden oluşan veya” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulup yapılacak incelemenin ardından iptali gerekmektedir.”

7) KAMU İHALE KURUMUNA, ORMANCILIK MESLEKİ HİZMET ALIMLARINA İLİŞKİN ÖZEL HÜKÜMLER İÇEREN 5531 SAYILI MESLEK YETKİ YASAMIZA İLİŞKİN DANIŞMANLIK HİZMET ALIMLARINDA İŞ DENEYİM BELGESİ ARANMAMASI İÇİN 2013 YILINDAN İTİBAREN YAPTIĞIMIZ BAŞVURULARA, 4734 SAYILI KANUNUN 62. MADDESİNDE YAPILMASI GEREKEN DEĞİŞİKLİK DE ALINMIŞ, TMMOB VE BAĞLI ODALAR DA DAHİL EDİLEREK SÜRDÜRÜLMÜŞTÜR.

Serbest ormancılık bürolarının iştiğal konularına dair 5531 sayılı Kanuna yönelik satın alınacak Danışmanlık mesleki hizmetlerinin satın alımında iş deneyim belgesi aranmaması için Kamu İhale Kurumuna 18/03/2013 tarihli yazı gönderilmiştir. Bu yazımıza karşın kurumun Odamıza verdiği 18/04/2013 tarihli ve 3164 sayılı cevap yazısında “İlgi yazınızda belirtilen hususlar düzenleme çalışmalarında değerlendirilecektir.” denilmek suretiyle olumlu yaklaşılmıştı. Ancak sonuç alınmayınca bu talebimiz 30/10/2014 tarihli yazımız ile yinelenmiştir.

Bu konu tüm mühendislik disiplinlerini ilgilendirdiği için TMMOB gündemine taşınmış, Odamız Genel Merkezinde 13/11/2014 tarihinde dört Oda Yönetim Kurulu Başkanlarının katılımıyla toplantı yapılmıştır. Toplantı sonucu alınan karar 18/11/2014 tarihli yazımız ile TMMOB Yönetim Kuruluna gönderilmiştir.

Toplantıda alınan kararda; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendi birinci cümlesi içinde yer alan “**uygun**” kelimesinden sonra gelmek üzere “**hizmet, danışmanlık ve**” ibaresinin eklenmesi,

“Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrasının yürürlükten kaldırılması,”

Yönünde düzenleme yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Bu öneriler Odamızın 17/4/2015 ve 28/9/2015 tarihli yazılarıyla TMMOB gönderilmiş ve Birlik tarafından Kamu İhale Kurumuna TMMOB önerisi olarak iletilmiştir.

Odamızın son üç yıldan bu yana sürdürdüğü KİK mevzuatında değişiklik yapılmasına ilişkin mücadelesi, TMMOB ne bağlı tüm mühendis ve mimar odaları üyelerini doğrudan ilgilendirmektedir. Bu konuda bir taraftan KİK nezdinde girişimlerde bulunulurken, diğer taraftan da TMMOB ve bağlı

Odalarında girişimlerde bulunulmuştur. Bu konuda Odamızda davetimize ilgi gösteren Odaların temsilcileri ile toplantı düzenlenmiş ve toplantı onucunda kabul edilen kararlar, TMMOB önerisi olarak Kamu İhale Kurumuna yönetmelik ve kanun değişikliği yapılması için gönderilmiştir.

Bu konuya ilişkin yapılan çalışmalar şöyledir.

1- Odamızca Kamu İhale Kurumuna gönderilen 4734 sayılı Kanunda yapılması istenen değişikliğe ilişkin 30.10.2014 tarihli yazımız.

SAYI :25.00/

ANKARA
30/10/2014

**KONU: 5531 sayılı Kanuna dair
danışmanlık hizmet alımı
ihalelerinde iş deneyim belgesi**

ÖNEMLİ

KAMU İHALE KURUMUNA

a) Odamızın 18.03.2013 tarihli ve 25.00/178 sayılı yazısı

b) KİK'nun 18.04.2013 tarih ve 74618582-045.02-381-8164 sayılı yazısı

Orman Mühendisleri Odası olarak; ilgi (a) daki yazımızda belirtilen gerekçelerle, mühendislik hizmetleri arasında eşitsizlik yaratan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendindeki değişiklik ile serbest rekabetin oluşmasını olumsuz etkileyen Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrasının yürürlükten kaldırılması önerilmiştir. Ayrıca bu hususlar, Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN ile Oda AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN tarafından kurumunuz başkan yardımcısına yaptığı ziyarette sözlü olarak ta açıklanmıştır.

Kurumunuzun ilgi (b) deki yazılarında; *“Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 29 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının acilen yürürlükten kaldırılması veya ormancılık mesleki hizmet alımlarına ilişkin özel hükümleri içeren 5531 sayılı Kanuna ilişkin danışmanlık hizmet alımlarında iş deneyim belgesinin aranmaması yönünde düzenleme yapılması, Kamu İhale Genel Tebliğinin 72 nci maddesinde buna ilişkin uyarlamaların ve nihayet Kanununun 62 nci maddesinin (h) bendinde yer alan “uygun” kelimesinden sonra gelmek üzere “danışmanlık ve” ibaresinin eklenmesi Kurumdan talep edilmektedir. İlgi yazıda belirtilen hususlar düzenleme çalışmalarında değerlendirilecektir.”* denilmek suretiyle, önerilerimizin Kurumunuzca yapılacak düzenleme çalışmalarında değerlendirileceği Odamıza bildirilmiştir.

İlgideki yazılardan sonra geçen süreçte, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun da iki ve ilgili Yönetmelikte birden çok değişiklikler yapılmıştır. Bu süreçte, önerilerimizden ilgili Yönetmelik düzenlemesinin hemen yapılacağını ve Kanun değişikliğinin ise bir Torba Kanun içinde düzenleneceğini ümitle beklemekteydik. Fakat hizmet alımlarında Devletin menfaatine olacağını düşündüğümüz önerilerimizin hiç birine bugüne kadar yapılan mevzuat düzenlemelerinde yer verilmemiştir.

Orman Mühendisleri Odası olarak, ilgi (a) yazımızdaki gerekçeler tekrar dikkate alınarak aşağıdaki önerilerimizin uygulamaya geçirilmesini beklemekteyiz.

Buna göre;

1- Hiçbir yasal düzenlemeye ihtiyaç duyulmayan ve tamamen Kurumunuzun inisiyatifinde bulunan, Hizmet Alımları Uygulama Yönetmeliğinin 29 uncu maddesinin 2 inci fıkrasının yürürlükten kaldırılması veya 5531 sayılı Kanuna yönelik alımlar için iş deneyim belgesi aranmamasına yönelik Yönetmelik değişikliği hemen yapılmalıdır.

2- 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi (h) bendinde 20/11/2008 tarih ve 5812/24 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikte, yapım hizmetlerinde lisans düzeyindeki mühendislik diplomalarının, iş deneyim belgesinde benzer iş olarak değerlendirilmesi hüküm altına alınarak, mühendislik disiplinleri arasında eşitlik bozulmuş ve haksız rekabete yol açılmıştır.

Bu değişiklikten sonra, hizmet ve danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde, bugün itibarıyla 92 adet mühendislik disiplininin %90 nın yer aldığı çok büyük mühendis ve mimarlık mesleği mensuplarının lisans diplomaları, iş deneyim belgelerinde benzer iş olarak değerlendirilmemesi nedeniyle mağdur edilerek ayrımcılık yaratılmıştır.

Bu nedenle, hem mühendis ve mimarlar arasındaki ayrımların giderilmesi, hem de Kamu İhalelerinde serbest rekabet ortamının geliştirilmesi, kamudaki hizmet ve danışmanlık hizmet alımlarında daha uygun fiyatlarda hizmet satın alınmasının sağlanması için,

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendi birinci cümlesi içinde yer alan “uygun” kelimesinden sonra gelmek üzere “hizmet, danışmanlık ve” ibaresinin eklenmesi yönünde bir Torba Kanun içinde düzenleme yapılmalıdır.

Önerilerimizin olumlu karşılanacağını bekler ve gereğini bilgilerinize arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

2- Odamızca TMMOB başkanlığının bilgisi dahilinde diğer 23 Odaya gönderilen 03/Kasım/2014 tarihli Odamızda toplantı yapılmasına dair yazı.

**SAYI : 25.00/
KONU: Toplantıya davet**

**ANKARA
03.11.2014**

**Sayın
..... Odası Genel Başkanı**

Bilindiği üzere; 20.11.2008 tarihli ve 5812 sayılı Kanun ile Kamu İhale Kanunu'nun 62 inci maddesi (h) bendinde yapılan *"İş deneyimi bulunmayan mühendis veya mimarların, aldıkları lisans eğitimine uygun yapım işi ihalelerine başvurularında, toplam süresi onbeş yılı geçmemek kaydıyla mezuniyetlerinden sonra geçen her yıl, yüzymikibiniüçyüzseksenyedi Yeni Türk Lirası (2014 yılı için Yüzyetmişbeşbin ikiyüzdoksanyedi Türk Lirası) olarak hesaplanmak üzere 10 uncu madde kapsamındaki benzer iş deneyimi olarak dikkate alınır."* değişiklik ile yapım hizmeti ihalelerinde mühendislik diplomaları hizmet sürelerinin 15 yılı için benzer iş olarak değerlendirilmiştir. Ancak hizmet ve danışmanlık hizmet ihaleleri kapsam dışında bırakılmıştır. Böylece, Odalarımız üyeleri mühendislerin yaklaşık %90 nın hizmet ürettiği mesleki hizmetlerin, danışmanlık ve hizmet alımları ihaleleri kapsamında olması nedeniyle bu yasal kolaylıktan yararlanmaması sonucunu doğurmuştur.

Bu nedenle, Odalarımız üyelerini özellikle mesleğe yeni başlayan üyelerimizi doğrudan ilgilendiren ve mesleki haklarını serbest piyasa şartlarında kullanırken kolaylık sağlayan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62'inci maddesi ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde yapılması düşünülen ekteki taslak metin üzerinde görüşme yapmak ve paylaşmak üzere, sizi veya katılmamanız halinde ise adınıza yetkilendireceğiniz bir Yönetim Kurulu üyesini **13.Kasım.2014 Perşembe günü Saat:14.00 de Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezinde** yapılacak toplantıya davet ediyorum.

Davetimizin olumlu karşılanacağını bekler, gereğini arz ve rica ederim.

Saygılarımla.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EK: Bir taslak metin

DAĞITIM:

23 Oda Genel Başkanına yazıldı.

TOPLANTI TUTANAĞI (TASLAK)

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne (TMMOB) bağlı aşağıda imzaları bulunan mühendis ve mimar odaları temsilcileri, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62 inci maddesi birinci fıkrası (h) bendi ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2'inci fıkrasında yapılması düşünülen değişiklikleri görüşmek üzere, Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezinde 13. Kasım.2014 Perşembe günü Saat:14.00 de toplanmıştır.

Toplantıda, 20/11/2008 tarihli ve 5812 sayılı Kanunla, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 48 inci maddesi ile 62 inci maddesinin 1 inci fıkrası (h) bendinde yapılan değişiklik ve buna paralel olarak yapılan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde yapılan değişikliklerin, mühendislik hizmetlerinin satın alınmalarına yönelik konular üzerindeki etkiler değerlendirilmiştir.

Buna göre;

Kamu İhale Kanununun 48 inci maddesinde 5812 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikte; tüm mühendislik ve mimarlık hizmetlerinin danışmanlık hizmet sunucularından alınacağı, danışmanlık hizmetlerinin sadece belli istekliler arasında ihale usulü ile ihale edileceği, ancak yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalesiyle yapılabileceği,

Aynı Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendinde yapılan değişiklikle, İş deneyimi bulunmayan mühendis veya mimarların, aldıkları lisans eğitime uygun yapım işi ihalelerine başvurularında, toplam süresi onbeş yılı geçmemek kaydıyla mezuniyetlerinden sonra geçen her yıl, yüzyirmiikibinüçyüzsekseneyedi Yeni Türk Lirası (2014 yılı için Yüzyetmişbeşbin ikiyüzdoksanyedi Türk Lirası) olarak hesaplanmak üzere 10 uncu madde kapsamındaki benzer iş deneyimi olarak dikkate alınacağı,

Düzenlemeleri yapılmıştır.

Kamu İhale Kanunu'nun 10 uncu maddesine göre ihalelerde aranacak belgelerin istenmesi takdire bırakılmış olmasına rağmen; Kamu İhale Kurumu'nun yürürlüğe koyduğu uygulama yönetmeliklerinde ekonomik, mesleki ve teknik yeterliklerin aranacağı hususlar düzenlenmiştir.

Bu bağlamda, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesinde yapılan değişiklikte idarelerin, 4734/48 maddesine göre 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde iş deneyim belgesi aramayabilecekleri ve bu kapsamda hizmet alımı ihalelerinde takdire

bırakılırken; aynı maddede danışmanlık hizmeti alımında iş deneyim belgesi aranması zorunlu kılınmıştır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine göre, yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalelerinde de, hizmet alımı ihalesinde olduğu gibi iş deneyim belgesi aranmamalıdır. Onun için, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrası yürürlükten kaldırılmalıdır.

Diğer taraftan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendinde 20/11/2008 tarih ve 5812/24 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle, yapım hizmetlerinde lisans düzeyindeki mühendislik diplomalarının, iş deneyim belgesinde benzer iş olarak değerlendirilmesi hüküm altına alınarak, mühendislik disiplinleri arasında eşitlik bozulmuş ve haksız rekabete yol açılmıştır.

Bu değişiklikten sonra, hizmet ve danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde, bugün itibarıyla 92 adet mühendislik disiplininin %90 nın yer aldığı çok büyük mühendis ve mimarlık mesleği mensuplarının lisans diplomaları, iş deneyim belgelerinde benzer iş olarak değerlendirilmemesi nedeniyle mağdur edilerek ayrımcılık yaratılmıştır.

Bu nedenle, hem mühendis ve mimarlar arasındaki ayrımların giderilmesi, hem de Kamu İhalelerinde serbest rekabet ortamının geliştirilmesi, kamudaki hizmet ve danışmanlık hizmet alımlarında daha uygun fiyatlarda hizmet satın alınmasının sağlanması için, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) eklenmesi için bir Torba Kanun içinde düzenleme yapılmalıdır.

Yukarıda açıklanan gerekçeler dikkate alınarak, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62/1(h) maddesinde aşağıdaki düzenlemelerin yapılması için, önerilen yönetmelik ve yasa değişikliğinin Kamu İhale Kurumuna, ayrıca yasa değişikliğinin TBMM de grubu bulunan siyasi parti grupları ve plan bütçe komisyonuna gönderilmesine karar verilmiştir.

Söyle ki:

1- Hiçbir yasal düzenlemeye gereksinim duyulmadan ve KİK'nun yapacağı idari düzenlemeyle, **Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrası yürürlükten kaldırılmalıdır.**

Böylece 4734/48 inci maddesine göre; yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalelerinde de, hizmet alımı ihalesinde olduğu gibi iş deneyim belgesi aranmayabilecektir.

2- 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendi birinci cümlesi içinde yer alan “uygun” kelimesinden sonra gelmek üzere “hizmet, danışmanlık ve” ibaresinin eklenmesi yönünde bir Torba Kanun içinde düzenleme yapılmalıdır.

İş bu toplantı tutanağı, toplantıda yapılan değerlendirmeler sonunda tarafımızdan tanzim edilmiştir. **13.Kasım.2014**

TMMOB MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI TEMSİLCİLERİ

Bilgisayar Müh. Odası	Çevre Müh. Odası	Elektrik Müh. Odası
Fizik Müh. Odası	Gemi Müh. Odası	Gıda Müh. Odası
Harita ve Kadastro Müh. Odası	İç mimarlar Odası	İnşaat Müh. Odası
Jeofizik Müh. Odası	Jeoloji Müh. Odası	Kimya Müh. Odası
Maden Müh. Odası	Makine Müh. Odası	Metalurji ve Malzeme Müh. Odası
Meteoroloji Müh. Odası	Mimarlar Odası	Orman Müh. Odası
Petrol Müh. Odası	Peyzaj mimarları Odası	Şehir planlayıcıları Odası
Tekstil Müh. Odası	Ziraat Müh. Odası	

3- Odamız Genel Merkezinde diğer oda temsilcilerinin katılımları ile 13.11.2014 tarihinde yapılan toplantıya ilişkin internet sayfasında yapılan 14.11.2014 tarihli duyuru metni aşağıdadır.

ODAMIZ GENEL MERKEZİNDE; KAMU İHALE MEVZUATINDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA YÖNELİK OLARAK ORMAN, ZİRAAT VE KİMYA MÜHENDİSLERİ İLE PEYZAJ MİMARLARI ODASI

GENEL BAŞKANLARININ KATILIMLARIYLA

DEĞERLENDİRME TOPLANTISI YAPILDI.

Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN'ın, TMMOB ne bağlı Oda başkanlarına yaptığı çağrı üzerine; Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı Özden GÜNGÖR, Kimya Mühendisleri Odası Genel Başkanı Ali UĞURLU, Peyzaj Mimarları Odası Genel Başkanı Ayşegül ORUÇKAPTAN ile Odamız Genel Başkanı ve AR-GE merkezi Başkanı Eşref GİRGIN'in katılımları ile 13.Kasım.2014 günü Saat:14.00 de, Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezinde yapılan toplantıda aşağıdaki kararlar alınmıştır. Buna göre;

1) 4734 sayılı Kanununun 48 inci maddesine göre; yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı usulüyle yapılacak ihalelerde de, hizmet alımı ihalesinde olduğu gibi iş deneyim belgesi aranmaması yönünde, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin **29 uncu maddesinde değişiklik yapılması için** Kamu İhale Kurumuna önerilmelidir.

2) Yapım hizmetleri ihalelerinde olduğu gibi; hizmet ve danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde de mühendislik/mimarlık lisans diplomalarının benzer iş olarak değerlendirilebilmesi için, 4734 sayılı Kanununun 62/1(h) maddesinde değişiklik yapılması için TBMM de partiler, komisyonlar ve milletvekilleri nezdinde gerekli girişimlerin yapılmalıdır.

Önerilen bu mevzuat değişikliklerinin gerçekleşmesi halinde;

a) Yönetmeliğin 29. maddesinde yapılacak değişiklik ile 4734 sayılı Kanununun 48 inci maddesine göre; yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört

katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalelerinde de iş deneyim belgesi aranmayabilecektir.

b) Kanununun 62/1(h) maddesinde yapılacak değişiklik ile yapım hizmetleri ihalelerinde olduğu gibi; danışmanlık ve hizmet alımı ihalelerinde de, iş deneyim belgesi bulunmayan yeni mezun mühendis/mimarlar ile kamudan emekli olmuş mühendis/mimarların diplomaları 15 yıllık süre için, iş deneyim belgesi bağlamında benzer iş olarak değerlendirilecektir.

Böylece, Odaların yaklaşık %90'nını doğrudan ilgilendiren, katılımcılığı artırarak serbest rekabeti geliştiren ve yeni istihdam yaratan y düzenlemeler devreye girmiş olacaktır.

Odamız her zamanki gibi, mesleğimiz ve meslektaşlarımızın yararına olan işlerde hukuki çabalarını sürdürmeye devam edecektir.

Meslek kamuoyumuza saygıyla duyurulur. **14.Kasım.2014**

ODA YÖNETİM KURULU

4- Toplantıya katılan dört Oda Genel Başkanlarının mutabık kaldıkları metnin, TMMOB Genel Başkanının başkanlığında tüm Odaların genel başkanlarının katılımları ile yapılacak bir toplantıda tartışılması için 18.11.2014 tarihli aşağıdaki yazı gönderilmiştir.

SAYI : 25.00/

ANKARA

18.11.2014

**KONU: Oda başkanları toplantı
Önerisi**

İVEDİ

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİNE

Odamız; 4734 sayılı tüm Oda üyesi mühendis ve mimarları doğrudan ilgilendiren Kamu İhale Mevzuatındaki değişiklik önerilerimizi görüşmek üzere, TMMOB Başkanlığının bilgisi dahilinde, 13/11/2014 günü Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezinde toplantıya çağırılmıştır. Toplantıya Odamızın yanında Ziraat, Peyzaj ve Kimya Mühendisleri Odaları katılmıştır.

Buna göre; 20.11.2008 tarihli ve 5812 sayılı Kanun ile Kamu İhale Kanunu'nun 62 inci maddesi (h) bendinde yapılan "İş deneyimi bulunmayan mühendis veya mimarların, aldıkları lisans eğitimine uygun yapım işi ihalelerine başvurularında, toplam süresi onbeş yılı geçmemek kaydıyla mezuniyetlerinden

sonra geçen her yıl, yüzyirmiikibiniüçyüzseksenyedi Yeni Türk Lirası (2014 yılı için Yüzyetmişbeşbin ikiyüzdoksanyedi Türk Lirası) olarak hesaplanmak üzere 10 uncu madde kapsamındaki benzer iş deneyimi olarak dikkate alınır.” değişiklik ile yapım hizmeti ihalelerinde mühendislik diplomaları hizmet sürelerinin 15 yılı için benzer iş olarak değerlendirilmiştir. Ancak hizmet ve danışmanlık hizmet ihaleleri kapsam dışında bırakılmıştır. Böylece, Odalarımız üyeleri mühendislerin yaklaşık %90 nın hizmet ürettiği mesleki hizmetlerin, danışmanlık ve hizmet alımları ihaleleri kapsamında olması nedeniyle bu yasal kolaylıktan yararlanamaması sonucunu doğurmuştur.

Bu nedenle, Odalarımız üyelerini özellikle mesleğe yeni başlayan üyelerimizi doğrudan ilgilendiren ve mesleki haklarını serbest piyasa şartlarında kullanırken kolaylık sağlayan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62'inci maddesi ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde yapılması düşünülen ekteki taslak metin üzerinde, toplantıya katılan Orman, Ziraat, Peyzaj ve Kimya Mühendisleri Odaları genel başkanları görüş birliğine varılarak konunun TMMOB başkanlığında tüm Oda başkanlarının katılacağı ve en kısa zamanda yapılacak bir toplantıda konunun paylaşılıp toplu hareket edilmesi sonucuna varılmıştır.

Birlik Başkanımızın başkanlığında, tüm Oda Genel Başkanlarının en kısa zamanda bir araya gelerek, ekteki taslak metni görüşüp, Odalarımızın yararına olacak bu konunun Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) ve Kamu İhale Kurumunda (KİK) çözümü için bir yol haritasının belirlenmesini çok yararlı olacağını düşünüyor ve toplantı yapılmasını öneriyoruz.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

EK: Bir taslak metin

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan

TOPLANTI TUTANAĞI

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne (TMMOB) bağlı aşağıda imzaları bulunan mühendis ve mimar odaları temsilcileri, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62 inci maddesi birinci fıkrası (h) bendi ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2'inci fıkrasında yapılması düşünülen değişiklikleri görüşmek üzere, Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezinde 13. Kasım.2014 Perşembe günü Saat:14.00 de toplanmıştır.

Toplantıda, 20/11/2008 tarihli ve 5812 sayılı Kanunla, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 48 inci maddesi ile 62 inci maddesinin 1 inci fıkrası (h) bendinde yapılan değişiklik ve buna paralel olarak yapılan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde yapılan değişikliklerin, mühendislik hizmetlerinin satın alınmalarına yönelik konular üzerindeki etkiler değerlendirilmiştir.

Buna göre;

Kamu İhale Kanununun 48 inci maddesinde 5812 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle; tüm mühendislik ve mimarlık hizmetlerinin danışmanlık hizmet sunucularından alınacağı, danışmanlık hizmetlerinin sadece belli istekliler arasında ihale usulü ile ihale edileceği, ancak yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalesiyle yapılabileceği,

Aynı Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendinde yapılan değişiklikle, İş deneyimi bulunmayan mühendis veya mimarların, aldıkları lisans eğitimine uygun yapım işi ihalelerine başvurularında, toplam süresi onbeş yılı geçmemek kaydıyla mezuniyetlerinden sonra geçen her yıl, **yüzyirmiikibinüçyüzsekseneyedi Yeni Türk Lirası (2014 yılı için Yüzyetmişbeşbin ikiyüzdoksanyedi Türk Lirası)** olarak hesaplanmak üzere 10 uncu madde kapsamındaki benzer iş deneyimi olarak dikkate alınacağı,

Düzenlemeleri yapılmıştır.

Kamu İhale Kanunu'nun 10 uncu maddesine göre ihalelerde aranacak belgelerin istenmesi takdire bırakılmış olmasına rağmen; Kamu İhale Kurumu'nun yürürlüğe koyduğu uygulama yönetmeliklerinde ekonomik, mesleki ve teknik yeterliklerin aranacağı hususlar düzenlenmiştir.

Bu bağlamda, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesinde yapılan değişiklikle idarelerin, 4734/48 maddesine göre 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde iş deneyim belgesi aramayabilecekleri ve bu kapsamda hizmet alımı ihalelerinde takdire bırakılırken; aynı maddede danışmanlık hizmeti alımında iş deneyim belgesi aranması zorunlu kılınmıştır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine göre, yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalelerinde de, hizmet alımı ihalesinde olduğu gibi iş deneyim belgesi aranmamalıdır. Onun için, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrası yürürlükten kaldırılmalıdır.

Diğer taraftan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendinde 20/11/2008 tarih ve 5812/24 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle, yapım hizmetlerinde lisans düzeyindeki mühendislik diplomalarının, iş deneyim belgesinde benzer iş olarak değerlendirilmesi hüküm altına alınarak, mühendislik disiplinleri arasında eşitlik bozulmuş ve haksız rekabete yol açılmıştır.

Bu değişiklikten sonra, hizmet ve danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde, bugün itibarıyla 92 adet mühendislik disiplininin %90 nın yer aldığı çok büyük mühendis ve mimarlık mesleği mensuplarının lisans diplomaları, iş deneyim belgelerinde benzer iş olarak değerlendirilmemesi nedeniyle mağdur edilerek ayrımcılık yaratılmıştır.

Bu nedenle, hem mühendis ve mimarlar arasındaki ayrımların giderilmesi, hem de Kamu İhalelerinde serbest rekabet ortamının geliştirilmesi, kamudaki hizmet ve danışmanlık hizmet alımlarında daha uygun fiyatlarda hizmet satın alınmasının sağlanması için, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) eklenmesi için bir Torba Kanun içinde düzenleme yapılmalıdır.

Yukarıda açıklanan gerekçeler dikkate alınarak, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62/1(h) maddesinde aşağıdaki düzenlemelerin yapılması için, önerilen yönetmelik ve yasa değişikliğinin Kamu İhale Kurumuna, ayrıca yasa değişikliğinin TBMM de grubu bulunan siyasi parti grupları ve plan bütçe komisyonuna gönderilmesine karar verilmiştir.

Söyle ki;

1- Hiçbir yasal düzenlemeye gereksinim duyulmadan ve KİK'nun yapacağı idari düzenlemeyle, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrası yürürlükten kaldırılmalıdır.

Böylece 4734/48 inci maddesine göre; yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalelerinde de, hizmet alımı ihalesinde olduğu gibi iş deneyim belgesi aranmayabilecektir.

2- 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendi birinci cümlesi içinde yer alan “uygun” kelimesinden sonra gelmek üzere

“hizmet, danışmanlık ve” ibaresinin eklenmesi yönünde bir Torba Kanun içinde düzenleme yapılmalıdır.

İş bu toplantı tutanağı, toplantıda yapılan değerlendirmeler sonunda tarafımızdan tanzim edilmiştir.**Kasım/2014**

TMMOB MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI TEMSİLCİLERİ

TMMOB Genel Başkanı	Bilgisayar Müh. Odası	Çevre Müh. Odası
Elektrik Müh. Odası	Fizik Müh. Odası	Gemi İşl. Müh. Odası
Gemi Müh. Odası	Gıda Müh. Odası	Harita ve Kad. Müh. Odası
İç mimarlar Odası	İnşaat Müh. Odası	Jeofizik Müh. Odası
Jeoloji Müh. Odası	Kimya Müh. Odası	Maden Müh. Odası
Makine Müh. Odası	Metalurji ve Mal. Müh. Odası	Meteoroloji Müh. Odası
Mimarlar Odası	Orman Müh. Odası	Petrol Müh. Odası
Peyzaj mimarları Odası	Şehir planlayıcıları Odası	Tekstil Müh. Odası
Ziraat Müh. Odası		

Odamızın öncülüğünde geliştirilen KİK mevzuat değişikliği önerisi TMMOB yönetim kurulu toplantısının gündemine alınarak konu değerlendirilmiş ve uygun bulunmuştur.

5- Kamu İhale Kurumu, 4734 sayılı Kanun ile bu Kanuna dair yönetmeliklerde değişiklik yapılmasına ilişkin aşağıdaki 7.4.2015 tarihli yazı ekindeki taslak metin hakkında görüş almak üzere TMMOB göndermiştir.

T. C.
KAMU İHALE KURUMU
Düzenleme Dairesi Başkanlığı

Sayı : 74618582-045.02-406-7227

7/4/2015

Konu : Görüş Talebi

TÜRKİYE MÜDENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİNE

Selanik Cad. No: 19/1 06650 Yenışehir ANKARA

Kurumumuz 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 53 üncü maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca, anılan Kanun ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanuna ilişkin bütün mevzuatı hazırlamak ve geliştirmekle görevli ve yetkili olup, bu kapsamda uygulamada ortaya çıkan sorunların çözümüne yönelik olarak sürekli olarak çalışmalar yapılmaktadır. Bu çerçevede Kuruma intikal eden sorun, görüş ve önerilerden hareketle;

1. Uygulama Yönetmeliklerinde ve Kamu İhale Genel Tebliğinde Ek-2’de yer alan konu başlıklarında ilgili değişiklik taslakları hazırlanmış olup, söz konusu taslaklar hakkında alternatifli düzenlemeler bakımından tercihlerinizi de içeren görüşlerinizin,
2. Yaklaşık maliyeti eşik değerinin altında olan ihalelerde uygulanacak usul ve esaslar hakkında yapılması planlanan düzenlemelere ilişkin Ek-3’de yer alan taslak ile beyana dayalı teklif mektupları örnekleri hazırlanmış olup, taslağa ve teklif mektuplarına ilişkin görüş ve önerilerinizin,
3. Ek-4’de yer verilen soru setine ilişkin cevaplar ile ikincil mevzuatta değişmesini öngördüğünüz diğer önemli hususların en geç 3/5/2015 tarihine kadar resmi yazıyla ve ayrıca kikduzenleme@kik.gov.tr adresine e-posta yoluyla bildirilmesi önem arz etmektedir.
Bilgilerini ve gereğini arz/rica ederim.

Hüseyin KAYMAK
Başkan a.
Başkan Yardımcısı

EKLER:

- 1- Değişiklikler ile ilgili bilgi notu (4 sayfa)
- 2- Değişiklik taslakları (20 sayfa)
- 3- Yaklaşık maliyeti eşik değerinin altında olan ihalelerde uygulanacak usul ve esaslar ile teklif mektupları örnekleri (8 sayfa)
- 4- Sorular (2 sayfa)

6- KİK bu yazı ekindeki taslağı hakkında görüş istenmek üzere odalara TMMOB tarafından Odalara gönderilmiş, Odamız daha önce oluşturulan görüşlerimiz esas alınarak aşağıdaki görüşlerimiz sunulmuştur.

SAYI :25.00/

ANKARA
17.04.2015

**KONU: Kamu İhale Kurumu Uygulama
Yönetmeliklerine Dair Değişiklik
Önerisi**

ÖNEMLİ

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİNE

İLGİ: a) 14/4/2015 tarihli E-Postanız

b) 18/11/2014 tarihli yazımız

Kamu İhale Kurumunca, 4734 sayılı Kanuna dair uygulama yönetmelikleri üzerinde yapılması düşünülen değişikliklere için hazırlanan ve ilgi (a) da ki E-Posta ile Odamıza iletilen taslaklar incelenmiştir.

Odamızın bu taslaklara ilişkin önerilerimiz ile taslaklarda yer almayan ancak daha önce ilgi (b) yazımızla Birliğinize gönderilen ve Oda başkanlarının da katılacağı toplantıda gündeme alınan hususlara yönelik önerilerimiz ektedir.

Ayrıca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendinde değişiklik yapılmasına ilişkin önerimiz de ektedir.

Birliğimiz tarafından; KİK taslağında yer almayan, ancak tüm Odaların üyesi mühendisleri doğrudan ilgilendiren, onun için ilave edilmesini önemli gördüğümüz değişiklik önerilerimizin, KİK ilgili Uygulama Yönetmeliği ve Kamu İhale Genel Tebliğinde yer alması için, Kamu İhale Kurumu nezdinde etkili girişimlerin yapılmasının gerekli olduğunu düşünmekteyiz.

Gereğini arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan

EKLER:

- 1- KİK tarafından hazırlanan taslağa ilişkin öneriler**
- 2- Taslakta yer almayan ancak uygulama yönetmeliklerinde yapılması istenen değişiklik önerisi**
- 3- 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda yapılması istenen Değişiklik önerisi**

EK:1

**KAMU İHALE KURUMUNCA HAZIRLANAN UYGULAMA
YÖNETMELİKLERİNDE YAPILACAK DEĞİŞİKLİKLERE İLİŞKİN
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ ÖNERİLERİ**

**EK-3 EŞİK DEĞER ALTI ALIMLARDA UYGULANACAK USUL VE
ESASLARA İLİŞKİN YAPILMASI PLANLANAN DEĞİŞİKLİKLERE
İLİŞKİN METİN**

Taslakta “*Eşik değer altında kanal alımlar özel düzenlemeler*” başlığı altında yapılması düşünülen aşağıdaki değişikliklerin, **yapım ve danışmanlık hizmet alımları** dışlanmadan ve ayrılmadan yapılması, fırsat eşitliğinin sağlanması ve serbest piyasanın gelişmesi bakımından daha uygun olacaktır.

Bu nedenle aşağıdaki taslak metnin 1, 2/a, 2/b, maddelerinde “**yapım, danışmanlık**” ibareleri, 7 inci maddesinin başına, 11 inci maddesine “**Danışmanlık ve**” ibaresi eklenmelidir.

Önerilen değişiklikler, **siyah bolt yazı ile ve altı çizili olarak** metin içinde düzenlenmiştir.

**EŞİK DEĞER ALTINDA KALAN ALIMLAR ÖZEL
DÜZENLEMELER**

1) *Eşik değerler, mal, **yapım, danışmanlık** ve hizmet alımlarında (1.000.000 Euro) (2.750.000 Türk Lirası), Yapım işlerinde 5.186.000 Euro (14.350.000 Türk Lirası) olarak öngörülmüştür.*

2) *Yaklaşık maliyeti eşik değerinin altında kalan alımlarda diğer ihale usulleri uygulanabileceği gibi aşağıda belirtilen usullerle de alım yapılabilir.*

a) *Yaklaşık maliyeti dört yüz bin Türk Lirasını aşmayan mal, **yapım, danışmanlık** ve hizmet alımları ile bir milyon Türk Lirasını aşmayan yapım işleri ihale yapılmaksızın doğrudan temin edilebilir.*

b) *Yaklaşık maliyeti bir milyon Türk Lirasını aşmayan mal, **yapım, danışmanlık** ve hizmet alımları ile üç milyon Türk Liranı aşmayan yapım işlerinin ihaleleri ilan yapılmaksızın pazarlık usulü esaslarına göre yapılabilir.*

3) *Dokümanda açıklama ve değişiklik yapılmasına ilişkin sürelerin yansı uygulanır.*

4) *Eşik değer altında kalan alımların ihalelerinde ön ilan yapılamaz.*

5) ilan süreleri, idareler tarafından ihalenin niteliği ve başvuru veya tekliflerin hazırlanabilmesi için gereken süre dikkate alınarak, ihale usullerine göre aşağıdaki fıkralarda belirtilen asgari sürelere uyulmak kaydıyla belirlenir:

a) Yaklaşık maliyeti eşik değerini aşmayan ihalelere ilişkin ilanlar, ihale veya son başvuru tarihinden en az on gün önce Kamu İhale Bülteninde ve ihalenin yapılacağı yerde çıkan gazetelerin en az birinde yayımlanır.

b) Yaklaşık maliyeti eşik değerinin üzerinde olan ihalelere ilişkin ilanlar, ihale veya son başvuru tarihinden en az on beş gün önce Kamu İhale Bülteninde ve ihalenin yapılacağı yerde çıkan gazetelerin en az birinde yayımlanır.

c) İlanlar ayrıca KOSGEB'in internet sitesinde yayımlanır.

6) Düzeltme ilanı yapılması gereken hallerde, on günlük süre beş gün olarak uygulanır.

7) **Danışmanlık ve Hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değerinin altında olan tekliflerin değerlendirilmesinde Kurum bu tekliflerin açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenleme yapmaya yetkilidir.**

8) Kesinleşen ihale kararının bildirilmesinde on günlük süre beş gün olarak uygulanır.

9) İlan yapılmaksızın pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde,

a) EKAP üzerinden davet yapılacaktır.

b) Yalnızca KOBİ'lerin davet edilmesi öngörülmektedir.

c) İhaleye davet edilecek kişiler KOSGEB veri tabanı kullanılmak suretiyle belirlenecektir. Davet edilecek KOBİ'ler KOSGEB'in veri tabanına, ilan tarihinden geriye doğru son üç yıldır KOBİ olarak kayıtlı olan işletmeler arasından seçilecektir.

d) Davet edilecek kişi sayısı en az 3'ü EKAP tarafından rastlantısal olarak, diğerleri idare tarafından seçilmek üzere, en az 5 veya daha fazla olmalıdır.

e) Veri tabanına kayıt ise her ne kadar KOSGEB uzmanlar tarafından kontrol ediliyor olsa da ilgililerin beyanına dayanmaktadır. Yanlış beyan ile KOBİ vasfını kazanarak ihaleye katılanlar için yasaklama karan ile birlikte geçici teminatın gelir kaydedilmesi yaptırımının uygulanması öngörülmektedir.

f) Yasaklama kararının söz konusu hususun ilk kez oluşması durumunda 3 aylık, ikinci kez oluşması durumunda ise 6 aylık süre için verilmesi ancak sonraki tekrarlarında Kanun'un yasaklamaya ilişkin hükümlerinin uygulanması söz konusu olacaktır.

g) Alt yüklenici çalıştırılmaz.

10) Geçici teminatın KOBİ'lerden % 1'den az olmamak üzere, diğer isteklilerden % 3'den az olmamak üzere alınması öngörülmüştür.

11) İş deneyim belgesinin danışmanlık ve hizmet alımlarında istenmesi idarenin takdirinde olması, yapım işlerinde zorunlu olarak mevcut oranların yansı dâhilinde istenmesi, mal alımlarında istenmemesi öngörülmektedir.

12) Yeterlik kriterlerine ilişkin teklif mektubu ile beyanda bulunulması ve sözleşme imzalanmadan önce istenen belgelerin sunulması öngörülmektedir. Bunlara ilişkin örnek teklif mektupları ekte yer almaktadır. Beyan sisteminin uygulanması durumunda, Kanun'un 42'nci maddesinde belirtilen sözleşme imzalamaya davet edilecek istekli sayısına ilişkin sınırlamanın kaldırılarak, en düşük fiyattan başlamak üzere sırasıyla kaçınıcı en düşük teklif sahibi istekliye kadar sözleşme imzalamaya davet edilebileceği hususunda idareye takdir yetkisi verilmesi öngörülmektedir.

13) Şikâyet/itirazın şikâyet süresi ile sözleşme imzalamak için bekleme süresi 5'er gün olarak öngörülmüştür.

14) Bildirimlerin elektronik olarak yapılması öngörülmüştür.

GEREKÇE:

Kurumun hazırladığı taslağın dayanağında; Avrupa Birliğine üye ülkelerde yapılan düzenlemelere benzer düzenlemelerin yapıldığı, böylece eşik değerinin altındaki alımlarda bürokrasinin azaltılarak alımların kolaylaştırıldığına amaçlandığı belirtilmiştir. Bu yaklaşımı uygun buluyoruz.

Ancak Türkiye'deki mühendislik fakültelerinden mezun olan yeni mühendisler ile kamu kurumlarından emekli olan uzman mühendislerin de serbest piyasaya katılarak rekabet piyasasının genişlemesi ve bilgi birikiminin ekonomiye kazandırılması için danışmanlık ve yapım hizmet alımlarında da düşünülen düzenlemenin yapılması gerekmektedir. Zira 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10. Maddesi buna imkan tanımaktadır. Bu yasal imkanın Kamu İhale Kurumunca çıkarılan yönetmeliklerle kısıtlanmaması gerekmektedir. Böylece hem fırsat eşitliği yaratılacak ve hem de genç girişimcilerin yetişmesine imkan sağlanmış olacaktır.

EK:2

TASLAKTA YER ALMAYAN “HİZMET ALIMI İHALELERİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ”NDE YAPILMASI İSTENEN DEĞİŞİKLİK ÖNERİSİ

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrasında yapılması istenen değişiklik önerisi şöyledir.

“MADDE ..?... (1) 4.3.2009 tarihli ve 27159 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan **Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 29 uncu maddesinin 2’inci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.**”

GEREKÇE:

Kamu İhale Kanununun 48 inci maddesinde 5812 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle; tüm mühendislik ve mimarlık hizmetlerinin danışmanlık hizmet sunucularından alınacağı, danışmanlık hizmetlerinin sadece belli istekliler arasında ihale usulü ile ihale edileceği, ancak yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan **danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalesiyle yapılabileceği** düzenlenmiştir.

Kamu İhale Kanunu’nun 10 uncu maddesine göre ihalelerde aranacak belgelerin istenmesi takdire bırakılmış olmasına rağmen; Kamu İhale Kurumu’nun yürürlüğe koyduğu uygulama yönetmeliklerinde ekonomik, mesleki ve teknik yeterliklerin aranacağı hususlar düzenlenmiştir.

Bu bağlamda, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 29 uncu maddesinde yapılan değişiklikle idarelerin, 4734/48 maddesine göre 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde iş deneyim belgesi aramayabilecekleri ve bu kapsamda hizmet alımı ihalelerinde takdire bırakılırken; aynı maddede danışmanlık hizmeti alımında iş deneyim belgesi aranması zorunlu kılınmıştır.

Böylece kamu kurumlarında konunun uzmanı olan kişilerin emekliliklerinde iş bitirmeleri olmayacağından bilgi birikimleri ve mesleki deneyimleri ekonomiye kazandırılmayacaktır.

Aynı şekilde mühendislik fakültelerinden mezun olan genç mühendislerin serbest piyasaya atılmaları zorlaşacak, böylece rekabet piyasasında tekelleşme artacağı gibi genç girişimlerin yetişmesi de engellenmiş olacaktır.

Bu nedenlerle, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine göre, yaklaşık maliyeti 13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde

hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin hizmet alımı ihalelerinde de, hizmet alımı ihalesinde olduğu gibi iş deneyim belgesi aranmamalıdır.

Bu değişikliğin yapılması halinde, yaklaşık maliyeti 4734/13 üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan **danışmanlık hizmetlerinden iş bitirme aranmaması için**, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi 2 inci fıkrası yürürlükten kaldırılarak fırsat eşitliği de sağlanmış olacaktır.

KAMU İHALE GENEL TEBLİĞİ:

Kamu İhale Genel Tebliğinde bu yönetmelik değişikliğe paralel olarak değişiklik yapılmalıdır.

EK:3

4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNUNUN 62. MADDESİ 1. FIKRASI (h) BENDİNDE YAPILMASI ÖNERİLEN DEĞİŞİKLİK

MADDE ...?...- (1) 4.1.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi birinci fıkrası (h) bendi birinci cümlesi içinde yer alan “**uygun**” kelimesinden sonra gelmek üzere “**hizmet, danışmanlık ve**” ibaresi eklenmiştir.

GEREKÇE:

20/11/2008 tarih ve 5812/24 sayılı Kanun ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi (h) bendinde yapılan değişiklikle, yapım hizmetlerinde lisans düzeyindeki mühendislik diplomalarının, iş deneyim belgesinde benzer iş olarak değerlendirilmesi hüküm altına alınarak mühendislik disiplinleri arasında eşitlik bozulmuş ve haksız rekabete yol açılmıştır.

Bu değişiklikten sonra, hizmet ve danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde, bugün itibarıyla 92 adet mühendislik disiplininin %90 nın yer aldığı çok büyük mühendis ve mimarlık mesleği mensuplarının lisans diplomaları iş deneyim belgelerinde benzer iş olarak değerlendirilmemesi nedeniyle mağdur edilerek pozitif ayrımcılık yapılmıştır.

Bu öneriyle hem mühendis ve mimarlar arasındaki ayrım giderilecek, hem de kamu ihalelerinde serbest rekabet ortamı geliştirilecek, kamu kurumları hizmet ve danışmanlık hizmet alımlarında daha uygun fiyatlarda hizmet satın almaları sağlanacaktır.

Bu nedenlerle, Kamu İhale Kanununda yapılacak ilk değişiklik sırasında yukarıdaki önerinin hayata geçirilmesi tüm mühendis ve mimarları mutlu edecektir.

7- TMMOB tarafından Kamu İhale Kurumuna gönderilen yukarıdaki görüşler, bu Kurumca henüz değerlendirilmeden aşağıdaki 14.9.2015 tarihli yazı ekinde gönderilen yeni bir yönetmelik değişikliği taslağı için TMMOB den görüş istenmiştir. Odamız bu yen taslak için de yukarıdaki 6 ncı madde de belirtilen 17.4.2015 tarihli önceki görüşlerinde ısrarcı olmuş ve 18.9.2015 tarihli yazımız ile TNNOB ne gönderilmiştir. Bu görüşlerimiz TMMOB görüşü olarak Kamu İhale Kurumuna aynen iletilmiştir.

T.C.
KAMU İHALE KURUMU
Düzenleme Dairesi Başkanlığı

Sayı : 74618582-045.02- 1623 - 17792
Konu : Görüş Talehi

14/09/2015

TÜRKİYE MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİNE
Selanik Caddesi No: 19/1 Yenışehir/ANKARA

Kurumumuz 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 53'üncü maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca, anılan Kanun ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa ilişkin bütün mevzuatı hazırlamak ve geliştirmekle görevli olup, bu kapsamda uygulamada ortaya çıkan sorunların çözümüne yönelik olarak çalışmalar yapmaktadır. Bu itibarla Kuruma itikaf eden sorun, görüş ve önerilerden hareketle:

1- İhale sürecinin daha hızlı ve etkin bir biçimde yürütülmesi ve belge güvenilirliğinin artırılması amacıyla yabancı ülkede düzenlenen iş deneyimini gösteren belgelerin EKAP'a kayıt edilmesine yönelik Ek-1'de yer alan değişiklik taslağının Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne eklenmesi,

2- Yabancı ülkede düzenlenen iş deneyimini gösteren belgelerde belgeyi düzenleyen yetkili kurum ve kuruluşlara ait imzaların doğruluğunun, belgeyi imzalayan kişinin hangi sınıfta imzaladığının ve varsa üzerindeki mühür veya damgamın aklı ile aynı olduğunun teyidinin bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilmesine ilişkin olarak Ek-2'de yer alan değişiklik taslağının Kamu İhale Genel Tebliği'ne eklenmesi,

3- Elektronik ihalelerin uygulamaya alınmasına ilişkin geçiş sürecinin başlatılması amacıyla, yaklaşık maliyeti Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalan ve açık ihale usulü ile yapılan hizmet alımı ihalelerinin tümüyle EKAP üzerinden gerçekleştirilmesine ilişkin olarak Ek-3'de yer alan değişiklik taslağının Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne eklenmesi, ayrıca aynı tutara kadar olan mal alımı ihalelerinin de benzer şekilde tümüyle EKAP üzerinden gerçekleştirilmesi.

Düşünülmekte olup yürütülen çalışmalar çerçevesinde, söz konusu değişikliklerin uygulayıcı idareler ile sektör paydaşlarıyla birlikte değerlendirilmesi, önerilerin alınması, bunun sonucunda da taslak metnin kesinleştirilmesi tasarlanmaktadır.

Bu itibarla; bahsedilen taslak metinlerin kesinleştirilmesinde faydalanılmak üzere görüşlerinizin en geç 02.10.2015 tarihine kadar öncelikle "kik@duzenleme@kik.gov.tr" adresine e-posta yoluyla ve ayrıca resmi yazıyla bildirilmesi önem arz etmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.


Hüseyin KAVMAK
Başkan a.
Başkan Yardımcısı

SAYI :25.00/

ANKARA
18.09.2015

**KONU: Kamu İhale Kurumu Uygulama
Yönetmeliklerine Dair Değişiklik
Önerisi**

ÖNEMLİ

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİNE

İLGİ: a) 15/9/2015 tarihli 1582 sayılı yazımız

b) KİK 14/9/2015 tarihli 74618582-045.02-1023-17792 sayılı yazısı

Birliğinizin ilgi (a) yazısı ekinde gönderilen Kamu İhale Kurumu'nun ilgi (b) deki yazısı Yönetmelik değişikliği taslakları incelenmiş hazırlanan görüşümüz ekte sunulmuştur.

Birliğinize daha önce 17/4/2015 tarihli yazımız ekinde gönderilen ve Kamu İhale Kurumunca hazırlanan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği taslağı hakkındaki ve tüm mühendisler için çok önemli sonuçlar doğuracak olan önerimizin hiç dikkate alınmadığı görülmüştür.

Kamu İhale Kurumu'nun Birliğinize gönderdiği Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği taslağında, anılan Yönetmeliğin 29 uncu maddesinde değişiklik yapılması planlanmış ve Odamızın 17/4/2015 tarihinde gönderdiği yazısı ekindeki görüşlerinde aynı 29 uncu maddenin 2 inci fıkrasının yürürlükten kaldırılması istenmiştir. Bu yazımız ekinde aynı görüşümüz tekrarlanmış ve Birlik olarak da bu değişiklik önerimiz üzerinde önemle durulması gerekmektedir.

Ayrıca yine daha önce yaptığımız 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 inci maddesi 1 inci fıkrası (h) bendinde değişiklik yapılmasına ilişkin önerimiz de tekrarlanmıştır.

Birliğimiz tarafından; KİK taslağında yer almayan, ancak tüm Odaların üyesi mühendisleri doğrudan ilgilendiren, onun için ilave edilmesini önemli gördüğümüz Yönetmelik değişikliği önerilerimizin, KİK Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ve Kamu İhale Genel Tebliğinde yer alması için, Kamu İhale Kurumu nezdinde etkili girişimlerin yapılmasının gerekli olduğunu düşünmekteyiz.

Gereğini arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EKLER:

- 1- KİK tarafından hazırlanan taslağa ilişkin öneriler
- 2- Taslakta yer almayan ancak uygulama yönetmeliklerinde yapılması istenen değişiklik önerisi
- 3- 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda yapılması istenen Değişiklik önerisi





VIII

ODANIN BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHASINA İLİŞKİN YAPTIĞI HUKUK MÜCADELESİ

VIII- ODANIN BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHASINA İLİŞKİN YAPTIĞI HUKUK MÜCADELESİ

Odamızın Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerdeki 515.000 m²'lik özel ağaçlandırma sahasının; Odamıza hiç haber verilmeden 66.031,13m² kısmı 02/07/2013 tarihli Bakanlık oluru ile TDDY tünel ağzı için, 409.786,27m² kısmı 11.09.2013 tarihli “ön izin oluru” ile Sağlık Bakanlığı’na sağlık tesisi için izin verildiği ve bu izinlerin iptali için Ankara İdare mahkemelerinde dava açıldığı daha önce meslek kamuoyu ile paylaşılmıştı.

Bu davalar da TDDY için kısmen iptal, Sağlık Bakanlığına verilen ön iznin iptali ile sonuçlanmış, ancak aynı yerde Sağlık Bakanlığına tekrar ön izin verilmiş, bu ön izin süresinde izin yönetmeliğine aykırı olarak 9/5/2015 tarihinde sağlık tesisi temeli atılmış, bu iznin de iptali için Bursa İdare Mahkemesinde yeniden dava açılırken sorumlular hakkında da suç duyurusunda bulunulmuştur.

1) BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHAMIZIN 409.786,27M2 KISMININ SAĞLIK BAKANLIĞI’NA İZİN VERİLMESİNE DAİR ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI’NIN 11/09/2013 TARİHLİ “ÖN İZİN OLURU” NUN YÜRÜTMESİNİN DURDURULUP İPTALİ İÇİN BURSA 1. İDARE MAHKEMESİNDE AÇILAN E:2014/266 NOLU DAVADA, 20/4/2014 TARİHLİ KARAR İLE ÖN İZİN İPTAL EDİLMİŞTİR.

Odamızın, Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliğindeki 51 hektarlık başarılı Fıstıkçamı ağaçlandırma sahasının 41 hektarlık kısmında, Odamızın muvafakatı alınmadan ve bilgisi dışında, sağlık tesisi kurulması amacıyla 11/9/2013 tarihli oluru ile Sağlık Bakanlığı’na verilen ön iznin iptali için Bursa 1. İdare Mahkemesinde açılan E:2014/266 nolu davada verilen 20/4/2014 tarihli kararda “Sağlık Bakanlığı’na 24 ay bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı dava konusu işlemin, 15/11/2011 tarih, 28055 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddeleri Uygulama Yönetmeliği’nin 25 inci maddesine aykırı olarak tesis edildiği,” denilerek iptal edilmiştir.

Bu davaya ilişkin Bursa 1.İdare Mahkemesinin 20/4/2014 tarihli ve E:2014/266 ve K:2014/1090 sayılı kararı aşağıdadır.

-T.T: 12/11/2014-

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/266
KARAR NO : 2014/1090

DAVACI : TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLLERİ : AV. ÖMER ALBAYRAK,
AV. HÁCER TÜRK ALBAYRAK
Atatürk Bulvarı No:143/7 Bakanlıklar
Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : 1-ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
VEKİLLERİ : Hukuk Müşaviri GÜLFİDAN AYTÜRK
Hukuk Müşaviri Vekili SELİN OKUL
Söğütözü Cad. No:14/E - ANKARA

VEKİLİ : 2-ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
AV. SEÇİL TOPER HATİPOĞLU
Bursa Orman İşletme Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu
4. Km. - Osmangazi/BURSA

MÜDAHİL (DAVALILAR): SAĞLIK BAKANLIĞI
VEKİLLERİ : Hukuk Müşaviri ZEYNEP CEYHUN
Hukuk Müşaviri AYŞE KIZILAR
Sağlık Bakanlığı Ek Hizmet Binası Mahmut Esat Bozkurt
Cad. Umut Sk. No:19 K:11 Kolej - Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, 448.968,87 m2 yüzölçümlü tahsisli alanın 409.786,27 m2'lik kısmını da kapsayan ve Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde bulunan 830.813,17 m2 yüzölçümlü ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı işlemin; dava konusu sahanın özel ağaçlandırma yapılmak üzere 49 yıllığına tahsis edildiğini, tahsis şekline ve taahhüt senedinde yazılı koşullara bağlı kalınarak ağaçlandırma yapıldığını, taahhüt senedine aykırı hareket edildiğini, gerçekleştirilen işlem sürecinin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek iptalini istemektedir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı tarafın özel ağaçlandırma sahası üzerindeki hakkının bir mülkiyet hakkı yahut aynı hak niteliğinde olmadığı, olmayan bir hakkın kısıtlanmasından bahsedilemeyeceği, dava konusu sahanın Devlet ormanı olduğu, özel ağaçlandırma sahası içinde 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17. maddesi hükmü uyarınca izin verilmesini yasaklayan bir düzenleme bulunmadığı, kamu yararı uyarınca tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

1

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/266
KARAR NO : 2014/1090

MÜDAHİL (DAVALILAR) SAVUNMASININ ÖZETİ: Bakanlıkça yürütülmekte olan Sağlıkta Dönüşüm Programı kapsamında Bursa Entegre Sağlık Kampüsü'nün Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü, 21 parsel numaralı Maliye Hazinesi adına kayıtlı taşınmazın 830.813,17 m²'lik kısmı üzerinde yapılmasının planlandığı, bu kapsamda ön izin verilmesi talebinde bulunduğu, Bursa İl Sağlık Müdürlüğü'nün 30.7.2013 tarih, 35371 sayılı yazısında da belirtildiği üzere Bursa İli'nde kampüs yapımına uygun büyük yüzölçümlü arsa ediniminde sorunlarla karşılaşıldığı, bu nedenle sağlık tesisinin orman vasıflı dava konusu taşınmaz üzerinde yapılmasında zaruret bulunduğu, ayrıca, Bursa İl Özel İdare Kurulu'nun 16.1.2014 tarih, 02/03 sayılı kararı ile dava konusu taşınmazın kamulaştırılmasında kamu yararı olduğuna karar verildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; 448.968,87 m² yüzölçümlü tahsisli alanın 409.786,27 m²'lik kısmını da kapsayan ve Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde bulunan 830.813,17 m² yüzölçümlü ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4342 sayılı Mera Kanunu'nun 4. maddesinde, mera, yaylak ve kırsakların Devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu, özel mülkiyete geçirilemeyeceği, amacı dışında kullanılamayacağı, zaman aşımı uygulanamayacağı, sınırlarının daraltılamayacağı belirtilmiş; 10. maddesinde, mera, yaylak ve kırsak olarak tespit ve tahdit edilen yerlerin haritalarının birer örneğinin, ilgili Tapu Sicil Müdürlüğüne gönderileceği, kadastro gören yerlerin, 3402 sayılı Kadaströ Kanunu'nun 16. maddesinin (B) bendine göre düzenlenen özel sicilince kaydedileceği, birden fazla il veya ilçenin sınırları içinde kalan mera, yaylak ve kırsakların, idari sınırlar içerisinde kaldığı yerin Tapu Sicil Müdürlüğündeki özel sicile kaydedileceği, komisyonlarca, kadastro görmeyen yerlerde tespit, tahdit ve tahsisi yapılan mera, yaylak ve kırsakların Tapu ve Kadaströ Genel Müdürlüğü'nce özel sicile kaydedilmek üzere Tapu Sicil Müdürlüklerine bildirileceği, komisyon ve kadaströca tespit, tahdit ve tahsisi yapılan mera, yaylak ve kırsakların ayrıca Bakanlık il müdürlüğüne envanterinin tutulacağı; 14. maddesinde de, tahsis amacı değiştirilmedikçe mera, yaylak ve kırsaktan bu Kanunda gösterilenden başka şekilde yararlanılamayacağı, ancak, bu Kanuna veya daha önceki kanunlara göre mera, yaylak ve kırsak olarak tahsis edilmiş olan veya kadimden beri bu amaçla kullanılan arazilerden; ...kamu yatırımları yapılması için gerekli bulunan ...yerlerin, ilgili müdürlüğün talebi, komisyonun ve defterdarlığın uygun görüşü üzerine, valilikçe tahsis amacı değiştirilebileceği ve söz konusu yerlerin tescillerinin Hazine adına, vakıf meralarının tescillerinin ise vakıf adına yaptırılacağı kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17. maddesinde; "...Savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, su, atık su, petrol, doğalgaz, altyapı, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerinin; baraj, gölet, sokak hayvanları bakımevi ve mezarlıkların; Devlete ait sağlık, eğitim ve spor tesislerinin ve bunlarla ilgili her türlü yer ve binanın Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması halinde, gerçek ve

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/266
KARAR NO : 2014/1090

tüzel kişilere bedeli mukabilinde Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Devletçe yapılan ve/veya işletilenlerden bedel alınmaz. Bu izin süresi kırkdokuz yılı geçemez. Bu alanlarda Devletçe yapılanların dışındaki her türlü bina ve tesisler iznin sona ermesi halinde eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçer. Söz konusu tesisler Orman Genel Müdürlüğü veya Çevre ve Orman Bakanlığı ihtiyacında kullanılabilir veya kiraya verilmek suretiyle değerlendirilebilir. İzin amaç ve şartlarına uygun olarak faaliyet gösteren hak sahiplerinin izin süreleri; yer, bina ve tesislerin rayıç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksandokuz yıla kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri uzatma süresi sonunda yapılır. Verilen izinler amaç dışında kullanılamaz.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen bina ve tesislerin hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda veya hususi ormanlarda yapılmak istenmesi halinde de Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir..." hükmüne yer verilmiştir.

15.9.2011 tarih, 28055 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği (dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunup, 12.4.2014 tarih, 28976 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği'nin 35. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır.), 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17 ve 18. maddelerine göre verilecek izinlere ait iş ve işlemler ile aynı Kanunun 115, ek 9, ek 11 ve geçici 8. maddelerine ilişkin uygulama usul ve esasları ile bunlardan tahsil edilecek bedellere ait iş ve işlemleri düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Yol, Bina ve Diğer Tesis İzinleri İçin İzin Verilmesi" başlıklı Beşinci Bölümünde yer alan 12. maddede, sağlık ve eğitim tesisleri için Devlet idarelerine izin verilebileceği belirtilmiş; 14. maddede, "Bölge müdürlüğü yapılan müracaatı öncelikle evrak üzerinde inceler, eksik veya yanlış evrak varsa müracaat sahibine bildirir. Belgeler tamamlanmaya kadar talep değerlendirmeye alınmaz. Evrakın tam olması halinde heyet tarafından arazi üzerinde gerekli incelemeler yapılarak, tesislerin Devlet ormanlarında yapılmasında kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususunu da içeren ön veya kesin izin raporu düzenlenir. Ön izin raporu düzenlenenlerden uygun görülenlere Bakanlıkça yirmi dört aya kadar ön izin verilebilir. Kesin izin raporu düzenlenenlerden uygun görülenlere Bakanlıkça kırk dokuz yıla kadar kesin izin verilebilir. Verilen izin ilgiliye tebliğ edilir. Bir ay içinde taahhüt senedi, bedeller ve teminat alınır. Aksi halde verilen izin resen iptal edilir. İptal işlemi ilgiliye tebliğ edilir." hükmüne yer verilmiş; "Çeşitli Hükümler" başlıklı Yedinci Bölümünde yer alan 25. maddede de, "Mülkiyeti konusunda uyumsuzluk bulunması nedeniyle mahkemeye itikal etmiş yerlerde dava sonucuna kadar izin verilmez. Aneak ilgili birimlerce izne konu projenin yapılmasına ilişkin kamulaştırma maksadıyla kamu yararı kararı alınması halinde; mahkeme kararına göre ihtilafı yerin orman sınırları dışında kalması durumunda, talep sahibinden, kamulaştırmadan doğacak bedellerin ödeneceğine ve her türlü sorumluluğun yerine getirileceğine dair taahhüt senedi alınarak izin verilir. Mahkeme neticesinde ihtilafı yerin orman sınırları dışında kalması halinde verilen izin iptal edilir. Aneak alınan bedeller iade edilmez, teminat faizsiz olarak iade edilir." kuralı yer almıştır.

T.C.

BURSA

I. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/266

KARAR NO : 2014/1090

Dava dosyasının incelenmesinden; Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy, 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m² yüzölçümlü taşınmazın kadastro ifraz beyannamesinin mera vasfında onaylandığı ve Doğanköy Tüzel Kişiliği adına orta malı mera olarak tahsisli olduğu, ancak, Bursa Orman Kadaströ Mülkiyet Şube Müdürlüğü tarafından Bursa İl Tarım Müdürlüğü'ne hitaben yazılan 1.2.2006 tarih, 792 sayılı yazı ile bu taşınmazın orman tahdit hattı içerisinde kaldığı ve orman sayılan yerlerden olduğu için mera tespitine konu edilmemesinin istenildiği, İl Mera Komisyonu'nun 11.5.2007 tarihli toplantısında Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'nün itirazlarının kabulüne karar verildiği ve kararın Bursa İl Tarım Müdürlüğü'nün 30.5.2007 tarihli yazısı ile Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'ne gönderildiği, 21 parsel sayılı taşınmazın mera niteliği ile ilgili yazışmalar sürerken TMMOB Orman Mühendisleri Odası Bursa Şubesi'ne 6831 sayılı Kanununun 57 ve 63. maddeleri uyarınca özel ağaçlandırma tesisi suretiyle orman olarak kullanılmak üzere 49 yıllığına izin verilmesi ile ilgili sürecin de tamamlandığı ve Çalköy Serisi 23, 24 ve 25 no'lu bölmelerin Doğanköy ve Gökçe Tepe civarındaki 409.876,27 m²'lik bölümü özel ağaçlandırma alanı olarak tahsis edildiği, 21 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak davalı Orman Genel Müdürlüğü tarafından 16.7.2013 tarihinde Doğanköy Köyü Tüzel Kişiliği ve Maliye Hazinesi'ne karşı Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/118 esasına kayıtlı tapu iptali ve tescil davasının (satın almaya dayalı) açıldığı, Bursa İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından Bursa Defterdarlığı'na hitaben yazılan 20.8.2013 tarih, 25644 sayılı yazıda, mera vasıflı olan ve kesinleşmiş orman kadaströ ile orman tahdit sınırları içerisinde yer alan 21 parsel sayılı taşınmazın, İl Mera Komisyonu kararı uyarınca özel sicilden terkinini ve orman vasfı ile Hazine adına tescili için gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği, cevaben düzenlenen 26.8.2013 tarih, 10341 sayılı yazıda, söz konusu taşınmazın mera, yaylak, kışlak kütüğünden terkin edilerek Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'ne tahsis edilmek üzere orman vasfı ile Hazine adına tescil edilerek, tapu senedi ve tapu kayıt örneğinin gönderilmesinin istenildiği, 11.9.2013 tarihinde tesis edilen dava konusu 132/0902765 sayılı işlem ile de Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy sınırları dahilindeki 830.813,17 m²'lik alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda; mera vasfına haiz olup, aynı zamanda kesinleşmiş orman kadaströ ile orman sınırları içerisinde yer alan Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy, 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m² yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m²'lik bölümünde (Çalı Serisi 23, 24 ve 25 no'lu bölmeler) entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı dava konusu işlemin, 15.9.2011 tarih, 28055 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği'nin 25. maddesine aykırı olarak tesis edildiği, şöyle ki; söz konusu taşınmaza yönelik olarak davalı Orman Genel Müdürlüğü tarafından Doğanköy Köyü Tüzel Kişiliği ve Maliye Hazinesi'ne karşı Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/118 esasına kayden 16.7.2013 tarihinde açılan tapu iptali ve tescil davası (satın almaya dayalı) derdest iken dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

4

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/266
KARAR NO : 2014/1090

Buna göre; mülkiyet konusundaki uyumsuzluktan kaynaklanan söz konusu dava nedeniyle ön izin verilmesine olanak bulunmadığından, dava konusu işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 306.30.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, 87,00.-TL müdahil giderinin davalı yanında davaya katılan müdahil Sağlık Bakanlığı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahil Sağlık Bakanlığı'na iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERHAN ÇAKAN
33622

Üye
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
HAYRİ BAHÇEKAPILI
118413



Yargılama giderleri arka sayfadadır.

2) BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHAMIZIN 66.031,13 M2 KISMININ DEVLET DEMİRYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE İZİN VERİLMESİNE DAİR ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN 02/07/2013 TARİHLİ “OLUR”NUN YÜRÜTMESİNİN DURDURULUP İPTALİ İÇİN BURSA 2. İDARE MAHKEMESİNDE AÇILAN E:2014/115 NOLU DAVADA 13/7/2015 TARİHLİ KARARLA KISMEN İPTAL KARARI VERİLMİŞTİR.

Odamızın Bursa özel ağaçlandırma sahasından hızlı tren yolu tünel ağzı izin için izin verilen 66.031,13 m2 sahanın, Bursa 2. İdare Mahkemesinin 13/7/2015 tarihli ve K:2015/821 nolu “...*dava konusu işlemin 6.608,32m2'lik kısmının iptaline, 59.350,81m2'lik kısım için davanın reddine...*” kararı ile 6.608,32 m2 lik kısmı iptal edilmiştir. Bu karar Danıştay ilgili dairesinde temyiz edilmiştir.

Bursa 2. İdare Mahkemesinin 13/7/2015 tarihli ve K:2015/821 nolu iptal kararı aşağıdadır.

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/115
KARAR NO : 2015/821

DAVACI : TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLİ : AV. ÖMER ALBAYRAK
Atatürk Bulvarı 143/7 Bakanlıklar Çankaya/ANKARA
DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. SEÇİL TOPER HAFTİPOĞLU
Orman İşletme Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu 4. Km Osmangazi/BURSA
MÜDAHİL : DEVLET DEMİR YOLLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
(Davalı)
VEKİLİ : AV. SERKAN GÜLER
Tedd 1. Bölge Hukuk Müşavirliği Haydarpaşa, Kadıköy/İstanbul

DAVANIN ÖZETİ : Bursa Orman İşletme Müdürlüğü Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23, 24 ve 25 nolu parsellerde Orman Kanunu'nun 57. maddesi uyarınca özel ağaçlandırma yapılması için davacı odaya tahsis edilen 515.000 m²'lik alanın 66.031,13 m²'lik kısmının iptaline ilişkin 02.07.2013 tarih ve 76 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, tahsis sırasında yapılan protokollerin ihlal edildiği, tahsisin iptalinin herhangi bir yasal dayanağının olmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davanın yasal süre içinde açılmadığı, Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demir Yollarının söz konusu bölgeden geçen hızlı tren hattı için tünel giriş çıkış ağı ve depo alanı olarak kullanılmak üzere tahsis talebi üzerine davacıya 49 yılına tahsis edilen 515.000 m²'lik alanlı özel ağaçlandırma sahasının 66.031,13 m²'lik kısmına ilişkin tahsisin 6831 sayılı Yaa'nın 17.maddesi uyarınca iptaline ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (DAVALI)

İDDİALARININ ÖZETİ: Davanın reddi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava konusu 02.07.2013 tarih ve 76 sayılı işlemin TMMOB Orman Mühendisleri Odası Bursa Şubesine 23.07.2013 tarihinde yapılan tebliğinin şubenin temsil yetkisini haiz olmaması nedeniyle usulüne uygun bir tebliğ olarak kabulünün mümkün olmadığı, davacı Oda yönetimine ise yapılmış bir tebliğ bulunmadığı dikkate alındığında, işleme davacı tarafından itiraz edilen 25.09.2013 tarihi öğrenme tarihi kabul edilerek itirazın reddine ilişkin 11.10.2013 tarih ve 328 sayılı işlemin tebliğinden itibaren süresinde dava açıldığı görüldüğünden, davalı idarenin süre def'i yerinde görülmüştür.

Dava, Bursa Orman İşletme Müdürlüğü Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23, 24 ve 25 nolu parsellerde Orman Kanunu'nun 57. maddesi uyarınca özel ağaçlandırma yapılması için davacı odaya tahsis edilen 515.000 m²'lik alanın 66.031,13 m²'lik kısmının iptaline ilişkin 02.07.2013 tarih ve 76 sayılı davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 57.maddesinde "Orman sahasını artırmak maksadıyla, orman sınırları içinde yangın ve çeşitli sebeplerle meydana gelmiş açıklıklarda, verimsiz, vasıfları bozulmuş ve amanjman planlarında toprak muhafaza karakteri taşımadığı halde muhafazaya ayrılmış orman alanları ile, Devlete ait olup orman yetişme muhtil şartları bakımından elverişli olan yıllerde; kıyı tüzelkişilikleri

T.C.
BURSA

Z. İBARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/115
KARAR NO : 2015/821

ve diğer gerçek ve tüzel kişiler tarafından Orman Genel Müdürlüğünce uygun görülecek planlara göre ağaçlandırma yapılabilir.

Köy, kasaba ve şehirler civarında Devlete veya diğer kamu tüzelkişilerine ait arazilerle de gerekli şartlar bulunduğu ve ilgili kuruluşların talebi olduğu veya muvafakatları alındığı takdirde bu kuruluşlarca tesis edilmek ve bakılmak şartıyla orman idaresince ağaçlandırmalar yapılabilir.

Bu yerler için lüzumlu fidan ile ağaçlandırma planları ve ağaçlandırma ile ilgili yardımlar bedelsiz sağlanabilir. Ağaçlandırılan sahayı orman halinde koruyup idame ettirmeyenlerden izin hakları geri alınır. İmar ihya çalışması yapılacak bozuk koru ve bozuk baltalık ormanların da bu fıkra hükümleri uygulanır.

Mülkiyeti hazinede kalmak üzere bu ağaçlandırma sonucu meydana gelecek ormandan faydalanma usulü, bu Kanunda yer alan hususi ormanlara ait hükümler göre yürütülür. Bozuk ormanlardan çıkacak her nevi orman emvali, frotim, taşıma ve diğer giderler kendilerine ait olmak üzere bu sahalara boşaltıp ağaçlandırılacaklara tarife bedeli üzerinden pazar satışı olarak verilir. Uygulama usul ve esasları Tarım Orman ve Köy İşleri Bakanlığınca hazırlanacak yönetmelikte gösterilir." hükmüne yer verilmiştir.

6831 sayılı Kanun'un 17.maddesinin 3.fıkrasında "Savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, su, atık su, petrol, doğalgaz, altyapı, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerinin; haraj, gölet, sokak hayvanları bakımevi ve mezarlıkların; Devlete ait sağlık, eğitim ve spor tesislerinin ve bunlarla ilgili her türlü yer ve binanın Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması halinde, gerek tek ve tüzel kişilere bedeli mukabilinde Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Devlete yapılan ve/veya işletilenlerden bedel alınmaz. Bu izin süresi kırkdokuz yılı geçemez. Bu alanlarda Devlete yapılanların dışındaki her türlü bina ve tesisler iznin sona ermesi halinde eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçer. Söz konusu tesisler Orman Genel Müdürlüğü veya Çevre ve Orman Bakanlığı ihtiyacında kullanılabilir veya kiraya verilerek surciyle değerlendirilebilir. İzin amaç ve şartlarına uygun olarak faaliyet gösteren hak sahiplerinin izin süreleri; yer, bina ve tesislerin rayiç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksandokuz yıla kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri uzatma süresi sonunda yapılır. Verilen izinler amaç dışında kullanılamaz." hükmüne, 4.fıkrasında ise " Yukarıdaki fıkrada belirtilen bina ve tesislerin hükmü şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda veya hususi ormanlarda yapılmak istenmesi halinde de Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bursa Orman İşletme Müdürlüğü Çalı Orman İşletme Seftiği, Çalıköy Serisi 23, 24 ve 25 nolu parsellerde bulunan Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü hudutları içindeki 515.000 m²'lik alanın 10.10.2006 tarihli Bakanlık oluru ile 6831 sayılı Yasa'nın 57.maddesi uyarınca 49 yıllığına Orman Mühendisleri Odasına ağaçlandırma yapmak üzere tahsis edildiği ve 16.04.2007 tarihli taahhütnamenin imzalandığı, davacı oda tarafından taahhütnameye uygun olarak ağaçlandırılan ve kullanılan bu sahanın 61.22.18 m²'lik kısmı için TCDD 1. Demiryolu Yapım Grup Müdürlüğü tarafından Hızlı Tren Hattı Demiryolu İsmetiye ve Doğanköy İtinal giriş ve çıkış ağzları için kullanılmak üzere 6831 sayılı Yasa'nın 17.maddesi uyarınca 3 yıl süreli izin istenildiği, bu talebin 08.12.2012 tarih ve 1365 sayılı Bakanlık oluru ile kabul edildiği, anılan Bakanlık oluruna istinaden tesis edilen 02.07.2013 tarih ve 76 sayılı Orman Genel Müdürlüğü işlemi ile davacı odaya tahsis edilen 515.000 m²'lik alanın 59.350,81 m²'lik kısmının TCDD 1. Demiryolu Yapım Grup Müdürlüğü talebi doğrultusunda, 6.608,32 m²'lik kısmının ise özel ağaçlandırma sahası bütünlüğünün bozulması nedeniyle tahsisinin iptal edildiği, bu işlemin 23.07.2013 tarih ve 8406 sayılı Yazı ile davacı Oda'nın Bursa Şubesi'nde sayman sıfatıyla görevli şahsa elden tebliğ edildiği, anılan işlemin davacı Oda yönetimi tarafından şifahi olarak öğrenilmesi üzerine 25.09.2013 tarihinde itiraz edildiği, bu itirazın reddine ilişkin

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/115
KARAR NO : 2015/821

11.10.2013 tarih ve 328 sayılı işlemin davacıya tebliği üzerine 03.12.2013 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada uyumsuzluk 6831 sayılı Yasa'nın 57.maddesi uyarınca davacıya tahsis edilen taşınmazın bir kısmına ilişkin olarak aynı Yasa'nın 17.maddesi uyarınca TCDD'ye izin verilmesi nedeniyle tahsisin iptalinden kaynaklanmakta olup, uyumsuzluğun uzmanlık gerektiren teknik yönünün çözüme kavuşturulması amacıyla Mahkememizin 15.07.2014 tarihli kararına istinaden yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan ve 08.04.2015 tarihinde Mahkememize ibraz edilen bilirkişi raporu ile yine Mahkememizin 13.04.2015 tarihli kararına istinaden hazırlanan 15.05.2015 tarihli ek bilirkişi raporunda özette; davaya konu özel ağaçlandırma sahasının 59.350,81 m²'lik kısmının yüksek hızlı demiryolu inşaatının gerçekleştirilmesi için TCDD'ye tahsisinin gerekli olduğu, tünel giriş çıkış ağzlarının yerinin değiştirilmesinin mümkün olmadığı ve çıkan hafriyatın depolanması için yakın çevrede alternatif alan bulunmadığı, bu miktar dışında bir alana ihtiyaç bulunmadığı ağaçlandırma alanı olarak tahsisin iptal edilen 6.608,32 m²'lik kısma ise ihtiyaç bulunmadığı ifade edilmiştir.

Anılan bilirkişi raporu Mahkememize bilimsel açıdan yeterli görülmüş olup, dava konusu işlemin hızlı tren hattı inşaatı için gerekli olmayan 6.608,32 m²'lik kısmın davacıya tahsisinin iptaline ilişkin kısmında hukuka aykırık bulunmadığı, öte yandan,6831 sayılı Kanun'un 17.maddesinin 3.fıkrası uyarınca TCDD'ye tahsis edilen 59.350,81 m²'lik alanın davacıya tahsisinin iptaline ilişkin kısmında ise hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin 6.608,32 m²'lik kısmının iptaline, 59.350,81 m²'lik kısım için davanın reddine, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 1.741,10 TL yargılama giderinin yarısı olan 770,55 TL'nin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, diğer yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, yürütme itiraz aşamasında davacı tarafından yatırılan harcın davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idarece yatırılan 75.50 TL. yürütme itiraz harcının davalıya iadesine, davalı yanında müdahil tarafından yapılan yargılama giderinin yarısının davacıdan alınarak müdahile verilmesine, diğer yarısının müdahil üzerinde bırakılmasına artan posta avansının karar kesinleştiğinde taraflara ayrı ayrı iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 13/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖNDER GÜLAÇCI
38023

Üye
DUYGU ÖZERKAN
107156

Üye
UMUT YARDIMCI
152974

YARGILAMA GİDERLERİ	
İspesitör Harcı	24,30 TL
Kırsal Harcı	24,30 TL
Yokluğun Harcı	3,75 TL
YD Harcı	40,00 TL
Keşif Harcı	17,50 TL
KişİBİBİ Gideri	1.120,20 TL
Posta Gideri	331,25 TL
TOPLAM	1.741,10 TL

Emine

3) BURSA ÖZEL AĞAÇLANDIRMA SAHAMIZDAN SAĞLIK BAKANLIĞI'NA TEKRAR SAĞLIK TESİSİ VERİLMESİNE DAİR 15.05.2015 TARİHLİ 81 NOLU “KESİN İZİN OLURU”NUN İPTALİ İÇİN BURSA 2. İDARE MAHKEMESİNDE E:2015/826 NOLU DAVA AÇILMIŞTIR.

Bursa özel ağaçlandırma sahamızdan Sağlık Bakanlığına sağlık tesisi kurmak için verilen 11/9/2013 tarihli ön izin oluru iptal edilince, yine Odamızın bilgisi dışında, tekrar 409.876,27 m2 lik kısmında önce 4/12/2014 tarihli oluru ile 24 ay süreli ön izin verilmiş, daha sonra ön izin süresi bitmeden 15/5/2015 tarihli 81 sayılı oluru ile kesin izin verilmiş, ön izin süresinde ve saha teslimi yapılmadan 9/5/2015 günü törenle sağlık tesisi temeli atıldığı basından öğrenilince Bilgi Edinme Kanuna göre orman bölge müdürlüğünden gecikmeli olarak bilgi alındıktan sonra, kesin izin olurunun iptali için Bursa 2. İdare Mahkemesinde E:2015/826 nolu dava açılmıştır.

Bu davanın açılmasına giden süreç orman idaresinin mevzuat hükümlerini ihlal ederek yer teslimi yapılmadan, Odamız özel ağaçlandırma sahasının da içinde yer aldığı alanda, 7-Haziran-2015 milletvekili genel seçimleri öncesinde, 9/5/2015 tarihinde şehir hastanesi temelinin atılacağına basında yer alması üzerine, mahalli idareler ile bir dizi resmi yazışmalar yapılarak bilgi edinmeye çalışılmış ve sonunda bu dava açılmıştır.

Şöyle ki;

1- Bursa yerel basında özel ağaçlandırma sahamızda şehir hastanesi temeli atılmasına ilişkin çıkan haberler aşağıdadır.

Bursa Şehir Hastanesi hakkında basın açıklaması



07 Mayıs 2015

Son güncelleme 07 May 2015, 13:16

Değerli Basın Mensupları,

Bilindiği gibi hükümet tarafından "Kamu-Özel Ortaklığı" yöntemiyle yapılması planlanan Bursa Şehir Hastanesi'nin temeli, 9 Mayıs 2015 tarihinde AKP Bursa Milletvekili Adayı, Sağlık Bakanı Sayın Dr. Mehmet Müezzinoğlu tarafından atılacaktır. Öncelikle şunu söylememiz gerekir ki, Bursa'da yeni ve modern kamu hastanelerine şiddetle gereksinimimiz vardır. Bir yandan artan nüfus, diğer yandan yıllardır hizmet veren hastanelerin günümüzün gereksinmelerine yanıt verememesi, yeni kamu hastanelerinin yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Örneğin 400.000 nüfuslu Bursa'nın Nilüfer İlçesi'ne baktığımızda genel anlamda tüm branşlarıyla hizmet veren bir kamu hastanesi yoktur. Bu 400.000 nüfuslu büyük bir ilde kamu hastanesi bulunmaması demektir. Bursa, kamu sağlık yatırımları açısından son derece yetersizdir. Üstelik şehir merkezinde bulunan iki büyük devlet hastanesinin arazilerine göz dikilmiş olup, bu arazileri ele geçirmenin planları yapılmaktadır.

Bildiğiniz gibi Samanlı'ya yapılacak şehir hastanesinin yerinin, yargı yoluyla iptal edilmesinden sonra hükümet Bursa Şehir Hastanesi için Doğanlı'deki araziye belirledi. Samanlı'nın şehir hastanesi için uygun bir yer olmadığına ortaya çıkmasından sonra, bir başka yerin belirlenmesi aşamasını olumlu buluyoruz. Ancak Bakanlık Samanlı kararında olduğu gibi, yine büyük bir yanlış yaptı. Bakanlık, yer seçimi ve diğer özellikleri açısından seçenekleri, başta akademik meslek odaları olmak üzere ilgili tüm kurumlarla tartışması gerekirken, yine "ben bilirim, benim dediğim olur" mantığı ile bunu yapmadı.

Kamu-Özel Ortaklığı yöntemi ile yapılması planlanan Şehir Hastaneleri ilgili proje biri "yer seçimi", diğeri "hastanelerin bina ve donanım maliyetinin yüksekliği" olmak üzere çok önemli iki soruna sahiptir.

1. Yer olarak Doğanlı'nın seçimi teknik ve hukuksal olarak yanlıştır. Yargı süreci ve itirazlar halen devam etmektedir. Bu konuda süreci kısaca şöyle özetleyebiliriz:

Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanlı, 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m2 yüzölçümlü taşınmaz, kadastro ifraz beyannamesinde mera vasfında onaylı ve Doğanlı Tüzel Kişiliği adına orta malı mera olarak tahsislidir.

Bursa Orman Kadastro Mülkiyet Şube Müdürlüğü, Bursa İl Tarım Müdürlüğü'nden bu taşınmazın orman tahdit hattı içerisinde kaldığı ve orman sayılan yerlerden olduğu için mera tespitine konu edilmemesini istemiştir. **Bu yazışmalar devam ederken Bursa Orman Kadastro Mülkiyet Şube Müdürlüğü, Çalköy Serisi 23,24,25 nolu bölmelerin Doğanlı ve Gökçe Tepe civarındaki 409.876,27 m2 lik bölümünü TMMOB Orman Mühendisleri Odası Bursa Şubesi'ne özel ağaçlandırma tesisi suretiyle**

orman olarak kullanılmak üzere 49 yıllığına özel ağaçlandırma alanı olarak tahsis etmiştir.

21 sayılı parsel ile ilişkin olarak Orman Genel Müdürlüğü tarafından 16.07.2013 tarihinde, Doğan köy Tüzel Kişiliği ve Maliye hazinesine karşı Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2017/118 E. Sayılı dosya ile Tapu İptali ve Tescil Davası açılmıştır. Bu dava devam ederken Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nca Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğan köy, 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m2 yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m2 lik bölümünde entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla, Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.09.2013 tarih, 132 sayılı oluru ile işlem tesis edilmiştir. Bursa 1. İdare Mahkemesi, 2013/1375 E. Sayılı dosyası ile mülkiyet konusundaki uyuşmazlıktan kaynaklanan söz konusu Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/118 E. Sayılı dava nedeniyle "ön izin verilmesine olanak bulunmadığından", işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği gerekçesiyle 09.07.2014 tarihinde iptal kararı vermiştir.

Bu iptal kararı üzerine Orman Genel Müdürlüğü Danıştay 8. Dairesi 2014/9764 E. Sayılı dosya ile temyiz istemi ve yürütmenin durdurulması isteminde bulunmuş ancak yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir.

İptal kararı ve Danıştay'ın yürütmenin durdurulması isteminin ret kararına rağmen bu kararlar görmezden gelinerek Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nca 04.12.2014 tarih ve 201 sayılı oluru ile Sağlık Bakanlığı'na ikinci kez ön izin verilerek plan değişikliğinin yeniden onaylanması, hukukun yok sayılması anlamına gelmektedir.

2. Şehir Hastanelerinin bina ve donanım maliyeti çok yüksektir.

- Devlet, "Şehir Hastanesi" yapacağım diyen şirkete araziye ücretsiz olarak vermektedir.

- Devlet, "hazine arazisine hastane inşa ediyor, sağlık hizmeti sunuyor" diye şirkete 25 yıl boyunca kira ödemeyi taahhüt ediyor. Şirket hastaneyi 500 milyona mal ediyor. Devlet şirkete yıllık 150 milyon kira ödüyor. Şirket devletten aldığı kira ile 3-4 yılda maliyeti çıkarıyor ama devletten 25 yıl kira almaya devam ediyor. İhaleler klasik ihale yöntemlerinden farklı. Şirket finansman için yurtdışından kredi buluyor, hazine bu krediye garantör oluyor. Yani şirket kredi borcunu ödemezse devlet ben öderim diyor. Devlet ayrıca şirkete işletme (yatak doluluk) garantisi de veriyor.

- Eylül 2013 'de hükümet 15 şehir hastanesinin proje tanıtım ve imza töreni yapıldı. Başbakan bu törende projeyi "şehir hastaneleri 11 yıl önceki önemli hayallerimden biriydi" diye tanıtmıştı. 2017 yılında 15 şehir hastanesi hizmete girecekti. Ama olmadı. İstanbul, Ankara, Yozgat, Manisa, Trabzon gibi temeli

atılan şehir hastanelerinin hiçbirinde ilerleme sağlanamadı. Çünkü uygun kredi bulunamadı. Yabancı kredi kaynakları, ileride uyuşmazlık çıkarsa davanın Türkiye'de görülmesini istemiyorlardı. Çünkü yabancılar Türk yargı sistemine güvenmiyor ve 25 yıllık bir taahhüde imza atmaya yanaşmıyordu. Hükümet son Torba Yasa ile yapılan değişiklikle "ileride mahkemelik olursam, Türkiye'de yargılanmam" diyen yabancı bankaların koşullarını aynen kapitülasyonlar gibi özel verilen imtiyazlarla kabul etmiştir. Hükümet milyarlarca liralık borç yüküne imza atarak henüz doğmamış çocuklarımızı bile borçlandıracaktır. Bugüne kadar gerçekleştirilen kamu-özel ortaklığı "Şehir Hastanesi" ihalelerinden bir örnek verelim:

Kayseri'de Kamu-Özel Ortaklığı Şehir Hastanesi ihale modeli:

- Sabit yatırım 427 milyon TL
- Yıllık kira: 138 milyon TL (25 yıl)
- Toplam kira: 3,4 milyar TL
- Fazla ödeme (25 yıl): 3 milyar TL

Kamu kaynakları ile Erzurum'da yapılan 1200 yataklı hastane ihalesinde 260 milyon TLyaklaşık maliyet öngörüldü, ihale 193.270.612 TL bedelle tamamlandı.

Kamu-Özel Ortaklığını kamu sektörü ile karşılaştırırsak:

- Sermaye maliyeti: Kamu-özel ortaklığı çok pahalı
- İnşaat maliyeti: Kamu-özel ortaklığı daha pahalı
- İşletme-çalışma maliyeti: aynı

Değerli Basın Mensupları:

Gördüğünüz gibi sermayenin sağlık alanına ilgisi çok fazla. OECD raporlarına göre 2010-2020 döneminde sağlık hizmetlerinin altyapısı için dünyada yaklaşık 3,6 trilyon dolar harcama yapılacağı, aynı dönemde altyapı harcamaları dışında toplam sağlık harcamalarının 68,1 trilyon dolara ulaşması bekleniyor, bu da sermayenin iştahını kabartıyor.

İngiltere, Kanada gibi pek çok ülkede Özel-Kamu Ortaklığı sisteminden vazgeçiliyor. Sistemin sakıncaları ve ülkelere getirdiği borç yükleri pek çok araştırma ile ortaya konulduğu halde biz de istedikleri yasalar torbalardan çıkıyor ve 25 yıllık borç taahhütlerine giriliyor.

Bursa Şehir Hastanesi için;

- **Yer seçimi yanlıştır: itilafli bir araziye yaklaşan seçim nedeniyle apar topar temel atılmaktadır.**

- Kamu hastaneleri vatandaşın kolay ulaşabileceği noktalara yapılmalıdır. Vatandaşların şehrin dışında Doğanköy'deki bir hastaneye ulaşmaları güçtür ve ekonomik değildir. Özellikle acil durumlarda vatandaşın ulaşabilmesi imkansızdır. Açıkçası acil hastalar yolda ölebilir.

- Şehir Hastanelerinin finansman yöntemi yanlıştır. İhalelerin Kamu-Özel Ortaklığının üstü kapalı yöntemleriyle yapılması ciddi zararlar doğuracaktır.

- Şehir içindeki kamu hastanelerinin şehir dışına çıkarılması, şehir merkezlerinin özel hastanelere terki anlamındadır.

Ortada yargı kararları varken itilafli bir araziye hastane temeli atılması sadece seçim öncesi bir yatırım bir şovdur. Buraya hastane yapılamayacaktır, Bursa Tabip Odası ve ilgili Akademik Odalar olarak konunun takipçisi olacağız

Diğer yandan Sağlık Bakanı'nın Bursa'dan aday olması nedeniyle seçim öncesi kamu hastanelerinde uygulamaya konulan hastane bazlı dönüşümlü branş nöbetini, ilçelere geçici görevlendirmeleri ve aile hekimlerine tutturulmaya çalışılan nöbet uygulamalarını da temel atma töreni gibi seçim yatırımı olarak değerlendirdiğimizi kamuoyu ile paylaşıyoruz.

Hekime, sağlık personeline yönelik şiddet devam etmektedir. Son günlerde Mudanya Devlet Hastanesi, Orhangazi Devlet Hastanesi ve son olarak dün Karacabey Devlet Hastanesinde meslektaşlarımız hasta yakınları tarafından darp edildi. Hekime yönelik şiddeti önlemek yönündeki yasa önerilerimiz TBMM de raflarda beklerken, meslektaşlarımıza yapılan şiddeti ve gerekli yasal düzenlemeleri yapmayanları şiddetle kınıyoruz.

Sonuç olarak Bursa Tabip Odası Bursa'ya modern hastaneler yapılmasına karşı değildir. Bizim istediğimiz, bilimin gereklerine uygun biçimde, kente ve çevreye saygılı, kamu yararını gözeten ve mevcut hastanelerin korunarak yeni yatırımların yapılmasıdır. Bakanlığın uygulamalarına karşı çıkmamız “ayak bağı” olmaya çalışmamamızdan değil, insanlığımızın, hekimliğimizin, kamu kurumu niteliğinde meslek örgütü olmamızın ve kamu yararını gözetiyor olmamızın gereğidir.

Saygılarımızla,

Bursa Tabip Odası Yönetim Kurulu

09.05.2015 14:02

Bursa’da Devasa Hastanenin Temeli Atıldı

Bursa Şehir Hastanesi’nin temeli Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç ve Sağlık Bakanı Mehmet Müezzinoğlu tarafından atıldı. Arınç, Bursa Şehir Hastanesi’nin 29 Ekim 2017’de açılacağı müjdesini...



Bursa Şehir Hastanesi’nin temeli Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç ve Sağlık Bakanı Mehmet Müezzinoğlu tarafından atıldı. Arınç, Bursa Şehir Hastanesi’nin 29 Ekim 2017’de açılacağı müjdesini verdi.

Merkez Nilüfer ilçesine bağlı Doğan köy Mahallesi’nde yapılan Bursa Şehir Hastanesi’nin temeli Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç ve Sağlık Bakanı Mehmet Müezzinoğlu’nun iştirakiyle atıldı. Temel atma töreninde konuşan Arınç, Bursa’nın son 4 yılın en prestijli eserinin kuşkusuz Bursa Şehir Hastanesi olduğunu söyledi. Arınç, “Birileri şunu söylüyor. ‘Temel atma bu kadar gecikti de seçimden hemen önce neden yapıyorsunuz’ diyorlar. Daha da ileri gidip, ‘siz temel atamazsınız’ diyorlar. ‘Ne acele ediyorsunuz canım, daha bu ihtilaflar bitmedi. Bu ihtilafları bitirmeden temel atamazsınız’ diyorlar. Değerli dostlar, biz bu yeri bulabilmek için çok çalıştık. Biz bu yeri bulabilmek için 4 yıl çalıştık. Bursa’da 800 bin dönümlük yer bulmak kolay mı? Bunun alt yapısı, ulaşımı var. Buraya bölge hastanesi olarak insanlar gelecek. Sadece bu iş için görevli kadrolu itirazcılar var. Olmasın da ne olursa olsun havasındalar. İyi ki de Doğan köy’ü bulmuşuz. Bursa’nın en güzel yerinde Bursa Şehir Hastanemizi yapıyoruz” dedi.

Bursa'ya devasa bir hastane yapıldığını ifade eden Arınç, “Bursa’da hastane yok da mı bunu yapıyoruz’ diyorlar. Bursa’da çok hastane yaptık, yapıyoruz da. Ama Bursa Şehir Hastanesi’ne gelen hasta aynı gün tüm tetkikleri yapılacak. Ameliyatları yapıp, ilaçlarını alarak buradan taburcu olup çıkacak. Fabrikalar, otoyollar da yapabilirsiniz. Yapıyoruz zaten. Biz sağlığın ne kadar önemli olduğunu bildiğimiz için bu hastaneleri yapıyoruz. Hükümetimiz olarak bütçemizden 80 katrilyonu sağlık için harcıyoruz. Bursa şehir hastanesini bitirdiğimiz gün dua edeceksiniz. Ama 4 yıldır bize kan kusturanları da unutmayın. Halen daha temel atmayı hazmedemeyenleri Allah ıslah etsin” şeklinde konuştu.

BURSA ŞEHİR HASTANESİ 29 EKİM 2017’DE AÇILACAK

Bursa Şehir Hastanesi’nin yapım süresi ile ilgili de konuşan Arınç, “Hastanemizin İstanbul’da sözleşmesini imzalarken yapım süresi olarak 30 ay demiştik. Ancak Cumhurbaşkanımızdan biz bir şey öğrendik. İnşaat başlamadan son bir pazarlık yapmayı öğrendik. Bu 30 ay bize uzak geliyor. Sağlık Bakanımız ile bir karar aldık ve Bursa Şehir Hastanesi’nin açılışını 29 Ekim 2017’de hep birlikte yapacağız” dedi.

Sağlık Bakanı Mehmet Müezzinoğlu ise, “AK Parti siyaset anlayışı olarak insanı, milleti merkezi alan insanın ve milletimizin değerleri ile yürüyen bir anlayışla 14 yıl önce çıktığımız bu siyasi yürüyüşte bizi yalnız bırakmayan milletimize teşekkür ediyorum. Milletimiz bize sahip çıktığı sürece, inanıyorum ki arkasında çil çil eserler bırakan bir siyasi partinin mensupları olmak, bizi bu alanda sahiplenen, bütün zorlukları aşmamızda yanımızda güç olan, arkamızda dimdik duran Bursalılara ve milletimize teşekkür ediyorum. Bu anlayış bizde bir çok alanda sessiz devrimleri gerçekleştirmemize vesile oldu. Ulaşımında, hava ulaşımında, kara ulaşımında, otoyollarda, tünel ve tüp geçitleriyle, havaalanlarıyla, boğaz köprüleriyle, eğitimde, sağlıkta, bütün alanlarda başarılarla imza attık. Bunun arkasındaki güç milli iradeydi” dedi.

Sağlık Bakanlığı olarak 36 bin yatak kapasiteli, 226 tane hastane inşaatını bitirdiklerin belirten Müezzinoğlu, “220 hastanenin bir kısmını bitirdik, bir kısmını 2015 yılında açıyoruz. Yıl sonuna kadar 12 bin yataklı yeni hastanenin ihale süreçlerini başlattık. Toplam 47 bin yataklı kamu hastaneleri 2017 yılı sonunda hizmete sunmuş olacağız. Sağlık turizminde Türkiye’yi sağlık merkezi yapacak 16 şehir hastanemizin ihaleleri tamamlandı. Bir kısmının inşaatları yapılıyor, bir kısmının da temeli atılıyor. Bursa Şehir Hastanesi, gecikmeli de olsa bugün temeli atarak inşaatını hızla yükselteceğiz” diye konuştu.

“İSTEMEDÜKÇÜLERE EN İYİ CEVABI MİLLET SANDIKTA VERECEK”

“Bursa’da Bursa Şehir Hastanesi üzerine tüm ısrarımıza ve kararlılığımıza rağmen istemedükçülerin sıkıntılarını yaşadık” diyen Müezzinoğlu, “Bu kadar hizmet bu millete yeter diyenler oldu. Bu millet bu hizmetleri hak etmiyor diyenler oldu. Bu millete hizmeti layık görmeyenler oldu. Bu istemedükçüler, Anayasa Mahkemesi’ne gittiler. Bugün bu istemedükçüler, bunları yapmamış olsalardı, bugün temel atma töreni değil, hastanemizin açılışını yapıyor olacaktık. Ama ne yazıkki, bu istemedükçüler bizlerin önüne taş koydular. Ama inadımız inattır, bu millete hizmet bizim için onurdur, şereftir. Bunlar şimdi av zamanı milleti kendileri gibi kuş zannediyorlar, bu milleti kuş beyinli zannediyorlar. Bunlar milletten 7 Haziran’da hakketiği cevabı alacaktır” diye konuştu.

Bursa Valisi Münir Karaloğlu, Bursa Şehir Hastanesi’nin tamamlanmasıyla birlikte Bursa’nın Marmara’nın sağlıkta merkezi haline geleceğini, Doğanlık mahallesinin hızlı tren, metro ve otoban yolu ile ulaşımın da rahat olacağını belirtti.

METRO HATTI DOĞANKÖY’E KADAR GİDECEK

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Altepe, Bursa Şehir Hastanesi’nin modern Türkiye’ye yakışan bir tesis olduğunu, Bursa’da yapılamayanları yapmak AK kadrolara nasip olduğunu, yaptıkları eserlerle 2023 hedeflerine adım adım ulaştıklarını söyledi. Altepe, Bursa Şehir Hastanesi’nin yapıldığı Doğanlık’te metro hattının yapılacağı müjdesini de verdi.

Konuşmaların ardından Bursa Şehir Hastanesi temeli Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç, Sağlık Bakanı Mehmet Müezzinoğlu ve protokol tarafından atıldı.

430 bin metrekarelik alana 1 milyar 250 milyon liraya yapılacak olan Bursa Şehir Hastanesi, bin 355 yatak kapasitesine sahip ileri teknoloji medikal ekipmanlarıyla Avrupa’nın sayılı hastaneleri arasında gösteriliyor. Bursa Şehir Hastanesi bünyesinde barındıracak olan 264 yataklı genel hastane, 127 yataklı kadın doğum ve çocuk hastanesi, 224 yataklı onkoloji hastanesi, 214 yataklı kalp ve damar cerrahisi hastanesi, 48 yataklı psikiyatri hastanesi, 144 yoğun bakım ünitesi ve 49 ameliyathane bölgenin ihtiyaçlarına eksiksiz cevap verecek. Hastane tamamlandıktan sonra günlük ortalama 950’si acil olmak üzere 15 bin 500 hastasına, 2 bini tıbbi olmak üzere 4 bin personel ile hizmet verecek. Hastanede ayrıca bini aşkın sismik izolatörü ile en şiddetli deprem sırasında ve sonrasında bile tüm operasyonel faaliyetlerini hiçbir aksama olmadan yerine getirmeye devam edecek.

2- Bursa Valiliğine mahkeme kararının uygulanması için aşağıdaki 8/5/2015 tarihli resmi yazı gönderilmiştir.

Sayı : 25.00/
Konu : Özel Ağaçlandırma Sahası

08.05.2015

Ankara

İVEDİ VE ÖNEMLİDİR

BURSA VALİLİĞİ'NE

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne verilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m²'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığına devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin oluru işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava ikame edilmiş ve **Mahkemece yapılan yargılama sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile Mera vasfına haiz olan taşınmazın aynı zamanda kesinleşmiş Orman Kadastrosu ile Orman sınırları içerisinde yer alan bir alan olması, bu sebeple de söz konusu alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacı ile Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin işlemin Orman Kanunu 17'nci ve 18'nci maddeleri uygulama Yönetmeliğinin 25'nci maddesine aykırı olarak tesis edildiği, ayrıca dava konusu alana ilişkin tapu iptali ve tescili davalarının derdest olduğu gerekçeleri ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.** Mahkeme kararından da anlaşılacağı üzere söz konusu alanda Sağlık Bakanlığı tarafından her hangi bir çalışma yapılması hukuken mümkün değildir.

Ancak, Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerince verilmiş bir iptal kararı olan alanda, Mahkeme kararı yok sayılarak Hastane İnşaatı temel atma eyleminin gerçekleştirileceği öğrenilmiş olup, Anayasanın 138 inci maddesinde yer alan ***“Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez”*** hükmü uyarınca Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi, yürütülen tüm çalışmaların ivedilikle sonlandırılması ve Mahkeme kararının gereği olarak söz konusu alanın Özel Ağaçlandırma Alanı olarak korunması yönünde ivedilikle tedbirler alınmasını, hukuka aykırı iş ve işlemlerin durdurulmasını aksi halde Mahkeme kararını yerine getirmeyen ilgililer hakkında gerekli tahkikatın yapılmasını Saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

3- Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne mahkeme kararının uygulanması için aşağıdaki 8/5/2015 tarihli resmi yazı gönderilmiştir.

Sayı : 25.00/370

08.05.2015

Konu : Özel Ağaçlandırma Sahası

Ankara

İVEDİ VE ÖNEMLİDİR

BURSA ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bölge Müdürlüğüne verilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m²'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığına devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin oluru işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava ikame edilmiş ve Mahkemece yapılan yargılama sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile Mera vasfına haiz olan taşınmazın aynı zamanda kesinleşmiş Orman Kadastro ile Orman sınırları içerisinde yer alan bir alan olması, bu sebeple de söz konusu alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacı ile Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin işlemin Orman Kanunu 17'nci ve 18'nci maddeleri uygulama Yönetmeliğinin 25'nci maddesine aykırı olarak tesis edildiği, ayrıca dava konusu alana ilişkin tapu iptali ve tescili davalarının derdest olduğu gerekçeleri ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Mahkeme kararından da anlaşılacağı üzere söz konusu alanda Sağlık Bakanlığı tarafından her hangi bir çalışma yapılması hukuken mümkün değildir.

Ancak, Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerince verilmiş bir iptal kararı olan alanda, Mahkeme kararı yok sayılarak Hastane İnşaatı temel atma eyleminin gerçekleştirileceği öğrenilmiş olup, Anayasanın 138 inci maddesinde yer alan **"Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez"** hükmü uyarınca Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi, yürütülen tüm çalışmaların ivedilikle sonlandırılması ve Mahkeme kararının gereği olarak söz konusu alanın Özel Ağaçlandırma Alanı olarak korunması yönünde ivedilikle tedbirler alınmasını, hukuka aykırı iş ve işlemlerin durdurulmasını aksi halde Mahkeme kararını yerine getirmeyen ilgililer hakkında Cumhuriyet Savcılıkları nezdinde Suç Duyurusunda bulunulacağını ve gereğini arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

4- Orman Genel Müdürlüğüne mahkeme kararının uygulanması için aşağıdaki 8/5/2015 tarihli resmi yazı gönderilmiştir.

Sayı : 25.00/

08.05.2015

Konu : Özel Ağaçlandırma Sahası

Ankara

İVEDİ VE ÖNEMLİDİR

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne verilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m²'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığına devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin olur işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava ikame edilmiş ve Mahkemece yapılan yargılama sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile Mera vasfına haiz olan taşınmazın aynı zamanda kesinleşmiş Orman Kadastro ile Orman sınırları içerisinde yer alan bir alan olması, bu sebeple de söz konusu alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacı ile Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin işlemin Orman Kanunu 17'nci ve 18'nci maddeleri uygulama Yönetmeliğinin 25'nci maddesine aykırı olarak tesis edildiği, ayrıca dava konusu alana ilişkin tapu iptali ve tescili davalarının derdest olduğu gerekçeleri ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Mahkeme kararından da anlaşılacağı üzere söz konusu alanda Sağlık Bakanlığı tarafından her hangi bir çalışma yapılması hukuken mümkün değildir.

Ancak, Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerince verilmiş bir iptal kararı olan alanda, Mahkeme kararı yok sayılarak Hastane İnşaatı temel atma eyleminin gerçekleştirileceği öğrenilmiş olup, Anayasanın 138 inci maddesinde yer alan ***“Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez”*** hükmü uyarınca Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi, yürütülen tüm çalışmaların ivedilikle sonlandırılması ve Mahkeme kararının gereği olarak söz konusu alanın Özel Ağaçlandırma Alanı olarak korunması yönünde ivedilikle tedbirler alınmasını, hukuka aykırı iş ve işlemlerin durdurulmasını aksi halde Mahkeme kararını yerine getirmeyen ilgililer hakkında Cumhuriyet Savcılıkları nezdinde Suç Duyurusunda bulunulacağını ve gereğini arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

5- Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığından Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca, bu yerin imar konusu hakkında aşağıdaki 8/5/2015 tarihli yazı ile ilgili bilgi istenmiştir.

SAYI : 25.00/

KONU: Odamızın Özel orman alanında
Şehir hastanesi yapımına dair imar
İşlemleri hakkında Bilgi Edinme Hakkı
Kanununa göre bilgi istenilmesi

ANKARA

08/05/2015

SÜRELİ

BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA

Orman Mühendisleri Odası adına özel ağaçlandırma alanı yapmak üzere Çevre ve Orman Bakanlığınca tahsisi edilen ve ağaçlandırılan ekteki bilgi edinme formunda detayları yazılan sahamız ile ilgili ekteki Bilgi edinme Formunda belirtilen bilgilerin öğrenilmesi için 4982 sayılı “*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu*” uyarınca bilgi ve belgelerin Belediyenizden istenilmesine ihtiyaç hasıl olmuştur.

Bu amaçla, Resmi Gazete'nin 27/04/2004 tarih ve 25445 sayısında yayımlanan “*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik*”in ekindeki EK-2 Bilgi Edinme Başvuru Formu doldurularak ekte gönderilmiştir.

Bilgi Edinme Başvuru Formunda istenilen bilgi ve belgelerin yasal süresi içinde Odamıza gönderilmesini önemle arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EKLER:

- 1- Bilgi Edinme Başvuru Formu
- 2- Oda Genel Başkanının yetki ve Odayı temsil etme belgeleri

BİLGİ EDİNME BAŞVURUSU FORMU

(Tüzel Kişiler İçin)

Tüzel kişinin unvanı:	Orman Mühendisleri Odası	
Tüzel kişinin adresi:	Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA	
Yetkili kişinin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)	Ali KÜÇÜKAYDIN Genel Başkan	Başvuruya hangi yolla cevap almak istersiniz? Yazılı <input type="checkbox"/> Elektronik <input type="checkbox"/>
Yetkili kişinin elektronik posta adresi: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)		
Yetkili kişinin imzası:	BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince istediğimiz bilgi ve belgeler aşağıda belirtilmiştir. Gereğini arz ederim. 8/5/2015	
İstenen bilgi veya belgeler: (Not: Ayrılan bölümdeki boşluk yetmediği takdirde, başvuru için boş sayfa/sayfalar kullanılabilir.)	Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne verilmiştir.	

	<p>Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m²'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığına devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin oluru işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava ikame edilmiş ve <u>Mahkemece yapılan yargılama sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile Mera vasfına haiz olan taşınmazın aynı zamanda kesinleşmiş Orman Kadastro ile Orman sınırları içerisinde yer alan bir alan olması, bu sebeple de söz konusu alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacı ile Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin işlemin Orman Kanunu 17'nci ve 18'nci maddeleri uygulama Yönetmeliğinin 25'nci maddesine aykırı olarak tesis edildiği, ayrıca dava konusu alana ilişkin tapu iptali ve tescili davalarının derdest olduğu gerekçeleri ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.</u> Mahkeme kararından da anlaşılacağı üzere söz konusu alanda Sağlık Bakanlığı tarafından her hangi bir çalışma yapılması hukuken mümkün değildir.</p> <p>Dolayısı ile söz konusu alanda böyle bir çalışmanın yapılmasını sağlayacak mahiyette;</p> <p>1) Orman vasfı dışına çıkarılması konusunda gerekli izinlerin alınıp, alınmadığı, 2) Bir plan değişikliğinin yapıp, yapılmadığı, 3) 1/1000 ve 1/5000'lik planlarda özel ağaçlandırma alanı olarak görünen alanın değiştirilip, değiştirilmediği,</p> <p>Konularında inceleme yapmak ve gerekli bilgi edinmek ihtiyacı hasıl olmuştur.</p> <p>Bu nedenle söz konusu alana ilişkin 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar paftalarının gerekli incelemeler yapılmak üzere Bilgi Edinme Yasası ilgili hükümleri uyarınca ve süresinde Odamıza gönderilmesi konusunda, Gereğini bilgilerinize arz ederiz.</p>
--	--

6- Bursa Büyükşehir Nilüfer İlçesi Alt Belediye Başkanlığından Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca, bu yerin imar konusu hakkında aşağıdaki 8/5/2015 tarihli yazı ile ilgili bilgi istenmiştir.

SAYI :25.00/

**KONU: Odamızın Özel orman alanında
Şehir hastanesi yapımına dair imar
İşlemleri hakkında Bilgi Edinme Hakkı
Kanununa göre bilgi istenilmesi**

ANKARA

08/05/2015

SÜRELİ

BURSA NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞINA

Orman Mühendisleri Odası adına özel ağaçlandırma alanı yapmak üzere Çevre ve Orman Bakanlığınca tahsisi edilen ve ağaçlandırılan ekteki bilgi edinme formunda detayları yazılan sahamız ile ilgili ekteki Bilgi edinme Formunda belirtilen bilgilerin öğrenilmesi için 4982 sayılı “*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu*” uyarınca bilgi ve belgelerin Belediyenizden istenilmesine ihtiyaç hasıl olmuştur.

Bu amaçla, Resmi Gazete’nin 27/04/2004 tarih ve 25445 sayısında yayımlanan “*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik*”in ekindeki EK-2 Bilgi Edinme Başvuru Formu doldurularak ekte gönderilmiştir.

Bilgi Edinme Başvuru Formunda istenilen bilgi ve belgelerin yasal süresi içinde Odamıza gönderilmesini önemle arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EKLER:

- 1- Bilgi Edinme Başvuru Formu
- 2- Oda Genel Başkanının yetki ve Odayı temsil etme belgeleri

BİLGİ EDİNME BAŞVURUSU FORMU

(Tüzel Kişiler İçin)

Tüzel kişinin unvanı:	Orman Mühendisleri Odası	
Tüzel kişinin adresi:	Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA	
Yetkili kişinin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)	Ali KÜÇÜKAYDIN Genel Başkan	Başvuruya hangi yolla cevap almak istersiniz? Yazılı <input type="checkbox"/> Elektronik <input type="checkbox"/>
Yetkili kişinin elektronik posta adresi: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)		
Yetkili kişinin imzası:	BURSA NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞINA 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince istediğimiz bilgi ve belgeler aşağıda belirtilmiştir. Gereğini arz ederim. 8/5/2015	
İstenen bilgi veya belgeler: (Not: Ayrılan bölümdeki boşluk yetmediği takdirde, başvuru için boş sayfa/sayfalar kullanılabilir.)	Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne verilmiştir. Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m ² 'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığımıza devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin oluru işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava ikame edilmiş ve <u>Mahkemece yapılan vargılama sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile Mera vasfına haiz olan taşınmazın aynı zamanda kesinleşmiş</u>	

	<p><u>Orman Kadastro ile Orman sınırları içerisinde ver alan bir alan olması, bu sebeple de söz konusu alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacı ile Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin işlemin Orman Kanunu 17’nci ve 18’nci maddeleri uygulama Yönetmeliğinin 25’nci maddesine avkırı olarak tesis edildiği, ayrıca dava konusu alana ilişkin tapu iptali ve tescili davalarının derdest olduğu gerekçeleri ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.</u> Mahkeme kararından da anlaşılacağı üzere söz konusu alanda Sağlık Bakanlığı tarafından her hangi bir çalışma yapılması hukuken mümkün değildir.</p> <p>Dolayısı ile söz konusu alanda böyle bir çalışmanın yapılmasını sağlayacak mahiyette;</p> <p>1) Orman vasfı dışına çıkarılması konusunda gerekli izinlerin alınıp, alınmadığı,</p> <p>2) Bir plan değişikliğinin yapıp, yapılmadığı,</p> <p>3) 1/1000 ve 1/5000’lik planlarda özel ağaçlandırma alanı olarak görünen alanın değiştirilip, değiştirilmediği,</p> <p>Konularında inceleme yapmak ve gerekli bilgi edinmek ihtiyacı hasıl olmuştur.</p> <p>Bu nedenle söz konusu alana ilişkin 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar paftalarının gerekli incelemeler yapılmak üzere Bilgi Edinme Yasası ilgili hükümleri uyarınca ve süresinde Odamıza gönderilmesi konusunda,</p> <p>Gereğini bilgilerinize arz ederiz.</p>
--	---

7- Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne temin edinilen bilgilerin teyidi için Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca aşağıdaki 25/5/2015 tarihli yazı gönderilmiştir.

SAYI :25.00/

KONU: Odamızın özel orman alanında
Şehir hastanesi yapımına verilen izne
Dair Bilgi Edinme Hakkı Kanununa
göre bilgi istenilmesi

ANKARA

25/05/2015

SÜRELİ

BURSA ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜNE

Orman Mühendisleri Odası adına özel ağaçlandırma alanı yapmak üzere Çevre ve Orman Bakanlığınca tahsis edilen ve ağaçlandırılan ekteki Bilgi edinme Formunda belirtilen bilgilerin öğrenilmesi için 4982 sayılı “*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu*” uyarınca bilgi ve belgelerin Genel Müdürlüğünüzden istenilmesine ihtiyaç hasıl olmuştur.

Bu amaçla, Resmi Gazete’nin 27/04/2004 tarih ve 25445 sayısında yayımlanan “*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik*”in ekindeki EK-2 Bilgi Edinme Başvuru Formu doldurularak ekte gönderilmiştir.

Bilgi Edinme Başvuru Formunda istenilen bilgi ve belgelerin yasal süresi içinde Odamıza gönderilmesini önemle arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EKLER:

- 1- Bilgi Edinme Başvuru Formu
- 2- Oda Genel Başkanının yetki ve Odayı temsil etme belgeleri

BİLGİ EDİNME BAŞVURUSU FORMU

(Tüzel Kişiler İçin)

Tüzel kişinin unvanı:	Orman Mühendisleri Odası	
Tüzel kişinin adresi:	Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA	
Yetkili kişinin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)	Ali KÜÇÜKAYDIN Genel Başkan	Başvuruya hangi yolla cevap almak istersiniz? Yazılı <input type="checkbox"/> Elektronik <input type="checkbox"/>
Yetkili kişinin elektronik posta adresi: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)		
Yetkili kişinin imzası:	BURSA ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince istediğimiz bilgi ve belgeler aşağıda belirtilmiştir. Gereğini arz ederim. 25/5/2015	
İstenen bilgi veya belgeler: (Not: Ayrılan bölümdeki boşluk yetmediği takdirde, başvuru için boş sayfa/sayfalar kullanılabilir.)	Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne verilmiştir. Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m ² 'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığına devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin oluru işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava ikame edilmiş ve Mahkemece yapılan vargılama	

	<p><u>sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile Mera vasfına haiz olan taşınmazın aynı zamanda kesinleşmiş Orman Kadastrosu ile Orman sınırları içerisinde ver alan bir alan olması, bu sebeple de söz konusu alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacı ile Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin işlemin Orman Kanunu 17'nci ve 18'nci maddeleri uygulama Yönetmeliğinin 25'nci maddesine aykırı olarak tesis edildiği, ayrıca dava konusu alana ilişkin tapu iptali ve tescilli davalarının derdest olduğu gerekçeleri ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.</u> Mahkeme kararından da anlaşılacağı üzere söz konusu alanda Sağlık Bakanlığı tarafından her hangi bir çalışma yapılması hukuken mümkün değildir.</p> <p>Ancak Sağlık Bakanlığı tarafından, Bursa 1. İdare Mahkemesinin yukarıdaki kararına rağmen Odamızın özel ağaçlandırma sahasında 09/05/2015 günü şehir hastanesi temeli atıldığını öğrenmiş bulunuyoruz.</p> <p>Odamıza tahsis edilen yukarıdaki özel ağaçlandırma sahasında Sağlık Bakanlığına verilen 11/9/2013 tarihli ön izin oluru mahkeme kararı ile iptal edildiğine ve buna rağmen sahada temel atıldığına göre, Sağlık Bakanlığına kesin izin verilmiş olması gerekmektedir.</p> <p>Bu durumda, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca aşağıdaki bilgi ve belgelerin Bölge Müdürlüğünüzden istenilmesine gereksinim duyulmuştur.</p> <p><u>Söyle ki;</u></p> <p>1- Özel ağaçlandırma sahamızda sağlık tesisleri yapımı için Sağlık Bakanlığına kesin izin verilip verilmediği bilgisinin,</p> <p>2- Şayet Sağlık Bakanlığına kesin izin verilmiş ise;</p> <p>a) İzin olur fotokopisinin,</p> <p>b) Saha teslim tutanağı fotokopisinin,</p> <p>c) İzin bedeli yatırılmış ise ödeme belgesi fotokopisinin,</p> <p>Odamıza gönderilmesini arz ederim. 25/5/2015</p>
--	---

8- Yukarıdaki kurumlara gönderilen yazılarımıza gecikmeli de olsa aşağıdaki cevaplar verilmiştir.

a) Orman Genel Müdürlüğünün Odamıza gönderdiği 3/7/2015 tarihli cevabı aşağıdadır.



T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Orman Genel Müdürlüğü Ağaçlandırma Dairesi Başkanlığı



Sayı : 42267813-604.01.01/1166544
Konu : Özel Ağaçlandırma Sahası

03.07.2015

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI NA
Beştepeler Mah 31. Sok No.3 Beştepe Yenimahalle / Ankara

İlgi : 08.05.2015 tarih ve 25.00/372 sayılı yazınız.

İlgi yazınızla, Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy serisi 23-24-25 nolu bölmelerde tüzel kişiliğinizce tesis edilen özel ağaçlandırma sahasında sağlık tesisi yapılması için Sağlık Bakanlığına ön izin verildiği, verilen bu ön iznin Mahkeme kararıyla iptal edildiği, Sağlık Bakanlığının hukuken bir çalışma yapamayacağı, ancak hastane inşaatı temel atma eyleminin gerçekleştirileceği öğrenildiğinden yola çıkılarak Mahkeme Kararının gereği olarak sahanın özel ağaçlandırma sahası olarak devam ettirilmesi, korunması yönünde tedbirler alınması talep edilmiştir.

Konu ile ilgili Genel Müdürlüğümüzde bulunan dosyanın incelenmesinde; Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde 830.813,17 m² lik ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapımı maksadıyla, söz konusu sahadaki özel ağaçlandırma izni ile ilgili gerekli yükümlülüklerin Sağlık Bakanlığınca yerine getirilmesi ve (mülga) Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 25 inci maddesi gereğince taahhüt senedi alınması kaydıyla, 6831 sayılı Orman Kanununun Ek 11 inci maddesine, 06.03.2013 tarihli ve 6444 sayılı Kanunla eklenen (e) fıkrası ve 15.09.2011 tarihli ve 28055 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren (mülga) Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 14 üncü maddesinin 2 nci fıkrası ve 15 inci maddesinin 11 inci fıkrası gereğince Sağlık Bakanlığı adına entegre sağlık tesisi yapımı maksadıyla Bakanlığımızın 11.09.2013 tarihli ve 132 sayılı oluru ile 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmiştir.

Verilen ön izin Bursa 1. İdare Mahkemesinin 09.07.2014 tarihli ve 2013/1375 Esas, 2014/830 karar sayılı kararı gereğince Bakanlığımızın 21.08.2014 tarihli ve 133 sayılı oluru ile iptal edilmiştir.

İdare Mahkemesinin iptal kararında belirtilen iptal gerekçelerinin giderilerek Sağlık Bakanlığınca tekrar ön izin talebinde bulunulması üzerine Bakanlığımızın 04.12.2014 tarihli ve 201 sayılı oluru ile aynı sahadada 24 ay süreli yeniden bedelsiz ön izin verilmiştir. Söz konusu sahadaki özel ağaçlandırma izni ile ilgili özel ağaçlandırma mevzuatı gereğince gerekli yükümlülüklerin yerine getirilmesi, kesin izin talep edilmesi üzerine 18.04.2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 19 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince taahhüt senedi alınması kaydıyla,

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kağıttest
EKOLOJİK 27961-0013

Ağaçlandırma Dairesi Başkanlığı-Krediler ve Denetim Şube Müdürlüğü-T.C.
Orman ve Su İşleri Bakanlığı Söğütözü Cad. No: 14/E - ANKARA
ÇANKAYA/ANKARA
Telefon No: 3122076457 Belge Geçer No: 3122076503
e-posta: internet adresi: 1/2

Ayrıntılı bilgi için:
O.ÇELİK
Bilgisayar İşletmeni



T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Orman Genel Müdürlüğü Ağaçlandırma Dairesi Başkanlığı



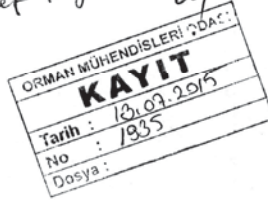
mevzuatımıza göre izin verilemeyecek tesislerin yapılmaması şartıyla 6831 sayılı Orman Kanununun Ek 11 inci maddesine 6/3/2013 tarihli ve 6444 sayılı Kanun ile eklenen (e) fıkrası çerçevesinde yaptırılması kaydıyla Bakanlığımızın 15.05.2015 tarihli ve 81 sayılı Oluru ile Sağlık Bakanlığı adına 49 yıl süreli kesin izin verilmiştir. Yapılan işlemler 6831 sayılı Orman Kanunu, ilgili uygulama yönetmelikleri ve özel ağaçlandırma tamimi esasları çerçevesinde yapılmış olup mevzuata uygundur.

Bilgilerinizi rica ederim.

e-imzalıdır

Mehmet Zeki TEMUR
Genel Müdür a.
Genel Müdür Yardımcısı

K
13.07.2015
Şah. H. Ceylan
Başkan bey ve
Eşref bey'e



Bu evrakın 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İmza ile imzalandığı tasdik olunur. 2.1.7./2015

Osman ÇELİK
Bilgisayar İşletmeni



Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



Ağaçlandırma Dairesi Başkanlığı-Krediler ve Denetim Şube Müdürlüğü-T.C.
Orman ve Su İşleri Bakanlığı Söğütözü Cad. No: 14/E - ANKARA
ÇANKAYA/ANKARA
Telefon No: 3122076457 Belge Geçer No: 3122076503
e-posta: internet adresi: 2/2

Ayrıntılı bilgi için:
O.ÇELİK
Bilgisayar İşletmeni

b) Bursa Orman Bölge Müdürlüğünün 19/6/2015 tarihli cevabı aşağıdadır.



T.C.
ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Bursa Orman Bölge Müdürlüğü

Sayı : 76372497-255.99/1300316 19.06.2015
Konu : Özel Ağaçlandırma Sahası Hk.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI - ANKARA
Beştepe mah. 31.sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle / Ankara / Ankara

İlgi : 08/05/2015 tarih ve 25.00/370 sayılı yazınız;

Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Mahallesi hudutları içerisinde Orman Kanununun 57. Maddesi uyarınca Özel Ağaçlandırma yapmak amacıyla Orman Mühendisleri Odası Tüzel Kişiliği adına verilmiş olan alanın ilgiliye bilgi verilmeksizin 11/09/2013 tarihli ön izin oluru ile Sağlık Bakanlığına devredilmiş olduğu , tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile Bursa 1. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildiği. İptal kararı verilmiş olan bu alanda Mahkeme Kararının yok sayılarak Hastahane İnşaatı temel atma eyleminin gerçekleştirileceği; Anayasanın 138 inci Maddesinde yer alan "Yasama ve Yürütme organları ile İdare Mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve İdare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmü gereği yürütülen tüm çalışmaların sonlandırılması , söz konusu alanın özel ağaçlandırma alanı olarak korunması yönünde ivedilikle tedbir alınması hususundaki Bursa Valiliğine vermiş olduğunuz ilgi talebiniz Bursa Valiliğinin 11/05/2015 tarih ve 28265 sayılı derkenar havaletleri ile alınmıştır.

Konu incelenerek, Bursa Valiliğine talepte bulunmuş olmanız sebebi ile 08/06/2015 tarihinde yazı yazılmış ancak konu hakkında muhatabına bilgi verilmesi için yazı tarafımıza iade edilmiştir.

Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği Çalıköy serisi 23,24 ve 25 nolu bölmeleri içerisinde Orman Mühendisleri Odasına 49 yıllığına verilmiş olan alanı da içerisinde alan 830.813,17 m2 yüzölçümündeki ormanlık alanda Entegre Sağlık Tesisi için 11/09/2013 tarih ve 132 sayılı Bakanlık Oluru ile 24 ay süreli ön izin verilmiştir. Verilmiş olan bu ön izin Bursa 1. İdare Mahkemesi tarafından 214/266 E ve 2014/1090 K. Sayılı karar ile iptal edilmiş ve mahkemenin vermiş olduğu karar doğrultusunda ön izin 21/08/2014 tarih ve 133 sayılı Olur ile iptal edilmiştir. Talepte belirtilen Anayasanın 138 inci maddesine aykırılıktan bahsedilmesi söz konusu değildir.

Sağlık Bakanlığına verilen 11.09.2013 tarih ve 132 oluru sayılı sağlık tesisi ön izin işleminin iptal gerekçesi olarak Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 E. Sayılı dosyasında mülkiyet ihtilafı olduğu halde Orman Kanununun 17/3 ve 18. Madde Yönetmeliği 19 maddesine (Eski Yönetmelik Orman Kanununun 17 ve 18. Madde Yönetmeliği 25. maddesine) uygun izin verilmemiş olması gösterilmiştir. Zira Yönetmeliğin 19/1-2 (Eski 25/1-2) Maddesi; **"Mülkiyeti konusunda uyumsuzluk bulunması nedeniyle mahkemeye intikal etmiş yerlerde dava sonucuna kadar izin**

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kağıt
Evrak Doğrulama Kodu : DUKDHCBLMNUAAMBGGOKU Evrak Takip Adresi: <http://ebys.ogm.gov.tr/dogrula>
İzin ve İrtifak Şube Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu 4.Km Posta Kodu: 16200
Osmanгази/BURSA
Telefon No: Belge Geçer No: 0-AKSAKAL
e-posta: internet adresi Bilgisayar İşletmeni



T.C.
ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Bursa Orman Bölge Müdürlüğü



verilmez. Ancak, ilgili birimlerde izne konu projenin yapılmasına ilişkin kamulaştırma maksadıyla kamu yararı kararı alınması halinde; mahkeme sonucunda, ihtilaflı yerin orman sınırları dışında kalması durumunda talep sahibinden, kamulaştırmadan doğacak bedellerin ödeneceğine ve her türlü sorumluluğun yerine getirileceğine dair taahhüt senedi alınarak izin verilir." Düzenlemesini içermesine rağmen, 11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı sağlık tesisi ön izni verilir iken o tarihte yürürlükte olan Yönetmeliğin 25/2 maddesinde belirtilen taahhüt alınmamıştır.

Bu sebeple 11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı sağlık tesisi ön izninin Mahkemelerce iptalinden sonra, Sağlık Bakanlığına yine talebi üzerine verilen sağlık tesisi ön ve kesin izinlerinde Orman Kanununun 17/3 ve 18. Madde Yönetmeliği 19/2 maddesinde belirtilen taahhüt alınarak izin verilmiştir.

Dolayısıyla, dilekçe sahibi olarak belirttiğiniz gibi, Mahkeme kararının Anayasanın 138. Maddesine aykırı olacak şekilde uygulanmaması söz konusu olmadığı gibi, izin olmadan 21 parsel sayılı taşınmaz üzerinde herhangi bir çalışma yapıldığından da söz edilemeyecektir. Nitekim, Sağlık Bakanlığına verilmiş olan 11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı sağlık tesisi ön izin işlemi iptalinden sonra, Orman Kanununun 17/3 ve 18. Madde Yönetmeliği 19/2 maddesinde belirtilen taahhüt alınmak suretiyle yeniden verilen ve Mahkemece iptal edilmemiş 04.12.2014 tarih ve 201 olur sayılı ön izin, 15.05.2015 tarih ve 81 olur sayılı kesin izin mevcuttur.

Üstelik, Ağaçlandırma Yönetmeliğinin 16. Maddesinin 6.fıkrasında; "Özel ağaçlandırma sahalarının tamamı veya bir bölümü, 6831 sayılı Orman Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddelerine göre izne konu edilebilir. Bu durumda özel ağaçlandırma sahibinin orman idaresi tarafından hesaplanan bütün giderleri, adına izin verilen gerçek veya tüzel kişi tarafından özel ağaçlandırma sahibine defaten ödenir. 6831 sayılı Orman Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddelerine göre izin verilen alana tekabül eden kısım için kullanılan hibe veya kredi faizsiz olarak geri alınır. Bedel hesabında geri alındığı yılın birim fiyatları esas alınır." Düzenlemesi mevcuttur. Bu düzenleme ve alınmış kamu yararı kararı karşısında, özel ağaçlandırma sahasında Orman Kanununun 17. Maddesi uyarınca izin verilmesinin önünde bu yönüyle bir engel olmadığı gibi, bu gerekçe ile verilmiş bir iptal kararı da yoktur. Ayrıca konuya ilişkin Orman Genel Müdürlüğü'nün 20.09.2013 tarih ve 246973 sayılı emri de benzer niteliktedir.

Netice itibarıyla;

Başvuru dilekçesinde belirtilen ve iptal edilen sağlık tesisi izni, 11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı sağlık tesisi ön izni olduğu, bu iznin başvuru sahibi Orman Mühendisleri Odasının taraf olmadığı Bursa 1. İdare Mahkemesinin 2013/1375 E-2014/830 K. Sayılı ve 09.07.2014 tarihli kararı iptal edilmesi üzerine İYUK 28. Maddesi uyarınca 21.08.2014 tarih ve 133 sayılı olur ile iptal edilme suretiyle idareimizce uygulanmış olduğu, Anayasanın 138. Maddesinin ihlal edilmediği,

Başvuru dilekçesinde belirtilen, Bursa 1. İdare Mahkemesinin 2014/266 E. Ve 2014/1090 K. Sayılı, başvuru sahibinin davacısı bulunduğu davanın konusunun da, 11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kağıttest
İSO 9001:2015

Evrak Doğrulama Kodu : DUKDHCBLLMNUAAMBIGOKU Evrak Takip Adresi: <http://ehys.ogm.gov.tr/dogrnu>
İzin ve İrtifak Şube Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu 4.Km Posta Kodu: 16200
Osmangazi/BURSA
Telefon No: Belge Geçer No:
e-nosta* internet adresi

Ayrıntılı bilgi için:
O.AKSAKAL
Bilgisayar İşletmeni



T.C.
ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Bursa Orman Bölge Müdürlüğü



sağlık tesisi ön izni olduğu, Mahkemece 24.10.2014 tarihinde iznin iptaline karar verilmiş ise de, karar tarihinde ön iznin zaten yukarıda anılan 21.08.2014 tarih ve 133 sayılı olur ile iptal edilmiş olduğu, dolayısıyla kararın yerine getirilmiş sayıldığı,

11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı sağlık tesisi ön iznin iptal gerekçesi olarak Mahkemelerce, Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 E. Sayılı dosyasında mülkiyet ihtilafı olduğu halde Orman Kanununun 17/3 ve 18. Madde Yönetmeliği 19 maddesine (Mülga Orman Kanununun 17 ve 18. Madde Yönetmeliği 25. maddesine) uygun izin verilmemiş olmasının gösterildiği,

11.09.2013 tarih ve 132 olur sayılı sağlık tesisi ön iznin iptaline dair Mahkeme kararlarının gereği 21.08.2014 tarih ve 133 sayılı olur ile yerine getirildikten sonra, Sağlık Bakanlığına yine talebi üzerine, Orman Kanununun 17/3 ve 18. Madde Yönetmeliğinin 19/2 maddesinde belirtilen taahhüt alınarak, 04.12.2014 tarih ve 201 sayılı olur ile ön izin, akabinde de 15.05.2015 tarih ve 81 sayılı olur ile kesin izin verilmiş olduğu, bu izinlerin iptal davasına konu edilmemiş olduğu,

Dolayısıyla, dilekçenizde belirttiğiniz gibi, Mahkeme kararının Anayasanın 138. Maddesine aykırı olacak şekilde uygulanmaması söz konusu olmadığı gibi, izinsiz olarak çalışma yapılmış olduğundan da söz edilemeyeceğini,

Bilgilerinize sunar çalışmalarınızda başarılar dilerim.

e-İmza

Ahmet Köksal COŞKUN
Bölge Müdürü

Bu evrakın 5070 Sayılı Kanun
gereğince E-İmza ile imzalandığı tasdik
olunur. 11/09/2015

Ömer Ali YARDIMCI
Büro Personeli

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kağıttest
ISO 9001:2015

Evrak Doğrulama Kodu : DUKDHCBLLMNLAAAMGGOKU Evrak Takip Adresi: <http://ebys.ogm.gov.tr/dogrula>
Ezin ve İrtifak Şube Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu 4.Km Posta Kodu: 16200
Osmangazi/BURSA
Telefon No: Belge Geçer No:
e-nosta: internet adresi:

Ayrıntılı bilgi için:
O.AKSAKAL
Bilgisayar İşletmeni

c) Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığının 3/6/2015 tarihli cevabı aşağıdadır.



T.C.
BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı



Sayı : 48791003-622.02- 98343
Konu : Bilgi Edinme.

03/06/2015

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

İlgi: 08/05/2015 tarih ve 25.00/368 genel evrak sayılı TMMOB Orman Mühendisleri Odası'na ait bilgi edinme başvurusu

İlgi yazınızda istemiş olduğunuz bilgiler İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığımız tarafından incelenmiş olup, gönderilen cevap aşağıda belirtilmiştir.

"Anılan sahaya ilişkin tapu bilgileri ifade edilmediğinden hangi bölge için bilgi ve belge talep edildiği anlaşılamamaktadır. Bilgi ve belge talep edilen alana ait ilçe-mahalle-ada-parsel bilgilerinin belirtilmesi durumunda detaylı bilgi verilebilecektir."
Bilgilerinize sunulur.

Neşet ÇAKMAKLI
Belediye Başkanı a.
Genel Sekreter Yrd.

K
09.06.2015
H. CEYLAN

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI	
KAYIT	
Tarih:	12.06.2015
No:	1531
Dosy:	

Barhan Bey ve
Eşraf Bey'e işlemler
relatif


Ref:8393715


Sıraeseler Man. A Blok Zemin Kat No: 6/21 16190
OSMANGAZI / BURSA
Telefon : (224) 444 1600/1099 Faks : (224) 235 1620
e-posta: basin.sbmd@bursa.bel.tr
Elektronik A&: www.bursa.bel.tr



Ayrıntılı bilgi için irtibat: Özlem GÜNAY
Bimed
Tel: 234 40 00 (1099)

ç) Nilüfer İlçesi Belediye Başkanlığın 22/5/2015 tarihli cevabı aşağıdadır.

**NİLÜFER
BELEDİYESİ**
BURSA

**BURSA**
İlçe Belediyesi

**T.C.
BURSA NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Hukuk İşleri Müdürlüğü**

202149319
SAYI : 82962351-522-31
KONU : Bilgi edinme

22/05/2015


Sayın; TMMOB Orman Mühendisleri Odası
Beştepeler Mah. 31. Sk. No:3
Beştepe-Yenimahalle/ANKARA

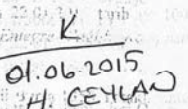
4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereği 02/03/2015 tarih ve 202060142 sayılı yazınızda belirtilen hususlar belediyemizde değerlendirilmiştir.

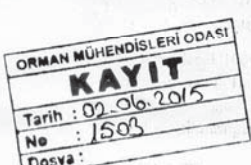
Söz konusu alana ilişkin olarak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.01.2015 tarih ve 99 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.01.2015 tarih ve 100 sayılı kararı ile de 1/1000 ölçekli Bursa 1355 Yataklı Entegre Sağlık Kampüsü (Şehir Hastanesi) Uygulama İmar Planı onaylanmıştır.

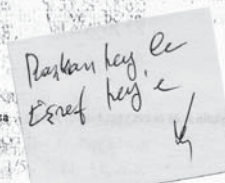
Yukarıda belirtilen 1/1000 ölçekli Bursa 1355 Yataklı Entegre Sağlık Kampüsü (Şehir Hastanesi) Uygulama İmar Planı'nın hazırlık ve onay aşamalarında Nilüfer Belediyesi bulunmadığından, istenen bilgi ve belgelerin Bursa Büyükşehir Belediyesi'nden talep edilmesi gerekmektedir.

Bilgilerinize rica olunur.


Nazlı YAZGAN
Başkan Yard.


01.06.2015
H. CEYLAN

**ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI**
KAYIT
Tarih : 02.06.2015
No : 1503
Dosya :


Başkan hey. le
Esnek hey. e

İhsaniye Mah. Nilüfer Cumhuriyet Meydanı No: 2A / 2B Blok Nilüfer - Bursa
@nilufer.bel.tr w nilufer.bel.tr

Bursa Büyükşehir Belediyesinin istediği tapu bilgileri gönderildikten sonra istenilen imar bilgileri Odamıza gönderilmiştir.



T.C.
BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı



Sayı : 48791003-622.02-129362
Konu : Bilgi Edinme.

27/07/2015

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

İlgi: 01/07/2015 tarih ve 25.00/512 genel evrak sayılı TMMOB Orman Mühendisleri Odası'na ait bilgi edinme başvurusu

İlgi yazınızda istemiş olduğunuz bilgiler İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığımız tarafından incelenmiş olup, Başkanlığımız kayıtlarında Nilüfer İlçesi, Doğanköy Mahallesi, 21 parselin orman vasfı dışına çıkarılmasına ilişkin herhangi bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Nilüfer İlçesi, Doğanköy Mahallesi 21 parsel, 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planlarına göre kısmen ağaçlandırılacak alan ve orman alanı olarak ayrılmış iken, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.01.2015 gün ve 99 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişiklikleri ile ilgili parsel "Orman Alanı" olarak ayrılmış ve 21 parsel için "1) Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın 04.12.2014 gün ve 201 sayılı oluru ile entegre sağlık tesisi yapımı için ön izin verdiği 830813,17 metrekare'lik kısmında "entegre sağlık kampüsü (şehir hastanesi)" yer alacaktır. 2) Ön izin verilen alan içinde yer alacak tesisler için yapılaşma koşulları 1/1000 ölçekli uygulama imar planında belirlenecektir. Avan projeye göre yapılaşma şartı belirlenemez. 3) 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17/3 ve 18. Maddeleri Uygulama Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda kati izinler alınmadan ve 3194 sayılı İmar Kanunu hükümleri uyarınca ruhsatlandırılmadan uygulamaya geçilemez. 4) Parselle servis sağlayacak otoyol bağlantıları, Karayolları Genel Müdürlüğü'nden onaylı projesine göre 1/1000 ölçekli uygulama imar planında belirlenecektir." Plan hükümleri öngörülmüştür. İlgili parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği öncesinde veya sonrasında özel ağaçlandırma sahası olarak ayrılmış değildir.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
KAYIT
Tarih : 03.08.2015
No : 2284
Dosya :

K
03.08.2015
H. CEYLAN
Eşret Bey'e

Sırameçler Mah. A Blok Zemin Kat No: 6/21 16190
OSMANGAZI / BURSA
Telefon : (224) 444 1600/1099 Faks : (224) 235 1620
e-posta: basin.sbmd@bursa.bel.tr
Elektronik Ağ: www.bursa.bel.tr



Ayrıntılı bilgi için irtibat: Özlem GÜNAY
Binted
Tel: 234 40 00 (1099)

d) Bursa Orman Bölge Müdürlüğünün Odamızın 2/5/205 tarihli Bilgi Edinme Hakkı başvurusuna aşağıdaki 18/6/2015 tarihli cevabı vermiştir.




T.C.
BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı



Yine Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.01.2015 gün ve 100 sayılı kararı ile onaylı 1/1000 ölçekli Bursa 1355 Yataklı Entegre Sağlık Kampüsü (Şehir Hastanesi) Uygulama İmar Planı'na göre Nilüfer İlçesi, Doğanköy Mahallesi, 21 parsel "Sağlık Tesis Alanı" olarak ayrılmıştır. Onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı öncesinde ise anılan parseli kapsayan bölgede yürürlükte herhangi bir 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yoktur. Dolayısıyla 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden de ilgili parsel plan öncesinde veya sonrasında özel ağaçlandırma sahası olarak ayrılmış değildir. Talep edilen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan ve plan hükümleri yazımız ekinde gönderilmektedir.

Bilgilerinize sunulur.


Neşet ÇAKMAKLI
Belediye Başkanı a.
Genel Sekreter Yrd.

Ekler:

- 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği ve plan hükümleri
- 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve plan hükümleri

Ref:8596598

2/2

Sırameçler Mah. A Blok Zemin Kat No: 6/21 16190
OSMANGAZI / BURSA
Telefon : (224) 444 1600/1099 Faks : (224) 235 1620
e-posta: basin.sbmd@bursa.bel.tr
Elektronik Ağ: www.bursa.bel.tr



Ayrıntılı bilgi için irtibat: Özlem GÜNAY
Bimbed
Tel: 234 40 00 (1099)



T.C.
ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Bursa Orman Bölge Müdürlüğü



Sayı : 76372497-255.03/1294688
Konu : 841.945,67 m2lik izin hk.

18.06.2015

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
Beştepeler Mah 31. Sok No.3 Beştepe Yenimahalle / Ankara

İlgi : 25.05.2015 tarih ve 25.00/407 sayılı yazınız.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı oluru ile adınıza Özel Ağaçlandırma yapmak üzere izin verilen ve daha sonra Sağlık Bakanlığına tahsis edilen saha ile ilgili olarak ilgi talebiniz ile istemiş olduğunuz;

1-Söz konusu sahanızda içerik 841.945,67 m2 ormanlık alanda 15.05.2015 tarih ve 81 sayılı oluru ile 49 yıl süreli ile kesin izin verilmiştir.

2-Sağlık Bakanlığına kesin izin verilmiş olup,

- a)-İzin oluru fotokopisi ektedir.
b)-Saha teslimi henüz yapılmamıştır.
c)-Ağaçlandırma bedeli ödenmiş olup, dekont ektedir.

Bilgilerinize sunar çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Ahmet Köksal ÇOŞKUN
Bölge Müdürü

EKLER :
1 - Olur
2 - Dekont

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
KAYIT
Tarih : 24.06.2015
No : 1681
Dosya :

K
24.06.2015
An. H. Ceylan.
Başkan bey
Eşraf bey'a
ve
Röportaj

Bu evrakın 5070 Sayılı Kanun
gereğince E-İmza ile imzalandığı tasdik
olunmuş 1620 15

Ömer Ali YARDIMCI
Büro Personeli

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kağıttest
ESYTCOMMUNIS

Evrak Doğrulama Kodu : HETNSDLXNDATICDU1WY Evrak Takip Adresi: <http://ebys.ogm.gov.tr/dogrula>
İzin ve İrtifak Şube Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu 4.Km Posta Kodu: 16200
Osmanгази/BURSA
Telefon No: Belge Geçer No:
e-nosta: internet adresi:

Ayrıntılı bilgi için:
S.ÖZDEMİR
Veri Hazırlama Kontrol
İcralemeni



T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Orman Genel Müdürlüğü İzin ve İrtifak Dairesi Başkanlığı
KESİN İZİN OLURU
BAKANLIK MAKAMINA



1. OLUR NO	: 81	3.Dosya No:	: 0902 765
2.ORKABIS No	:		
4.İzin Sahibi	Sağlık Bakanlığı		
5.İzin Konusu	Entegre Sağlık Kampüsü (Kamu Özel İşbirliği Modeli)		
6.Orman Bölge Müdürlüğü	: Bursa	9.İli	: Bursa
7.Orman İşletme Müdürlüğü	: Bursa	10.İlçesi	: Nilüfer
8.Orman İşletme Şekli	: Çalı	11.Köyü/Mevkii	: Doğanköy
12.Bölme No	Çalı Serisi 23, 24, 25 nolu bölmeler		
13.İzin Alanı (m ²)	841.945,67 m ²		
14.İzin Süresi	: 49 yılı	15.İzin Bitiş Tarihi	:

16.Açıklama:

Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde 830.813,17 m² lik ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapımı amacıyla, söz konusu sahadaki özel ağaçlandırmaya izni ile ilgili gerekli yükümlülüklerin Sağlık Bakanlığınca yerine getirilmesi ve Mülga Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 25 inci maddesi gereğince taahhüt senedi alınması kaydıyla, 6831 sayılı Orman Kanununun Ek 11 inci maddesine 06.03.2013 tarihli ve 6444 sayılı Kanunla eklenen (e) fıkrası ve 15.09.2011 tarihli ve 28055 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Mülga Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 14 üncü maddesinin 2 nci fıkrası ve 15 inci maddesinin 11 inci fıkrası gereğince Sağlık Bakanlığı adına entegre sağlık tesisi yapımı amacıyla Bakanlığımızın 11.09.2013 tarihli ve 132 sayılı oluru ile 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmiştir.

Bakanlığımızın 21.08.2014 tarihli ve 133 sayılı oluru ile:


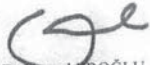
Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde 830.813,17 m² lik ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapımı amacıyla Sağlık Bakanlığı adına Bakanlığımızın 11.09.2013 tarihli ve 132 sayılı oluru ile 24 ay süreli bedelsiz verilen ön iznin Bursa 1. İdare Mahkemesinin 09.07.2014 tarihli ve 2013/1375 Esas, 2014/830 karar sayılı kararı gereğince iptal edilmiştir.

Bursa 1. İdare Mahkemesinin 09.07.2014 tarihli ve 2013/1375 Esas, 2014/830 karar sayılı kararı gereğince iptal edilen sahada iptal gerekçesinde belirtilen hususların yerine getirilerek, Sağlık Bakanlığının 10.10.2014 tarih ve 16190711/750/2014.5126.947 sayılı yazısıyla Bursa İlinin topografik ve jeolojik yapısının elverişsizliği ile doğal alanların ve tarım alanlarının korunması amacıyla hareket edildiği, yatırımın sigılabileceği yeterli büyüklüğe sahip alternatif bir kamu arazisinin bulunmadığı, söz konusu yatırım ile ilgili olarak Bursa Valiliği İl İdare Kurulu'nun 09.01.2014 tarihli ve 2014-498-02/03 sayılı kararı ile, Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy 21 parsel nolu Maliye Hazinesi adına kayıtlı orman vasıflı 1.031.300 m² lik yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m² lik kısmının 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 6. Maddesine göre kamulaştırılmasında "kamu yararı" olduğuna dair kamulaştırma kararının alındığı,

Buna göre taşınmaza ilişkin alınan Kamu Yararı Kararı ve mülkiyet uyumsuzluğu sebebiyle açılan dava sonucu mülkiyetin kaybedilmesi halinde izin verilen alanın kamulaştırma bedelinin ödeneceği yönünde talep edilen taahhütnamenin sunulduğu, Kamu Özel İşbirliği Modeli ile yapılacağı olan yatırım için uygun görülen Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy 21 parsel nolu 1.031.300 m² lik yüzölçümlü orman vasıflı taşınmazın 830.813,17 m² lik kısmı için Sağlık Bakanlığı adına ön izin verilmesi talep edilmektedir.

Bakanlığımızın 04.12.2014 tarihli ve 201 sayılı oluru ile:

Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde 830.813,17 m² lik ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapımı amacıyla 6831 sayılı Orman Kanununun 17/3'üncü maddesi ve yine aynı kanunun Ek 11'inci maddesine 6.3.2013 tarih ve 6444 Sayılı Kanunla eklenen (e) fıkrası ile 18.04.2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 8 inci maddesinin onüçüncü fıkrası ve 15 inci maddesinin

T.C. ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI Orman Genel Müdürlüğü İzin ve İrtifak Dairesi Başkanlığı	
KESİN İZİN OLURU	
<p>birinci fıkrası gereğince 24 ay süreli Sağlık Bakanlığı adına bedelsiz ön izin verilmiştir. Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'nce gönderilen 08.05.2015 ve 76372497-255.03/973988 sayılı yazı ve eki izin raporunda; Söz konusu sahanın 409.876,27 m²'lik kısmının 29.06.2006 tarih ve 47267 sayılı olurla Orman Mühendisleri Odası adına izin verilen özel ağaçlandırma sahasında kaldığı, Mülkiyet anlaşmazlığının bulunduğu ancak 18.04.2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 19 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereği talep sahibinden taahhüt senedi alındığı, İdaremiz şartlarının kabul edildiğine dair taahhüt senedi verilmesi ve taahhüt senedi hükümlerine uyulması kaydıyla kesin izin verilmesinde sakınca olmadığını bildirilmiştir.</p> <p>Uygun görülmesi halinde; Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilinde 841.945,67 m² lik ormanlık alanda Sağlık Bakanlığı adına entegre sağlık tesisi yapımı maksadıyla, söz konusu sahadaki özel ağaçlandırma izni ile ilgili gerekli yükümlülüklerin Sağlık Bakanlığınca yerine getirilmesi, 18.04.2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 19 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince taahhüt senedi alınması kaydıyla, mevzuatımıza göre izin verilemeyecek tesislerin yapılmaması şartıyla 6831 sayılı Orman Kanununun Ek 11 inci maddesine 6/3/2013 tarihli ve 6444 sayılı Kanun ile eklenen (e) fıkrası çerçevesinde yaptırılmasını,</p> <p>Sağlık Bakanlığınca yüklenici adına üst hakkı kurulmasının talep edilmesi halinde; yüklenici tarafından izinli alana ait cari yıl ağaçlandırma bedelinin yatırılması ve Maliye Bakanlığınca izin bulunduğu Orman Bölge Müdürlüğü sınırları içinde izin alanının en az iki katı kadar alanın ağaçlandırılmak üzere Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilmesi kaydıyla ilgili Bakanlıkça bildirilecek yüklenici adına üst hakkı kurulabileceğine ilişkin uygun görüş verilmesini,</p> <p>Olurlarınıza arz ederim.</p>	
<p>17. Teklif Edenin Adı Soyadı, Unvanı, İmza, Tarih</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">İsmail ÜZMEZ Genel Müdür</p>	<p>18. Onaylayanın Adı Soyadı, Unvanı, İmza, Tarih</p> <p style="text-align: center;">OLUR 13.05.2015</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">Prof. Dr. Veyis FERİĞLÜ Bakan</p>
2 / 2	

Ziraat İnternet Bankacılığı

Page 1 of 1

Sayın ORMAN İŞLETME MÜD.BURSA

12 Haziran 2015 Cuma

Dekontunuz aşağıdadır.


Ziraat Bankası
 Kurum Vergi Dairesi Vergi No: 9980069675

Gelen Eft Otomatik Aktarım

ŞUBE KODU/ADI: 1572/SUBE OPERASYONLARI BÖLÜM BAŞKANLIĞI IBAN :TR04 0001 0006 8605 7068 8650 02 HESAP NUMARASI :0686/5706886-5002 VERGİ DAİRESİ :HULUDAĞ VERGİ DAİRESİ VERGİ KİMLİK NO :1910023849 İŞLEM TARİHİ :10/06/2015-16:15:19-F96969 VALÖR :11.06.2015 İŞLEM YERİ :SUBE	BURSA DEVLET ORMAN İŞLETMESİ MÜDÜRLÜĞÜ BURSA DEVLET ORMAN İŞLETMESİ MÜDÜRLÜĞÜ ALTINOVA PAHA YENİ YALOVA YOLU CD. NO: 418 OSMANGAZI BURSA
--	---

TR04 0001 0006 8605 7068 8650 02;Banka: 0146-ODEA BANK ;Şube: 90001-IBAN MERKE;Tutar: 142.720,37;Mesaj: M01;27.05.2015/1
 Gönd: RMI RÖNESANS MEDİKAL TAHHÜT İNŞAAT ANONİM ŞİRKETİ 27.05.2015/1115916
 YAZI-BURSA İL SAĞ.DOĞANKÖY AŞAÇLANDIRMA VE O 142.720,37 TRY

Hesabınıza 142.720,37 TL (Yalnız YÜZKIRKİKİBİNİYEDİYÜZYİRMITLÜTÜZYEDİKİR) Yatırılmıştır.

12/06/2015-16:07:30 EFTGELD SİSTEM _

 Saygılarımızla,
 T.C. ZİRAAT BANKASI A.Ş.
 İNTERNET ŞUBESİ

Tarafar arasında tüm uyumsuzluklarda, Banka'nın defter kayıtları ve belgeleri, müşteriye ibraz olunmaz, kesin ve akıllı bir delil değildir.
 Merkez: Doğanbey Mahallesi, Atatürk Bulvarı No: 8 06107 Altındağ/ANKARA
 Ticaret Sicil No: 1148
 www.ziraatbank.com.tr

<https://esube1.ziraatbank.com.tr/esube/common/receipt/showreceipt.jsp?transactionNo...> 12.06.2015

Ziraat Internet Bankacılığı

Page 1 of 1

Sayın ORMAN İŞLETME MÜD.BURSA

12 Haziran 2015 Cuma

Dekontanız aşağıdadır.


Ziraat Bankası
 Kızıbey Vergi Dairesi Vergi No: 9280002673

Gelen Eft Otomatik Aktarım

SÜBE KODU/ADI: 1572/SÜBE OPERASYONLARI BÖLÜM BAŞKANLIĞI IBAN TR04 0001 0006 8605 7068 8650 02 HESAP NO 00686/57068866-5002 MUHARASE VERGİ DAİRESİ SULLUDAĞ VERGİ DAİRESİ VERGİ KİMLİK NO 1910023849 İŞLEM TARİHİ 11/06/2015-16:14:16-F96759 VALÖR 11.06.2015 İŞLEM YERİ İSÜBE	BURSA DEVLET ORMAN İŞLETMESİ MÜDÜRLÜĞÜ BURSA DEVLET ORMAN İŞLETMESİ MÜDÜRLÜĞÜ ALTINOVA MAH. YENİ YALOVA YOLU CD. NO: 418 OSMANGAZI BURSA
--	---

TR04 0001 0006 8605 7068 8650 02;Banka: 0146-ODEA BANK ;Şube: 90001-IBAN MERKE;Tutar: 29.334,93;Mesaj: M0127.05.2015/11

Gönd: RMİ RÖNESANS MEDİKAL TAAHHÜT İNŞAAT ANONİM ŞİRKETİ 27.05.2015/1115916

YAZI-BURSA İL SAĞ DOĞANKOY AĞAÇLANDIRMA VE O 29.334,93 TRY

Hesabınıza 29.334,93 TL (Yalnız YİRMİDOKUZBİNÜÇYÜZOTUZDÖRTTLİDOKSANÜÇÜKR) Yabınmıştır.

12/06/2015-15:07:37 EFTTGELD SİSTEM _

Saygılarımızla,
 T.C. ZİRAAT BANKASI A.Ş.
 İNTERNET ŞUBESİ

Tarafilar arasında işlem yapılmazlıklarda, Banka'nın defter kayıtları ve belgeleri, müşterileri olursu olmasın, kesin ve akali delil sözkümezdendir.

Merkez: Doğanbey Mahallesi, Atatürk Bulvarı No: 8 06107 Altındağ/ANKARA

Ticaret Sicil No: 1148

www.ziraatbank.com.tr

<https://esube1.ziraatbank.com.tr/esube/common/receipt/showreceipt.jsp?transactionNa...> 12.06.2015

9- Odamızca, toplanan bilgiler ışığında Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne aşağıdaki 29/6/2015 üçüncü bir yazı gönderilmiştir.

SAYI :25.00/

**KONU: Odamızın özel orman alanında
Şehir hastanesi yapımına verilen kesin izne
Dair Bilgi Edinme Hakkı Kanununa
göre bilgi ve belge istenilmesi**

ANKARA

29/06/2015

SÜRELİ

BURSA ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜNE

Orman Mühendisleri Odası adına özel ağaçlandırma alanı yapmak üzere Çevre ve Orman Bakanlığınca tahsis edilen ve ağaçlandırılan ekteki Bilgi edinme Formunda belirtilen bilgilerin öğrenilmesi ve belgelerin temini için 4982 sayılı “*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu*” uyarınca bilgi ve belgelerin Genel Müdürlüğünüzden istenilmesine ihtiyaç hasıl olmuştur.

Bu amaçla, Resmi Gazete'nin 27/04/2004 tarih ve 25445 sayısında yayımlanan “*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik*”in ekindeki EK-2 Bilgi Edinme Başvuru Formu doldurularak ekte gönderilmiştir.

Bilgi Edinme Başvuru Formunda istenilen bilgi ve belgelerin yasal süresi içinde Odamıza gönderilmesini önemle arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

EKLER:

- 1- Bilgi Edinme Başvuru Formu
- 2- Oda Genel Başkanının yetki ve Odayı temsil etme belgeleri

BİLGİ EDİNME BAŞVURUSU FORMU

(Tüzel Kişiler İçin)

Tüzel kişinin unvanı:	Orman Mühendisleri Odası	
Tüzel kişinin adresi:	Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA	
Yetkili kişinin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)	Ali KÜÇÜKAYDIN Genel Başkan	Başvuruya hangi yolla cevap almak istersiniz? Yazılı <input type="checkbox"/> Elektronik <input type="checkbox"/>
Yetkili kişinin elektronik posta adresi: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)		
Yetkili kişinin imzası:	BURSA ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜNE 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince istediğimiz bilgi ve belgeler aşağıda belirtilmiştir. Gereğini arz ederim. 29/6/2015	
İstenen bilgi veya belgeler: (Not: Ayrılan bölümdeki boşluk yetmediği takdirde, başvuru için boş sayfa/sayfalar kullanılabilir.)	Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 10.10.2006 tarih ve 854 sayılı olurları ile Bursa Orman İşletme Müdürlüğü, Çalı Orman İşletme Şefliği, Çalıköy Serisi 23,24 ve 25 nolu bölmelerde 6831 Sayılı Orman Kanununun 57'nci maddesi uyarınca 515 dekar alanda özel ağaçlandırma yapmak amacı ile Orman Mühendisleri Odası Tüzel kişiliğine 49 yıl süreli izin verilmiş, Bursa 15. Noterliğinin 16.04.2007 tarih ve 12807 nolu noter senedi ile taahhüt senedi düzenlenmiş ve Bursa Orman Bölge Müdürlüğüne verilmiştir. Orman Mühendisleri Odası adına tahsisli taşınmazın 409.786,27m ² 'lik kısmı 11.09.2013 tarihli ön izin oluru ile Orman Mühendisleri Odasına bilgi verilmeksizin Sağlık Bakanlığına devredilmiş olup, tesis edilen bu işlemin hukuka aykırı olması nedeni ile ön izin olur işleminin iptali talebi ile Bursa 1. İdare Mahkemesinin E:2014/266 sayılı dosyasında dava	

	<p>ikame edilmiş ve Mahkemece yapılan yargılama sonucunda 24.10.2014 tarih ve K:2014/1090 sayılı karar ile dava konusu ön izin işleminin iptaline karar verilmiştir.</p> <p><u>AncaK 25/5/2015 tarihli Bilgi Edinme Kanunu başvuruza ilişkin olarak Odamıza gönderilen 18/6/2015 tarihli ve 76372497-255.03/1294688 sayılı cevabi yazınız ve ekindeki kesin izin olurunda:</u></p> <p>Sağlık Bakanlığına 49 yıl süreyle 841.945,67 m² ormanlık alanda kesin izin verildiği, saha tesliminin henüz yapılmadığı, ağaçlandırma bedelinin ödendiği,</p> <p>Daha önce başka bir davada aynı yer için verilen Bursa 1. İdare Mahkemesi 9/7/2014 tarihli ve 2013/1375 esas, 2014/830 karar sayılı kararına uyularak 11/9/2013 tarihli ön izin olurunun Bakanlığın 21/8/2014 tarihli ve 133 sayılı olur ile iptal edildiği,</p> <p>Bursa 1. İdare Mahkemesinin ön izin iptal kararı gerekçesindeki hususlar yerine getirilerek, Sağlık Bakanlığının 10.10.2014 tarihli ve 16190711/750/2014.5126.947 sayılı yazılarıyla “<i>Bursa ilinin topoğrafik ve jeolojik yapısının elverişsizliği ile doğal alanların ve tarım alanlarının korunması amacıyla hareket edildiği, yatırımın sığabileceği yeterli büyüklüğe sahip kamu arazisinin bulunmadığı, söz konusu arazi ile ilgili olarak Bursa Valiliği İl İdare Kurulunun 09/01/2014 tarihli 2014-498-02/03 sayılı kararı ile Bursa ili Nilüfer ilçesi, Doğanköy 21 nolu parsel Maliye Hazinesi kayıtlı orman vasıflı 1.031.300 m² yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m² lik kısmının 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 6. Maddesine göre kamulaştırılmasında “Kamu yararı” olduğu için kamulaştırma kararının alındığını</i>” belirtildiği, istenen alanda mülkiyet uyumsuzluğu olduğu için taahhütname sunulduğu, özel ağaçlandırma alanımızın içinde bulunduğu Bursa ili Nilüfer İlçesi Doğanköy 21 parsel nolu Maliye Hazinesi adına kayıtlı orman vasıflı 1.031.300 m² lik yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m² lik kısmı için Sağlık Bakanlığı adına ön izin verilmesi talep edildiği,</p> <p><u>Bakanlığın 04/12/2014 tarihli ve 201 sayılı olurunda:</u></p> <p>Sağlık Bakanlığının izin talebi doğrultusunda özel ağaçlandırma sahamızı da kapsayacak biçimde ve Odamızın bilgisi dışında tekrar 24 ay süreli Sağlık Bakanlığı adına bedelsiz ön izin verildiği,</p> <p><u>Bursa Orman Bölge Müdürlüğünün OGM ve gönderdiği 08/05/2015 tarihli ve 76372497-255.03/973988 sayılı yazılarında:</u></p> <p>Söz konusu sahanın 409.876,27m² kısmının Orman Mühendisleri Odası adına izin verilen özel ağaçlandırma sahasında kaldığı,</p>
--	---

	<p>Mülkiyet anlaşmazlığının bulunduğu ancak Orman Kanununun 17/3 inci maddelerinin Uygulama Yönetmeliğini 19 uncu maddesine göre talep sahibinden taahhüt senedi alındığı,</p> <p>Taahhüt senedine uyulması kaydıyla kesin izin verilmesinde bir sakınca olmadığı Genel Müdürlüğe bildirilmiştir.</p> <p><u>Orman Genel Müdürlüğünün 15/5/2015 tarihli ve 81 sayılı kesin izin olurlarında;</u></p> <p>Bursa ili Nilüfer İlçesi Doğanköyü sınırları dahilinde 21 nolu parseldeki 841.945,67 m² lik ormanlık alanda Sağlık Bakanlığı adına entegre sağlık tesisi yapımı amacıyla, söz konusu sahadaki özel ağaçlandırma izni ile ilgili gerekli yükümlülüklerin Sağlık Bakanlığınca yerine getirilmesi,</p> <p>Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 19 uncu maddesi uyarınca taahhüt senedi alınması,</p> <p>Mevzuata göre izin verilmeyecek tesislerin yapılmaması şartıyla 6831 sayılı Kanunun EK:11 inci maddesine 6444 sayılı Kanun ile eklenen (e) fıkrası çerçevesinde yaptırılmasını,</p> <p><u>Sağlık Bakanlığınca yüklenici adına üst hakkı kurulmasının talep edilmesi halinde;</u></p> <p>Yüklenici tarafından cari yıl ağaçlandırma bedelinin yatırılması ve Maliye Bakanlığınca iznin bulunduğu Orman Bölge Müdürlüğü sınırları içinde izin alanının en az iki katı kadar alanın ağaçlandırılmak üzere OGM tahsis edilmesi kaydıyla Sağlık Bakanlığınca bildirilecek yüklenici adına üst hakkı kurulabilmesi için uygun görüş verilmesini,</p> <p>Denilerek, 49 yıl süreyle kamu-özel işbirliği ile kesin izin verildiği,</p> <p>Anlaşılmıştır.</p> <p>Odamızın özel ağaçlandırma sahasının da içinde bulunduğu ve Sağlık Bakanlığı adına kesin izin verilen Bursa İli Nilüfer İlçesi Doğanköyü sınırları dahilinde 841.945,67 m² lik ormanlık alan ile ilgili olarak, odamızın hak ve hukukunu doğrudan ilgilendirmesi nedeniyle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkında Kanun ve yönetmeliği uyarınca, aşağıdaki bilgi ve belgelerin süresinde Bölge Müdürlüğünüzden istenilmesine gereksinim duyulmuştur.</p> <p><u>Şöyle ki;</u></p> <p>1- Odamızın özel ağaçlandırma alanını da kapsayacak şekilde Entegre Sağlık Tesisleri yapımı için Sağlık Bakanlığı adına kesin izin verilmesine dair Orman Genel Müdürlüğüne 08/05/2015 tarihli ve 76372497-255.03/973988 sayılı yazılarınız ile ekinde</p>
--	---

	<p>gönderilen <u>“Kesin İzin Raporu” ve ilgili Yönetmeliğin 6 ncı ve 13 üncü maddelerinde belirtilen mevzi imar planı dahil tüm eklerinin</u> birer fotokopisinin,</p> <p>2- Sağlık Bakanlığından, özel ağaçlandırma sahamız ile ilgili hususları da kapsayacak şekilde alındığı belirtilen imzalı <u>taahhüt senedi</u> fotokopisinin.</p> <p>3- Daha önce başka bir davada aynı yer için verilen Bursa 1. İdare Mahkemesi 9/7/2014 tarihli ve 2013/1375 esas, 2014/830 karar sayılı kararı <u>fotokopisinin</u>,</p> <p>4- Bursa 1. İdare Mahkemesinin 9/7/2014 tarihli kararına dayanarak, Odamız özel ağaçlandırma sahasını da kapsayan ve Sağlık Bakanlığı adına verilen ve dava konusu olan 11/9/2013 tarihli ön izin olurunun iptaline ilişkin <u>Bakanlığın 21/8/2014 tarihli ve 133 sayılı iptal oluru kararı</u> fotokopisinin,</p> <p>5- Sağlık Bakanlığının, entegre sağlık tesisi yapımı için idarenize başvurusuna dair <u>10.10.2014 tarihli ve 16190711/750/2014.5126.947 sayılı yazısı ve ekleri</u> fotokopisinin.</p> <p>6- Bursa Valiliği İl İdare Kurulunun <u>09/01/2014 tarihli 2014-498-02/03 sayılı kararı ile</u></p> <p>Bursa ili Nilüfer ilçesi, Doğanköy 21 nolu parsel Maliye Hazinesi kayıtlı orman vasıflı 1.031.300 m² yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m² lik kısmının <u>2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 6. Maddesine göre kamulaştırılmasında “Kamu kararı” olduğu için alınan kamulaştırma kararı</u> fotokopisinin.</p> <p>7- Sağlık Bakanlığının izin talebi doğrultusunda özel ağaçlandırma sahamızı da kapsayacak biçimde ve Odamızın bilgisi dışında tekrar 24 ay süreli <u>Sağlık Bakanlığı adına bedelsiz ön izin verildiğine dair 04/12/2014 tarihli ve 201 sayılı ön izin oluru</u> fotokopisinin,</p> <p>8- 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde Odamıza verilen cevap ekinde gönderilen, ağaçlandırma bedelinin Bursa Orman İşletme Müdürlüğü hesaplarına dair ödenmesine dair 12/6/2015 tarihli dekontta parayı “RMİ RÖNESANS MEDİKAL TAAHHÜT İNŞAAT ANONİM ŞİRKETİ” nin olduğu anlaşıldığına göre, Sağlık Bakanlığınca bu firma adına yatırımın kamu-özel işbirliği içinde yapılması için izin sahasında 6831/EK-11 inci maddesi uyarınca üst hakkı verildiği anlaşılmaktadır. Şayet Sağlık Bakanlığınca, Entegre Sağlık Tesisinin yapımı için Rönesans firması adına üst hakkı verilmiş ise,</p> <p>Sağlık Bakanlığının üst hakkı tesisi edilmesine dair <u>talep yazısı ile bu yazıya dayanarak idarenizce tesis edilen üst hakkı oluru</u> fotokopisinin.</p>
--	--

	<p>9- Anılan entegre sağlık tesisi, Orman Kanununun EK:11 inci maddesi (e) fıkrasına göre yapılacağına ve bu amaçla ağaçlandırma bedeli yüklenici firma tarafından yatırıldığına göre, <u>Maliye Bakanlığınca Bursa ili dahilinde izin sahasının en az iki katı kadar OGM adına yapılan saha tahsisine dair tahsis yazısı ile yer teslim belgesi fotokopisinin,</u></p> <p>10- Odamızın özel ağaçlandırma sahasını da kapsayan izne konu yukarıda tüm detayları ile açıklanan orman alanında, 09/05/2015 günü Sağlık Bakanlığı Entegre Sağlık Tesisi (Şehir Hastanesi) temeli atılmıştır.</p> <p>Odamıza verilen cevap ve ekindeki belge ve bilgilere göre; kesin izin raporunun 8/5/2015 tarihinde düzenlenerek OGM ye gönderildiği, OGM tarafından 15/5/2015 tarihinde kesin izin verildiği, ağaçlandırma bedelinin 12/6/2015 tarihinde yatırıldığı ve saha tesliminin yapılmadığı anlaşılmıştır.</p> <p>Bu belge ve bilgiler ışığında, Sağlık Bakanlığı Entegre Sağlık Tesisinin temel atma töreninin ön izin safhasında yapıldığı sabit olmuştur.</p> <p>Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliğinin 15 inci maddesi 2 inci fıkrasında “Ön izin süresi içinde saha teslimi yapılamaz ve hiçbir inşaat faaliyetine müsaade edilmez.” hükmü yer almaktadır.</p> <p>Bu durumda;</p> <p>a) Orman Kanununa aykırı olarak ve özel ormanımızı tahrip eden, konusu suç teşkil eden 9/5/2015 tarihinde yapılan <u>Entegre Sağlık Tesisi temel atma töreni işlemi için idarenizce izin verilip vermediği bilgisinin,</u></p> <p>b) Şayet resmi izin verilmemiş ise, <u>özel orman alanımızın tahribine neden olanlar için suç zaptı tanzim edilip edilmediği bilgisinin,</u></p> <p>c) <u>Suç zaptı tanzim edilmiş ise suç zaptı fotokopisinin,</u></p> <p>ç) Ormanın tahribine neden olan kamu görevlileri hakkında yasal işlem yapıp yapılmadığı bilgisinin,</p> <p>Odamıza gönderilmesini arz ederim. 29/6/2015</p>
--	--

Bu 29/6/2015 tarihli bilgi edinme hakkı başvuru yazımıza istenilen cevap Odamıza zamanında verilmemiştir. Ancak Odamızın özel ağaçlandırma sahası içinde tekrar 15/5/2015 tarihli ve 81 nolu Orman ve Su İşleri Bakanlığı oluru ile Sağlık Bakanlığına verilen kesin izin olurunun iptali için Orman Genel Müdürlüğü aleyhinde Bursa 2. İdare Mahkemesinde E:2015/826 nolu dava açılmıştır.

IX

DIŞ İLİŞKİLERE AİT KONULAR

IX- DIŞ İLİŞKİLERE AİT KONULAR

1) ANKARA'DA 12-23/EKİM/2015 TARİHLERİ ARASINDA YAPILAN, BM (COP 12) TARAFLAR KONFERANSINDA ODAMIZ UNCCD NEZDİNDE ACREDİTE ETTİRİLMİŞ, BUNDAN SONRA UNCCD TARAFINDAN YAPILACAK KONFERANSLARA ÇAĞRILMA İMKANI SAĞLANMIŞ, “ULUSLARARASI İŞBİRLİĞİ VE EĞİTİM” YAN ETKİNLİK OTURUMUNDA “ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ, ORMAN EKOSİSTEMİ YÖNETİMİNDEKİ MÜHENDİSLERİN KAPASİTE GELİŞİMİ” KONULU SUNUM YAPILMIŞTIR.

Ankara'da 12-23/Ekim/2015 tarihleri arasında yapılan, Birleşmiş Milletler Çölleşme ile Mücadele Sözleşmesi 12. Taraflar Konferansı (COP 12) 19/10/2015 Pazartesi günü Saat:12.00-13.00 arasında programlanan “Uluslararası İşbirliği ve Eğitim” yan etkinliği oturumunda, “Orman mühendisleri odasının, orman ekosistemi yönetimindeki mühendislerin kapasite gelişimi” konulu bildiri sunulmuştur. Bildiri İngilizce ve Türkçe olarak basılarak katılımcılara dağıtılmıştır.

Ayrıca Odamız UNCCD nezdinde acredite ettirilmiş, bundan sonra UNCCD tarafından yapılacak konferanslara çağırılma imkanı sağlanmıştır.

Odamızca COP-12 toplantısı nedeniyle aşağıdaki broşür Türkçe-İngilizce hazırlanmış ve katılımcılara dağıtılmıştır.

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ (TMMOB)

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ ORMAN EKOSİSTEMİ YÖNETİMİNDEKİ MÜHENDİSLİK HİZMETLERİ KAPASİTE GELİŞİMİNDEKİ FONKSİYONU

Bu kitapçık; orman ekosistemi yönetimindeki serbest orman mühendislerinin kapasitelerinin gelişimi konusunda çalışmalar yürüten, TMMOB Orman Mühendisleri Odası ile bu çalışmalarının yasal dayanağını teşkil eden 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ve kapasite gelişimi çalışmalarına yönelik bilgiler vermek için hazırlanmıştır.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

Orman Mühendisleri Odası; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimari Odaları Birliği Kanuna göre 1954 yılında kurulmuş, TC Anayasasının 135 inci maddesi uyarınca, kamu kurumu niteliğinde, onbeş bin Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi üyesi bulunan, tüzel kişiliğe sahip meslek kuruluşudur. Odanın yönetim organları iki yılda bir hakim gözetiminde yapılan seçimle oluşmaktadır. Odanın Türkiye genelinde onüç şubesi bulunmaktadır.

Orman Mühendisleri Odasına, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı “Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun” ile orman ekosistemini yönetecek mühendislerin eğitimleri ve kapasitelerinin geliştirilmesi konularında görevler verilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası, bu Kanunlar ile Oda üyesi Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri mühendislerinin;

- a) Mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak,*
 - b) Mesleğin gelişmesini sağlamak,*
 - c) Meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli tedbirleri almak,*
 - ç) Meslek ve meslektaşlarla ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yapmak,*
 - d) Meslekle ilgili mevzuat hakkındaki görüş ve düşüncelerini ilgililere bildirmek,*
 - e) Mühendislerin kapasite gelişmelerini sağlamak ve istihdam ilkelerini belirlemek,*
 - f) Serbest ormancılık ve orman ürünleri bürolarının kuruluş ve işleyişlerini düzenlemek,*
 - g) Serbest çalışan mühendislerin mesleki faaliyetlerini denetlemek,*
 - h) Serbest meslek mensubu aday mühendislerin mesleki eğitim ve sınavlarını yapmak,*
- Hizmetlerini yerine getirmekle görevlendirilmiştir.*



5531 SAYILI ORMAN MÜHENDİSLİĞİ, ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ VE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ HAKKINDA KANUN VE KAPASİTE GELİŞİMİ

5531 Sayılı “Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun”, Orman Mühendisleri Odasının 2004-2006 yılları arasında görev yapan Yönetim Kurullarının yaptığı yoğun girişimler ve ormancılık alanındaki tüm sivil toplum örgütlerinin mesleki dayanışmaları sonucunda, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 29/6/2006 tarihindeki 22. Dönem Genel Kurulunda temel kanun olarak oy birliği ile kabul edilmiştir.

Bu Kanun; Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konularını, mesleki hak, yetki ve sorumluluklarını yasal güvenceye almış, serbest ormancılık ve orman ürünleri bürolarının kurulması, mesleki faaliyetleri, bu faaliyetlerin denetlenmesi, kapasite gelişimi ve özel sektörde mühendis istihdamı konularında Orman Mühendisleri Odasına düzenleme yapmak yetkisi vermiştir.

Orman İdaresi, orman ekosistemi yönetimine ilişkin mesleki konularda hizmet satın almak istemesi halinde, yalnızca bu Kanuna göre Orman Mühendisleri Odasınca ruhsatlandırılıp yetkilendirilen orman mühendisleri tarafından kurulmuş serbest ormancılık bürolarından satın almak zorundadır.

5531 SAYILI KANUNUN AMACI (5531/Madde 1)

- a) Mesleki faaliyet konularının ilgili mevzuata uygun olarak yapılmasını sağlamak,
- b) Mesleki faaliyet sonuçlarını, ilgili mevzuat çerçevesinde denetlemek ilgili özel ve tüzel kişilere sunmak,
- c) Orman, ormancılık ve ağaç işleri endüstrisi işlerinin meslekî standartlarını gerçekleştirmek,
- ç) Ormancılık ve orman ürünleri bürolarının kurulması, mesleki faaliyet yapmalarını kolaylaştırmak ve denetimlerini yapmak,
- d) Mesleki hak, yetki, sorumluluk sınırları ve çalışma esaslarını düzenlemektir.

5531 SAYILI KANUNUN KAPSAMI (5531/Madde-2)

- a) Gerçek kişilere ait yerlerde,
- b) Tüzel kişilere ait yerlerde, (Özel hukuk tüzel kişileri, Kamu tüzel kişileri)
- c) Ormancılık ve orman ürünleri büroları ile şirketlerde,
Çalışan Kanunda belirtilen üç mühendislik disiplini kapsar.

5531 SAYILI KANUNDAKİ BAZI TANIMLAR (5531/Madde-3)

a) Mühendis: En az dört yıllık lisans eğitimini bitirmiş orman mühendisi, orman yüksek mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendisini,

b) Meslek Mensubu: Mühendis unvanını haiz olup bu Kanun çerçevesinde ormancılık ve orman ürünleri bürosu kurmak üzere 5 inci madde uyarınca yetkilendirilen kişileri,

c) Ormancılık ve Orman Ürünleri Büroları: Hizmet akdi ile bir iş yerine bağlı olmaksızın kendi nam ve hesaplarına serbestçe mesleklerini icra edebilecek meslek mensuplarınca kurulur.

5531 SAYILI KANUNDA ORMAN, ORMAN ENDÜSTRİ VE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ MESLEĞİNİN FAALİYET KONULARI

(5531/Madde-4)

Mesleğin faaliyet konuları, Kanun kapsamındaki orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin uzmanlık alanlarına göre Kanunun 4 üncü maddesinde düzenlenmiştir.

Bunlardan orman ekosistemini yönetecek orman mühendislerinin mesleki faaliyet konuları şöyledir.

1) Devlet ormanlarında, Hazine arazilerinde, kamu kurum ve kuruluşlarına ait arazilerde, gerçek ve tüzel kişilere ait arazilerde ormanları doğal ve yapay olarak kurmak.

2) Mevcut olan ormanlar dahil, ormanların bakımı ve iyileştirilmesi, bozuk ormanların imar ve ıslahını yapmak.

3) Enerji ormanları tesis ve bakımını yapmak.

4) Orman ağaç, ağaççık ve florasına ait tohum üretimi ile aşılama faaliyetlerini yürütmek.

5) Orman ağaç ve ağaççıklarına ait tohum ve ağaç ıslah faaliyetlerini yürütmek.

6) Orman fidanlıkları kurma, yönetme, işletme, orman fidanı ve bitkisi nakli, standardizasyonu ve sertifikalandırılması faaliyetlerini yürütmek.

7) Ağaçlandırma, erozyonla mücadele, sel ve çığ kontrolü, havza amenajmanı, entegre havza ıslahı ve kırsal kalkınma plânlama, projelendirme ve uygulamaya çalışmaları yapmak.

8) Orman içi, kenarı ve orman üst sınırı meraların sınırlarının belirlenmesi, ıslahı, korunması, plânlaması çalışmalarını yapmak.

9) Orman topraklarının etüdü, analizi, ıslahı ve bonitet belirlemesi, yetişme ortamı analizi, envanteri ve mevcut haritalar üzerinde işaretleme çalışmalarını yapmak.

10) Orman alanlarında av ve yaban hayvanlarının çoğaltılması, envanter çalışmaları ile orman ekosistemleriyle doğrudan ya da dolaylı habitat bağlantısı olan yaban hayvanlarına ilişkin olarak avlak, koruma alanı ve rezerv alanı tefriki, plânlaması, tesisi, yönetimi işlerini yapmak.

11) Orman içi su kaynaklarının geliştirilmesi, etüt, envanter, plânlama ve projelendirme çalışmalarını yapmak.

12) Millî parklar, orman içi dinlenme ve mesire yerleri ile orman içi rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve işletmeciliği, uzun devreli gelişme plânı çalışmaları, ağaç röleve plânları yapmak.

13) Peyzaj plânlarına uygun uygulamalar yapmak.

14) Orman kaynakları plânlaması, orman sınırlaması, arazinin yorumlanması ve mülkiyet çalışmaları yapmak, uydu görüntüleri ve hava fotoğraflarını ormancılık amaçları doğrultusunda yorumlamak ve mevcut haritalar üzerine işlemek.

15) Orman yangınları ve zararlılarıyla mücadele, orman yolları ile orman yangın emniyet yolu ve şeritleri plânlamasını, etüdünü, yapımını, bakımını ve kontrolünü yapmak.

16) Orman ekosistemleri, orman gen ve biyosfer rezervleri ile biyotop alanlarının kurulması, orman ağaç, ağaççık ve florasına ait gen koruma alanlarının plânlanması, kurulması ve yönetilmesi işlerini yapmak.

17) Kent ormancılığı çalışmaları, orman çevre düzenlemesi, orman alanlarında çevresel etki değerlendirmesi faaliyetlerini yapmak.

18) Orman ekosistemlerine ait flora ve faunayla ilgili iş ve işlemleri yapmak.

19) Orman ve ormancılıkla ilgili yukarıdaki işlere benzer iş ve hizmetleri yapmak.

5531 SAYILI KANUNDA MESLEK MENSUPLARININ YETKİLENDİRİLMESİ (5531/Madde 5)

a) Mühendis olmak,

b) Odaya kayıtlı olmak,

c) Odadan meslek mensupluğu ruhsatını almış olmak,

ç) Odanın çalışanlar listesine kayıtlı olmak,

Şartlarına sahip olmaları gerekmektedir.

5531 SAYILI KANUNDA MESLEK MENSUBU OLMANIN ŞARTLARI VE SINAV (5531/Madde-6)

A) Meslek Mensubu Olmanın Genel Şartları:

1) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak.

2) Medenî hakları kullanma ehliyetine sahip bulunmak.

3) Kamu haklarından mahrum bulunmamak.

4) Taksirli suçlar hariç olmak üzere, üç aydan fazla hapis veya Devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine, millî savunmaya, Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk suçları ile yabancı devletlerle olan ilişkilere karşı suçlardan veya zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflâs, kaçakçılık veya ihaleye fesat karıştırma suçlarından hükümlü bulunmamak.

5) Meslek şeref ve haysiyetine uymayan durumları bulunmamak.

B) Serbest Meslek Mensubu Olmanın Özel Şartları

1) Orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendisi yetiştiren lisans ve yüksek lisans düzeyinde eğitim veren yüksek öğretim kurumlarından mezun olup, mühendis veya yüksek mühendis unvanına sahip olmak.

2) Meslekî deneyim kazanmak amacıyla kendi uzmanlık alanlarına uygun serbest meslek mensubu veya serbest yeminli meslek mensubu yanında BİR YIL çalışmış olmak.

3) Serbest meslek mensupluğu sınavını kazanmış olmak.

4) Serbest meslek mensupluğu ruhsatını almış olmak.

C) Serbest Yeminli Meslek Mensubu Olmanın Özel Şartları

1) En az ON YIL serbest meslek mensubu olarak çalışmış olmak.

2) Serbest yeminli meslek mensupluğu sınavını kazanmış olmak.

3) Serbest yeminli meslek mensupluğu ruhsatını almış olmak.

5531 SAYILI KANUNDA SINAV KOMİSYONU VE SINAV: (5531/Madde-6)

Sınav Komisyonu; aşağıdaki kurumları temsilen ve karşılardaki sayı kadar belirlenen meslekte 15 yıl çalışmış veya bu süre kadar öğretim üyeliği yapmış 7 (yedi) mühendisten oluşmaktadır.

- Yüksek Öğretim Kurulunca 2 üye,
- Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 2 üye,
- Orman Genel Müdürlüğünce 1 üye,
- Orman Mühendisleri Odasınınca 2 üye,

Serbest meslek mensubu olabilmek ve mesleki hakları kullanabilmek için sınava girilmesi ve başarılı olunması şarttır.

Orman Mühendisleri Odası'na, serbest meslek mensupluğu sınavını kazanan mühendisler, serbest ormancılık ve orman ürünleri bürosu açabilmeleri, 5531 sayılı Kanunun 4 üncü maddesindeki mesleki faaliyet konularına ilişkin 5 inci maddesindeki mesleki hak ve yetkilerini kullanabilmeleri için, ilgili yönetmelikteki usul ve esaslara uygun olarak ruhsat belgesi verilir. Ruhsat belgesi bulunmayan orman mühendislerinin mühendislik haklarını kullanmaları hukuken mümkün değildir.

ORMAN EKOSİSTEMİNİ YÖNETECEK ORMAN MÜHENDİSLERİNİN KAPASİTE GELİŞİMİ

5531 sayılı Kanun, kamu kurumları ile gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinde çalışan mühendisleri kapsamaktadır. Orman idaresinde çalışan orman mühendislerinin orman ekosistemi yönetimindeki kapasite gelişimi bu kurum tarafından yapılmakta iken; bu hizmetleri serbest ormancılık bürolarında yapan orman mühendislerinin kapasite gelişimi ise, Orman Mühendisleri Odası'na yürürlüğe konulan yönetmelik esaslarına göre Oda tarafından yapılmaktadır.

ORMAN MÜHENDİSLERİNİN KAPASİTE GELİŞİM PROGRAMLARI

Orman ekosistemini yönetecek orman mühendislerinin kapasite gelişim programları aşağıdaki üç şekilde yapılmaktadır.

1- Yüksek öğretim kurumlarından orman mühendisi diploması alındıktan sonra, ormancılık mesleğini serbest yapacak olan orman mühendisleri için planlanan serbest meslek mensupluğu kapasite gelişimi programları

Yüksek öğretim kurumlarından mezun olan orman mühendisleri; 5531 sayılı Kanun uyarınca meslek mensupları yanında birinci altı ayında yedi konuda uygulama tezi ve ikinci altı ayında da uygulamalı staj olmak üzere toplam bir yıl süreli mesleki deneyim kazanma çalışması yapmaktadır.

Mesleki deneyim kazanma çalışmaları, Oda tarafından seçilen üç kişilik Temel Eğitim ve Mesleki Deneyim Kazanma Kurulunun (TEMDEM) koordinasyonunda yapılmaktadır.



Mesleki deneyim kazanma çalışmalarında başarılı olan mühendisler, yılda üç kez yapılan serbest meslek mensupluğu sınavına girmektedir. Sınavlarda 100 puan üzerinden 60 puan alanlar başarılı sayılmaktadır. Bir konuda iki yıl içinde en fazla beş kez sınava girmek hakkı bulunmaktadır. Bu sınavlarda başarılı olamayanlar tüm konulardan başarısız sayılmakta ve iki yıl süre ile yeni bir sınava girememektedir.

Serbest meslek mensupluğu sınavında başarılı olan mühendislere, Orman Mühendisleri Odası'na serbest meslek mensupluğu ruhsat belgesi verilmektedir. Bu belgeyi alan mühendisler, Serbest Ormancılık Bürosu açmaya ve bu büro kanalıyla mesleki faaliyet konularındaki yetkilerini kullanabilme hakkına sahip olmaktadır.

Bu kapasite gelişimi programı ile yılda ortalama 400 orman mühendisi eğitilerek yetkili serbest meslek mensubu olmaktadır.



2- Ruhsatlı olmak koşuluyla, 5531 sayılı Kanununun yürürlüğe girdiği 08.Temmuz.2006 tarihinden önce yüksek öğretim kurumundan mezun olan ve her hangi bir yerde çalışmayan orman mühendisleri ile kamu kurumunda yaptıkları ormancılık görevleri dışındaki mesleki alanlarda da görev yapmak isteyen emekli orman mühendisleri için planlanan mesleki kapasite gelişimi programları

Orman mühendisi unvanlı bir serbest meslek mensubunun görev yaptığı ormancılık hizmetleri dikkate alınarak, 5531 sayılı Kanunda belirtilen yetkilerden hangilerine sahip olduğu, Kanunun 6 ıncı maddesine göre Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu kararı ile belirlenmekte ve ruhsat belgesine yazılmaktadır.

Bu kapasite gelişim programı ile 5531 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 8/7/2006 tarihinden önce ormancılık yüksek eğitim öğretim kurumundan mezun olan ve her hangi bir yerde çalışma yapmamış ancak serbest çalışma yapmak



isteyen orman mühendislerinin mesleki yetki alanları belirlenmektedir.

Aynı şekilde orman idaresinden emekli olan bir orman mühendisi; serbest meslek mensubu olarak çalışma yapmak istemesi halinde, Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu kararı ile 5531 sayılı Kanunun 6 ıncı maddesine göre orman idaresinde görev yaptığı hizmetler değerlendirilmekte ve belirlenen yetkiler ruhsat belgesine yazılmaktadır. Şayet emekli bir orman mühendisi, kamuda görev yaptığı alanların dışındaki mesleki faaliyet konularında da çalışma yapmak ister ise, istediği alanlara yönelik yapılan sınavlı kapasite gelişim programlarına katılmakta ve başarılı olması halinde mesleki yetki alanları genişletilmektedir.

Bu kapasite gelişimi programı ile Kanunun yayımlandığı ilk üç yıl içinde daha fazla olmakla birlikte, yılda ortalama 150 orman mühendisi eğitilerek mesleki faaliyet alanları belirlenmektedir.



3- Ruhsatlı olmak koşuluyla, özel uzmanlık isteyen ormancılık mesleki alanlarında çalışma yapmak isteyen orman mühendisleri için planlanan özellikli mesleki uzmanlık kapasite gelişimi programları

Orman mühendisliği mesleki faaliyet konuları arasında yer alan ve orman amenajman planı yapımı, orman yol ağı planı yapımı, ağaçlandırma, erozyon kontrolü, sel ve çığ kontrolü planları yapımı gibi daha çok teknik bilgi ve uygulamalı mesleki deneyim isteyen özellikli konularda çalışma yapacak ruhsatlı orman mühendislerinin katıldıkları kapasite gelişim programlarıdır.

Orman Mühendisleri Odasınınca, özellikli konularda açılan sınavlı kapasite gelişim programına katılıp belge almayan serbest meslek mensubu orman mühendisinin, ruhsat belgesinde bu konularda yetki kullanamayacağı yazılmaktadır. Bu yetkisizlik hali ancak sınavlı kapasite gelişimi programında başarılı olunması halinde kaldırılmaktadır.



Ormanların geleceğinin planlandığı orman amenajman planları yapımında çalışmak isteyen ruhsatlı orman mühendisi; bir amenajman heyetinin arazi çalışmasında en az üç yıl görev yaptıktan ve en az üç amenajman planı yapımında heyet üyesi olarak imzası bulunduktan sonra, Orman Mühendisleri Odasının açtığı bir haftalık uygulamalı amenajman planlayıcılığı kapasite gelişimi eğitimi sonunda katılacağı yazılı ve sözlü sınavda başarılı olması halinde, orman amenajman planlayıcısı uzmanı olmaktadır. Amenajman planlayıcısı olan orman mühendisinin bu konuda yetkili olduğu ruhsat belgesine yazılmaktadır.



Orman yol ağı planlayıcılığı ile etüt-proje (ağaçlandırma, erozyon kontrolü, sel ve çığ kontrolü) planlayıcılığı konularında çalışmak isteyen bir orman mühendisi; en az bir hafta süreli, uygulamalı büro ve arazi kapasite gelişim programına katılıp, yapılacak yazılı ve sözlü sınavda başarılı olması halinde “orman yol ağı planlayıcısı” ve “etüt-proje planlayıcısı” uzmanı olmaktadır. Orman yol ağı planlayıcısı ve etüt-proje planlayıcısı olan orman mühendisinin bu konularda yetkili olduğu ruhsat belgesine yazılmaktadır.

Bu kapasite gelişimi programı ile yılda ortalama 150 orman mühendisi eğitilerek uzmanlık belgesi almaktadır.



SONUÇ

TMMOB Orman Mühendisleri Odası; kamuda ve özel sektörde çalışan ve emekli olan orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin en büyük yasal meslek örgütü olup, üyelerinin kapasitelerinin gelişimi, mesleki haklarının korunması, mesleki disiplinin sağlanması ile ormancılık, orman ve ağaç endüstrisinin gelişmesi için çalışmalar yapmaktadır.

*Orman Mühendisleri Odasının, orman mühendislerinin kapasite gelişimi konusunda yaptığı çalışmaların tanıtımını özetleyen bu kitapçık, Birleşmiş Milletler COP-12 toplantısı nedeniyle Ankara'ya gelen ulusal ve uluslararası ormancı meslek kuruluşlarının yaptıkları veya yapacakları çalışmalara katkı sağlaması amacıyla hazırlanmıştır. **12.Ekim.2015***

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

2) COP-12 TOPLANTISI İÇİN ANKARA'YA GELEN TÜRK CUMHURİYETLERİ ORMAN MÜHENDİSLERİ İLE 23/10/2015 CUMA GÜNÜ ODA GENEL MERKEZİNDE YAPILAN TOPLANTIDA, TÜRK CUMHURİYETLERİNDE ODAMIZA BENZER MÜHENDİS KURULUŞUNUN OLUŞTURULMASI İÇİN İŞBİRLİĞİ YAPILMASI SONUCUNA VARILMIŞTIR.

Ankara'da 12-23/10/2015 tarihleri arasında gerçekleştirilen Birleşmiş Milletler COP-12 taraflar konferansına katılan Azerbaycan, Kırgızistan, Tacikistan ve Özbekistan ormancılarında oluşan sekiz kişilik bir heyet, 23 Ekim 2015 Cuma günü Odamızı ziyaret ederek bir dizi görüş alışverişinde bulunulmuştur. Toplantıya Odamız üyesi olan ve uluslar arası kuruluşlarda görev yapan uzmanlar da katılmışlardır.

Toplantıda konuk ülke temsilcileri, ülkelerinde Orman Mühendisleri Odasına benzer bir yapılanmanın bulunmadığı, ancak kurulmasını arzu ettikleri, bu konuda Türkiye'nin desteklerine ihtiyaçlarının bulunduğunu beyan etmişlerdir. Toplantıda hazır bulunan uluslararası kuruluşlarda çalışan meslektaşlarımızca, gerekli kaynak temini için hali hazırda bu ülkelere yönelik program ve projeler yürütmekte olan TİKA ve FAO gibi kuruluşlarının kaynak ve desteklerinin kullanılabilirliğini ifade edilmiştir. Oda olarak bu konuyu çok önemseyeceğimizi, sonuca ulaştırabilmesi için gerekli girişimlerde bulunulacağı ifade edilmiştir.



3) KURUCUSU OLDUĞUMUZ AVRUPA ORMANCILAR KONSEYİ (CEF)'İN TOPLANTILARA KATILIM SAĞLANARAK KONSEY TÜZÜĞÜ GEREĞİNCE FAALİYETLERDE BULUNULMAYA DEVAM EDİLMİŞTİR.

TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 6 ıncı maddesi uyarınca kurucuları arasında yer alan Odamız; Türkiye, Romanya, Macaristan, Moldova ve Hırvatistan'da ormancılık alanında faaliyet gösteren sivil toplum örgütleri, meslek kuruluşları tarafından 2011 yılında kurulan, bugün itibarıyla üye sayısı oniki olan CEF Konseyinin toplantılarına ve faaliyetlerine katılım sağlanmıştır. Antalya'da yapılan 2023'e Doğru 3. Doğa ve Ormancılık Sempozyumuna, Konseyin Dönem Başkanı Alman Prof. Dr. Barbara KOCH ile danışma kurulu başkanı Romen Mariana katılmış ve dönem başkanı tarafından “*Yaban Hayatı İzlemesi*” konulu bir bildiri sunulmuştur.

4) TÜRKİYE ORMANCILIK SEKTÖRÜ POLİTİKALARI HAKKINDA RAPOR HAZIRLAMAKLA GÖREVLİ DÜNYA BANKASI ORMANCI HEYETİ İLE 13/10/2015 TARİHİNDE ODAMIZ GENEL MERKEZİNDE MESLEĞİMİZ VE MESLEKTAŞLARIMIZI İLGİLENDİREN KONULARDA GÖRÜŞME YAPILMIŞTIR.

Dünya Bankasından, Türkiye Ormancılık Sektörü Politikalarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi ve sonunda “*Türkiye Orman Politikası Notu*” hazırlanması için 12-16 Ekim 2015 tarihleri arasında çalışma yapmak üzere ülkemize gelen çevresel ekonomi uzmanı *Craig Meisner* ile ormancı uzmanı *Andrew Mitchell*'den oluşan ormancı uzman heyeti, **13 Ekim 2015 tarihinde** Odamız Genel Merkezine yaptıkları ziyarette, mesleğimiz ve meslektaşlarımızı ilgilendiren konular üzerinde verimli görüşme yapılmıştır.

Odamızın 5531 sayılı Kanundan ileri gelen yükümlülükleri ile serbest meslek mensuplarının Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarında ürettikleri hizmetlerin ormancılığımızdaki önemine dikkat çekilmiş, hazırlanacak “*Türkiye Orman Politikası Notu*” raporunda bu konulara yer verilmesinin ülkemiz ormancılığı yararına olacağı belirtilmiştir.

Dünya Bankası heyetinin Odamızı ziyaretlerine ilişkin aşağıdaki haber üyelerimizle paylaşılmıştır.

**TÜRKİYE ORMANCILIK SEKTÖRÜ POLİTİKALARI HAKKINDA
RAPOR HAZIRLAMAKLA GÖREVLİ DÜNYA BANKASI ORMANCI
HEYETİ**

ODAMIZI ZİYARET ETTİ

*Dünya Bankasından, Türkiye Ormancilık Sektörü Politikalarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi için 12-16 Ekim 2015 tarihleri arasında çalışma yapmak üzere ülkemize gelen çevresel ekonomi uzmanı **Craig Meisner** ile ormancı uzmanı **Andrew Mitchell**'den oluşan ormancı uzman heyeti, **13 Ekim 2015 tarihinde** Odamız Genel Merkezinde Genel Başkan Ali KÜÇÜKAYDIN'ı ziyaret etmişlerdir.*

Nezaket ziyaretinin ardından, Dünya Bankası heyeti ile Ali KÜÇÜKAYDIN başkanlığındaki Odamız AR-GE merkezi Başkanı Eşref GİRGİN, Genel Sayman Cengiz NAHARCI ve Yönetim Kurulu üyesi Muhammet SAÇMA'dan oluşan ve tercümanlığını Odamız Dış İlişkiler Servisi sorumlusu Mevlüt DÜZGÜN'ün yaptığı toplantıda, hazırlanacak rapora ilişkin görüş alış verişinde bulunulmuştur.

*Dünya Bankası heyetinin hazırlamakta olduğu “**Türkiye Orman Politikası Notu**” raporunun geçmişi aşağıdaki şekilde özetlenebilir.*

*Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Dünya Bankası arasında, Teknik Destek Programı (P151227) çerçevesinde yapılan bir mutabakat ile “**Çevre ve Doğal Kaynakların Yönetimi**” konusunda bir belge hazırlanması için yapılan müzakereler 2014 yılında tamamlanmış ve çalışmalara başlanmıştır.*

*Bu program bağlamında, “**Türkiye Orman Politikası Notu**” hazırlanması konusunda Orman Genel Müdürlüğü ile Dünya Bankası ortak çalışmalarını başlatmış, bu maksatla muhtelif zamanlarda ülkemize gelen Dünya Bankası uzmanları ile OGM ve diğer ormancılık birim ve kuruluşlarında yapılan görüşmeler sonunda taslak rapor hazırlanmıştır.*

Odamız ile Dünya Bankası heyeti arasında yapılan ve yaklaşık iki saat süren toplantıda; odamızın kuruluşu, kuruluş yapısı, amaç ve hedefleri ile yaptığı çalışmalar, geleceğe dair politikaları ve 5531 sayılı Kanunun uygulaması konusunda Dünya Bankası heyetine açıklamalarda bulunulmuştur.

*Toplantıda özellikle aşağıdaki hususların hazırlanacak “**Türkiye Orman Politikası Notu**” raporunda değerlendirilmesinin ormancılığımızın yararına olacağı vurgulanmıştır. Şöyle ki;*

1- Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konuları, mesleki hak ve yetkilerinin 5531 sayılı Kanunla yasal güvenceye alındığı, Odamızın bu mesleki konularda meslek mensuplarına çeşitli kapasite gelişimi eğitimlerinin verildiği,

2- Türkiye'deki orman fakültelerinden yılda ortalama 700 civarında mühendisin mezun olduğunu, bunlardan yaklaşık 200 civarındaki mühendis orman idaresinde memur olarak atandığı, Odamızın geriye kalan 500 civarındaki mühendisi 5531 sayılı Kanuna göre eğitildiği, mesleki deneyim kazanma çalışması yaparak sınava girip ve Odamızdan ruhsat belgesi aldığı,

3- Mesleki faaliyet konularının, serbest piyasada ruhsatlı meslek mensuplarının kurdukları Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinde yapılabileceği,

4- Orman idaresinin, 5531 sayılı Kanunda yer alan mühendislik konularının 4734 sayılı Kanuna göre yapacağı hizmet alımlarını, Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinden yapmak zorunda olduğu,

5- Meslek mensuplarının görevlerinden kaynaklanan ve konusu suç teşkil eden fiilleri nedeniyle, TCK'nin kamu görevlilerine ilişkin hükümlerine göre yargılandığı,

6- Meslek mensuplarının ürettiği hizmetlerin kamu hizmeti niteliğinde bulunduğu,

7- Orman Genel Müdürlüğü'nün görev konuları arasında bulunan önemli bir miktardaki işlerin Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinden hizmet alımı ile sağlandığı, dolayısıyla büroların Orman Genel Müdürlüğü'nün teknik hizmet açığının karşılanmasında çok önemli fonksiyon üstlendiği,

Hususları vurgulanmıştır.

Odamızın 5531 sayılı Kanundan ileri gelen yükümlülükleri ile serbest meslek mensuplarının Serbest Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarında ürettikleri hizmetlerin ormancılığımızdaki önemine dikkat çekilmiş, hazırlanacak "**Türkiye Orman Politikası Notu**" raporunda bu konulara yer verilmesinin ülkemiz ormancılığı yararına olacağı belirtilmiştir.

Toplantının sonunda, Odamız Genel Merkezinde Orman Yol Ağı Planlayıcılığı Eğitimi yapılan salon ziyaret edilerek, Odamızın mesleki kapasite gelişimi eğitimi konusundaki fonksiyonu fiilen heyet üyelerine gösterilmiştir. Toplantı meleşimiz ve meslektaşlarımız açısından çok olumlu geçmiştir.

Heyet üyelerine 5531 sayılı Kanunumuzun İngilizce metni verilerek Odamızdan uğurlanmıştır. 14.10.2015



X

YAYINLAR, SOSYAL VE DİĞER KONULAR

X) YAYINLAR, SOSYAL VE DİĞER KONULAR

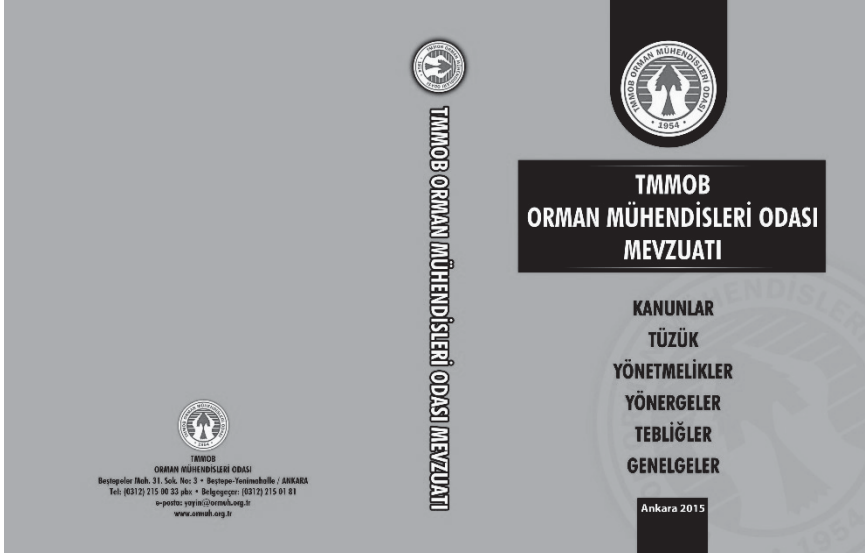
1) BU DÖNEMDE, PERİYODİK YAYINIMIZ DÜZENLİ OLARAK YAPILMIŞ, ODAMIZ MEVZUATI KİTAP HALİNE GETİRİLMİŞ, MESLEKTAŞLARIMIZA SOSYAL İMKÂNLAR, SOSYAL VE KÜLTÜREL AKTİVİTELERDEN OBJEKTİF ÖLÇÜLERDE YARARLANMALARI SAĞLANMIŞTIR.

Sınırlı kullanım hakkımız bulunan Rixos Otel'den imkanlar ölçüsünde meslektaşlarımızın adil faydalanmalarına özen gösterilmiştir.

Odamızın yayın faaliyetleri içerisinde “Orman Mühendisliği Dergisinin” düzenli ve nitelikli olarak çıkarılması sağlanmıştır.

6235 sayılı Kanunu ve 5531 sayılı Meslek Yetki Kanunu ile bu mevzuata dayanarak yürürlüğe konulan ikincil mevzuatımız kitap haline getirilmiştir.

Ayrıca zaman içinde yapılacak değişiklikler eklenebilecek şekilde kalamozalı kitap haline getirilerek basılmış, dağıtımı orman idaresine ve meslektaşlarımıza yapılmıştır.



2) TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ANA YÖNETMELİĞİ UYARINCA 45. DÖNEM DANIŞMA KURULU TOPLANTISI, 16-18/MAYIS/2014 TARİHLERİ ARASINDA KASTAMONU'DA YAPILMIŞTIR.

Oda Ana Yönetmeliğinde dönemde bir kez yapılması belirtilen Oda Danışma Kurulu toplantısı, tüm kurul üyelerinin katılımları ile 16-18/Mayıs/2014 tarihleri arasında, Batı Karadeniz şubesinin yeni hizmet yerinin açılış programı kapsamında Kastamonu'da yapılmıştır. Toplantıda Odamız AR-GE Merkezi Başkanınca “5531 sayılı Kanun ilişkin hizmet alımı ihaleleri” ile “Mesleki Hizmetlerin Üretilmesi Esnasında Uyulması Zorunlu Mesleki Mevzuat ve Kurallar” konulu sunumlar yapılmış, Genel Merkez tarafından idari ve mali konularda bilgilendirmeler yapılmış, şube başkanları ve danışma kurulu üyeleri görüşlerini açıklamışlardır.

Toplantı sonunda düzenlenen sonuç bildirisi, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Genel Müdürlüklere gönderilmiş ve Odanın internet sayfasında kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Oda Danışma kurulunun 18/5/2014 tarihli sonuç bildirisi aşağıdadır.



DANIŞMA KURULU

*ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI ANA YÖNETMELİĞİ UYARINCA
YAPILAN 45. DÖNEM 1. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI*

16/5/2014-18/5/2014 Kastamonu

SONUÇ BİLDİRİSİ

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 48 inci maddesi uyarınca, 45. Dönem Danışma Kurulu 1. olağan toplantısı, Genel Merkez Yönetim, Onur, Denetim Kurulları üyeleri, Şube temsilcileri ile Oda bölge ve il temsilcilerinin katılımlarıyla 16.5.2014 – 18.5.2014 tarihleri arasında Kastamonu'da yapılmıştır.

Danışma Kurulu toplantı Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN'ın konuşmasıyla açılmış, Soma'daki maden kazasında resmi rakamlara göre 301 şehit madencimize Allaha rahmet, geride bıraktığı ailelerine ve milletimize baş sağlığı dileklerinde bulunmuş, bu elim maden kazası nedeniyle çalışma

hayatındaki keşmekeşliğin ve sistemsizliğin düzeltilmesi, başta iş güvenliği ve mühendislik hizmetlerinin standartlaştırılması, bağımsız denetim mekanizması mevzuatının oluşturulması hususlarının danışma kurulu sonuç bildirisinde yer alması belirtildikten sonra, gündemde yer alan konularda konuşmacılar sunumlarını yapmış, şube başkanları görüşlerini açıklamış, sorular cevaplanmış, yapılan tartışmalar ve katkılar sonunda aşağıdaki tavsiye kararları alınmıştır.

Buna göre;

1- Soma maden kazası faciasından son kez ders çıkarılarak kayıpların minimize edilmesi ve bu konuların Devlet politikası haline getirilebilmesi için; başta iş güvenliği ve mühendislik hizmetleri olmak üzere, çalışma hayatı girdilerinin standartlaştırılması, ödünsüz uygulamaya aktarılması, uluslararası kriterlere uygun bağımsız denetim mekanizmasının oluşturulması, taşaronların ve işverenin insafına bırakılmadan insan emeği ve iş hayatının korunması için radikal yasal tedbirlerin alınması,

2- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun personel hareketlerinde zorunlu kıldığı ehliyet, liyakat ve kariyer ilkelerinin hiç dikkate alınmadığı, hukuka aykırı birçok hükümleri içeren ve bu nedenle yürürlüğünün durdurulması ve iptali için Danıştay’da davası devam eden “*Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği*”, vazettiği ve kabulü mümkün olmayan anılan Yönetmelik maddelerine dahi uyulmadan, öncelikle seçimle işbaşına gelmiş Odamız şube ve temsilciliklerinde görev alan üyelerimizden başlayarak Odamız üyelerinin kazanılmış hakları ihlal edilmek suretiyle rotasyon uygulamasının acımasız biçimde uygulanmaya konulmasının endişe ile takip edildiğini, mesleki uzmanlığı ihlal eden mesleğimizin geleceği ve ormancılığımızın sürdürülebilirliği açısından tehlikeli sonuçlar doğuracak bu uygulamanın kamuoyuyla paylaşılmasının zorunluluğunu, bu hukuksuz uygulamanın kabul edilmediğini ve haksızlığa uğrayan tüm üyelerimizin yanında olduğunu, bu konudaki hukuk mücadelemizin bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da aralıksız şekilde sürdürüleceğinin bilinmesi,

3- Kamuoyundan gizlenen görüşmeler sonucunda ormancılığımızın kurumsal kimliği ve mesleki hafızasını yok eden, Orman Genel Müdürlüğünün yersiz ve yurtsuz duruma düşüren birinci derece tarihi ve doğal sit koruma statüsüne sahip olan Gazi Yerleşkesi ile taş binanın elden çıkarıldığı gibi; bu kez, torba kanunlar ile kendi içinde uyumu bozularak yamalı bohça haline getirilen 6831 sayılı Orman Kanunu, yine benzer şekilde kamu oyundan gizlenerek orman tanımı dahil Kanununun tümünün değiştirilerek yeni bir kanun yapılmasına yönelik hazırlık çalışmalarının yapıldığı duyularının alındığı, böylece 175 yıllık mesleki birikimleri bir kalemde ortadan kaldıracabilecek yasal düzenlemenin üniversiteler, sivil toplum örgütleri, meslek odaları, çevreci kuruluşlar, sendikalar vb. örgütlerle paylaşıp katkıları alınmadan yapılmasının çok tehlikeli

sonuçlar doğuracağını ve 1951 yılında çıkarılmak istenen orman kanununun engellenmesine yönelik, halkımızın desteklerinin sağlandığı ormancılık tarihinin en büyük mesleki dayanışması olan “Yeşil Kitap Orman Davamız” direnişinin hatırlatılması,

4- Orman İdaresinde; başta silvikültürel çalışmalar olmak üzere, 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun’da belirtilen diğer ormancılık mesleki faaliyetlerine yönelik mühendislik mesleki hizmet alımlarının, 4734 sayılı Kanunu ile 5531 sayılı Kanun ve ikincil mevzuat hükümlerine uygun olarak, daha etkin ve sürekliliği sağlanacak biçimde yapılmasını, dolaylı yoldan personel istihdamına yönelik mühendis alımı gibi ihale mevzuatına aykırı uygulamalardan vazgeçilmesi,

5- Anayasa Mahkemesi kararında da belirtildiği üzere, mesleğimizin kurumsallaşması için Odanın yürürlüğe koyduğu, örgütleri ve üyeleri bağlayıcı mesleki kurallara eksiksiz uyulması, Orman ve Su İşleri Bakanlığınca yapılan denetim raporunda da belirtildiği üzere, mühendislik mesleki hizmet çıktılarının denetimi amaçlı yapılan vize uygulamasında şube ve temsilciliklerin gerekli titizliği göstermesi, bir anlamda mali disiplini de ilgilendiren mesleki çıktılarda vize bulunup bulunmadığının öncelikle mesleki kamu kurumu olan Orman İdaresince aranmasının hukuk devleti olma ilkesinin gereği olduğu hususunun bilinmesi,

6- Odanın 44 üncü Dönem Danışma Kurulunda alınan tavsiye kararında açıkça belirtildiği üzere; Başbakanlığın 27/5/2013 tarih ve 2885 sayılı yazıları ekinde TBMM ne gönderdiği, 16/5/2012 tarih ve 6306 sayılı “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun”a hayatiyet kazandırmak için, Devlet Ormanlarından arsa üretilip Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın kullanımına tahsis edilmek amacıyla hazırlanan “Orman Kanunu ile Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nın Anayasa’nın 169 ve 170 inci maddelerine açıkça aykırı olduğu, bu tasarıyla 6831 sayılı Orman Kanunu yerine 7269 sayılı Afetler Kanununda değişiklik yapılmak suretiyle, biyolojik çeşitliliğin en zengin olduğu, endemik türlerin yer aldığı, yaban hayatının en çok yararlandığı, karbon yutak deposu olan doğal bozuk orman alanları ile maki sahaları başta olmak üzere, benzer nitelikteki orman alanlarının rant uğruna daraltılmak istendiği ve yeni 2/B ler çıkarmayı öngören düzenlemenin kabulünün mümkün olmadığı ve bu konunun en geniş biçimde kamuoyuyla paylaşılmasına yönelik hassasiyetimizin aynen korunduğunun hatırlatılması,

7- Odanın 44 üncü Dönem Danışma Kurulunda alınan tavsiye kararında belirtildiği üzere; 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Orman Genel Müdürlüğüne görev olarak verilen, 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ile yasal güvenceye alınan, Orman

Mühendisleri ile Orman Endüstri Mühendislerinin uzmanlık alanlarına ilişkin mesleki hak ve yetkilerinde bulunan, ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularının uygulamaya aktarılması için, Orman Genel Müdürlüğünde bekletilen ilgili yönetmelik taslaklarının Resmi Gazete’de yayımlanması beklenirken, TBMM sunulan torba kanun taslağı ile bu görevlerin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına verilmesi yönündeki düzenlemenin mesleki haklarımızın ihlali yönünde atılmış bir düzenleme olduğunu, bu konunun yasa tasarısından çıkartılmasını, yayımlanmayı bekleyen ilgili yönetmelik taslaklarının Resmi Gazeteye gönderilmesi yönünde Oda olarak her türlü destek ve katkının yapılacağını, bu konudaki mesleki beklentimizin, idari ve hukuki takibimizin devam ettiğinin bilinmesini,

8- Orman Kanununun 18’inci maddesine göre ormana dört kilometre mesafedeki şerit ve hizarlar ile mesafeye bakılmaksızın kereste fabrikalarının izinle kurulması gerekirken; Kanunda her hangi bir değişiklik yapılmadığına göre, OGM ce 60 yıldan bu yana aranmakta olan şerit-hizar izin raporu uygulamasının kaldırılıp bu tesislerin orman dışında olduğunu belirten bir yazı ile izin verilmiş sayılmasına ilişkin olarak 18/4/2014 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan “*Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği*” hükümleri ile izin raporları düzenlemesinin kaldırılmasının yasal olmadığını, bu durumun düzeltilerek mevcut uygulamaya devam edilmesi hususunun Orman Genel Müdürlüğüne bildirilmesi,

9- Oda olarak ormanlar ve doğal dokuların tahrip edilmesi konusunda taşıdığımız hassasiyeti meslektaşlarımızın özlük hakları konusunda da taşıdığımızı, bu bağlamda orman idaresi başta olmak üzere diğer kamu kurum ve kuruluşlarında genç Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin istihdamı yönündeki girişimlere aralıksız devam edilmesi, bu kurumlarda çalışan üyelerimizin mesleki hak ve yetkilerinin korunması çalışmalarının titizlikle sürdürülmesi, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin 5531 sayılı Kanuna göre mesleki hak ve yetkilerinin inşaatlardaki ahşap imalatın kontrollerinde uygulayabilmeleri için yapı denetim heyetlerinde yer alması yönünde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması,

10- Orman Genel Müdürlüğü taşra kadrolarında yer alan başmühendislere tanınan özlük hakların, başmühendis kadrosu ile Orman Kadastro Komisyon Başkanı görevlerini yürüten orman mühendislerine de verilmesi, 21/4/2014 tarih ve 2014/6302 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile 2/B arazi satışları ve iade işlemleri bağlamında Maliye Bakanlığı personeline verilen fazla mesai ücretinin, bu hizmetin yükünü arazide çeken Orman Kadastro komisyonunda çalışan Orman Genel Müdürlüğü personeline de verilmesi için ilgili makamlarda girişimlerde bulunulması,

11- Ormancılığımız ve meslektaşlarımızı ilgilendiren mahkeme kararları başta olmak üzere diğer tüm mahkeme kararlarının hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti olma ilkesinin gereği olarak mutlaka tavizsiz uygulanması,

Gerektiği hususlarında kamuoyu, uygulayıcı kurum ve kuruluşlara duyurulması yönünde tavsiye kararları alınmıştır. **18/05/2014**

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI DANIŞMA KURULU ÜYELERİ

Aşağıdaki 45. Dönem Kastamonu Sonuç Bildirisi Odamızın internet sayfasında kamuoyuyla da paylaşılmıştır.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI 45. DÖNEM DANIŞMA KURULU TOPLANTISI 16-18/MAYIS/2014 TARİHLERİ ARASINDA KASTAMONU'DA YAPILDI

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 48 inci maddesine göre, Odanın her faaliyet dönemi içinde en az bir kez yapılması gereken Danışma Kurulu toplantısının 45 inci Faaliyet Döneme ilişkin olanı 16-18/Mayıs/2014 tarihleri arasında Batı Karadeniz Şubesinin merkezi Kastamonu'da yapılmıştır.



Danışma Kurulu toplantısı; kurul üyeleri Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu, Onur Kurulu ve Denetleme Kurulu üyeleri ile AR-GE merkezi Başkanı, Oda Genel Sekreteri, şube başkanları ile şube sayman ve yazman üyeleri, Odanın il ve bölge temsilcilerinin iştiraki ile yapılmıştır.

Toplantı; Atatürk, Soma'daki maden faciasında şehit olan madencilerimiz, şehitlerimiz ve ormancı şehitlerimiz adına saygı duruşu ile başlamış, Batı Karadeniz Şube Başkanı Cengiz DİK'in açış konuşmasını takiben Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN'ın konuşması ile devam etmiştir.



Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN konuşmasında şu hususlara dikkat çekmiştir. *“Soma maden kazasında şehit olan madencilerimize Allhtan rahmet dileyerek konuşmasına başlamış, yer altında ne kadar işçi bulunduğunun bilinmediğini, işverenin kendini savunduğunu, sendikaların hiç konuşmadığını, STÖ'lerin susturulduğunu, yetkililerin madenin güvenli olduğu hususlarında savunmalar yaptıklarının medyada yer almasını sorgulanması gereken acı bir gerçektir.*

Bizlerde kendimizi sorgulamalıyız. Sadece meydanlara çıkmak ve yürümele olmaz. Acaba kendimiz ne yapıyoruz. Ormancılar olarak kurumsallaşamadık. Torba Kanunlarla ormanlar ranta açılıyor. Teknik personel haksız ve adaletsiz rotasyon uygulamasına tabi tutuluyor. Yeterince meslek bilincini oluşturulamıyoruz. 5531 sayılı Meslek Yetki Kanununu tam olarak uygulamaya aktarılmıyor. Ormancılık mesleği mühendislik hizmetleri uygulamasının merdiven altına inmemesi için kurallar tam olarak uygulanmalıdır.

Şubelerce Danışma Kurulu toplantısına 80 kişinin katılacağını bildirilmesine rağmen 60 kişinin toplantıya katılmasının kabul edilmesinin mümkün olmadığını, toplantıya katılmayan şubeler ile eksik temsilciyle katılan şubelerin tavırlarının yadırgadığını ve anlayışla karşılanamayacağını belirtmiştir.”

Genel başkanın konuşmasından sonra, gündem gereğince 17/05/2014 günü Odamız AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN; *“Mesleki Hizmetlerin Üretilmesi Esnasında Uyulması Zorunlu Mesleki Mevzuat ve Kurallar”* ve *“5531 Sayılı Kanuna İlişkin Mesleki Hizmet Alımı İhaleleri”* konulu iki adet sunum yapmış ve soruları cevaplamıştır.



Bu mesleki konulara dair sunumların Power-Point dosyaları tüm meslektaş ve kurumların yararlanmaları için talep üzerine haberin ekine konulmuştur.





Daha sonra, Oda mali konuları üzerinde Oda Genel Saymanı Cengiz NAHARCI ve idari konular üzerinde Oda Genel Yazman İ.Cengiz METİN sunumlarını yapmışlardır. Cengiz NAHARCI Oda Yönetim Kurulunca kabul edilen “**Şubeler Mali İşler Tebliği**”ni kurul üyelerine açıklamıştır.

Odanın 44. Genel Kurulunda, Batı Karadeniz Şubesinin merkezi Karabük ilinden Kastamonu’ya alınmış ve şubenin 2014 Genel Kurulu Kastamonu ilinde yapılmıştı. Batı Karadeniz Şubesi çalışma ofisi için kiralanmış dairenin açılışı; Danışma Kurulu üyeleri, Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi öğretim üyeleri ve çok sayıda meslektaşlarımızın iştirakleriyle yapılmıştır. Açılışta Oda Onur Kurulu üyesi Hüseyin HACIOĞLU’nun yaptığı duadan sonra kurdele kesilerek ofis hizmete açılmıştır.





Toplantıya katılan şubeler ile temsilciler, şubeleri ve genel mesleki konulara dair görüşlerini açıklayarak birinci gün toplantısı bitmiştir.

Danışma Kurulu üyelerince, 18/5/2014 günü birinci gündeki konuşmalar dahil değerlendirmeler yapılmış ve sonuç bildirisinde yer alması gereken konular tartışılarak 45. Dönem Danışma Kurulu Sonuç bildirisi kabul edilerek kamuoyu ile paylaşılması, ilgili kurum ve kuruluşlara gönderilmesi kararlaştırılmıştır.
20/05/2014





Kastamonu 45. Dönem sonuç bildirisi, aşağıdaki yazılar ekinde Sayın Bakan ve Orman Genel Müdürün kendi adlarına, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Bakanlık Genel Müdürlükleri ile şube ve temsilciliklere gönderilmiştir.

**SAYI : 25.00/
KONU : Orman Müh. Odası Danışma
Kurulu Toplantısı Sonuç Bildirisi**

**ANKARA
21/05/2014**

**Sayın Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Orman ve Su İşleri Bakanı**

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 48 inci maddesi uyarınca; Odanın Yönetim, Onur ve Denetim kurulları ile Oda şubeleri, Oda bölge ve il temsilcilerinin katılımlarıyla 16/5/2014 – 18/05/2014 tarihleri arasında Kastamonu'da 45. Dönem birinci Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.

Toplantıda üyelerimizin mesleki haklar, rotasyon ve özlük hakları başta olmak üzere, ormancılığımızı ilgilendiren konular tartışılmış ve ekteki sonuç bildirisinde yer alan kararların ilgili kurum, kuruluş ve kamuoyuyla paylaşılması tavsiyesinde bulunulmuştur.

Danışma Kurulu sonuç bildirisinde; Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünü doğrudan ilgilendiren önemli hususlara yer verilmiş, yeni 6831 sayılı Orman Kanunu hazırlıklarının yapıldığı, orman alanlarının daraltılmasına, kazanılmış mesleki haklarımızın ihlaline yönelik ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularındaki yetkilerin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bırakan torba Kanun taslağının mecliste halen bekletildiği, meslektaşlarımızı çok rahatsız ettiği yönünde iradeler ortaya konulmuştur.

Sayın Bakan ve Orman Genel Müdürünün; Danışma Kurulumuzun olağan toplantısında alınan tavsiye kararlarının uygulamaya geçirilmesi yönünde olumlu kararlar almalarını, 3234 sayılı Kanun ile Orman Genel Müdürlüğü'nün yetkisinde bulunan ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularını, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bırakan düzenlemenin TBMM'den geri çekilmesini ve bu konudaki hazırlanan yönetmelik taslaklarının Resmi Gazete'de yayımlanarak konunun çözüme kavuşturulmasını; orman alanlarını daraltan ve Anayasanın 169 ve 170 inci maddelerine aykırı olarak düzenlenen ve halen TBMM bekletilen, 7269 sayılı Kanunun EK:10 uncu maddesinde yapılmak istenen değişikliğe karşı olduğumuzu; 6831 sayılı Orman Kanununun yenilenmesine yönelik kamuoyundan gizli yapılan çalışmalara dair duyumların alındığını, kamuoyuyla paylaşılmayan böyle bir çalışmanın ormanların geleceğini tehlikeye düşüreceğini belirterek vazgeçilmesini beklemekteyiz.

Bilgilerinize arz ederim.

EK: Danışma Kurulu sonuç bildirisi

**Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan**

DAĞITIM:

- 1) Orman ve Su İşleri Bakanı
- 2) Orman Genel Müdürü

**SAYI : 25.00/
KONU : Orman Müh. Odası Danışma
Kurulu Toplantısı Sonuç Bildirisi**

**ANKARA
21/05/2014**

**Sayın İsmail ÜZMEZ
Orman Genel Müdürü**

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 48 inci maddesi uyarınca; Odanın Yönetim, Onur ve Denetim kurulları ile Oda şubeleri, Oda bölge ve il temsilcilerinin katılımlarıyla 16/5/2014 – 18/05/2014 tarihleri arasında Kastamonu'da 45. Dönem birinci Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.

Toplantıda üyelerimizin mesleki haklar, rotasyon ve özlük hakları başta olmak üzere, ormancılığımızı ilgilendiren konular tartışılmış ve ekteki sonuç bildirisinde yer alan kararların ilgili kurum, kuruluş ve kamuoyuyla paylaşılması tavsiyesinde bulunulmuştur.

Danışma Kurulu sonuç bildirisinde; Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünü doğrudan ilgilendiren önemli hususlara yer verilmiş, yeni 6831 sayılı Orman Kanunu hazırlıklarının yapıldığı, orman alanlarının daraltılmasına, kazanılmış mesleki haklarımızın ihlaline yönelik ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularındaki yetkilerin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bırakan torba Kanun taslağının mecliste halen bekletildiği, meslektaşlarımızı çok rahatsız ettiği yönünde iradeler ortaya konulmuştur.

Sayın Bakan ve Orman Genel Müdürünün; Danışma Kurulumuzun olağan toplantısında alınan tavsiye kararlarının uygulamaya geçirilmesi yönünde olumlu kararlar almalarını, 3234 sayılı Kanun ile Orman Genel Müdürlüğü'nün yetkisinde bulunan ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularını, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bırakan düzenlemenin TBMM'den geri çekilmesini ve bu konudaki hazırlanan yönetmelik taslaklarının Resmi Gazete'de yayımlanarak konunun çözüme kavuşturulmasını; orman alanlarını daraltan ve Anayasanın 169 ve 170 inci maddelerine aykırı olarak düzenlenen ve halen TBMM bekletilen, 7269 sayılı Kanunun EK:10 uncu maddesinde yapılmak istenen değişikliğe karşı olduğumuzu; 6831 sayılı Orman Kanununun yenilenmesine yönelik kamuoyundan gizli yapılan çalışmalara dair duyumların alındığını, kamuoyuyla paylaşılmayan böyle bir çalışmanın ormanların geleceğini tehlikeye düşüreceğini belirterek vazgeçilmesini beklemekteyiz.

Bilgilerinize arz ederim.

EK: Danışma Kurulu sonuç bildirisi

**Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan**

DAĞITIM:

- 1) Orman ve Su İşleri Bakanı
- 2) Orman Genel Müdürü

**SAYI : 25.00/
KONU : Orman Müh. Odası Danışma
Kurulu Toplantısı Sonuç Bildirisi**

**ANKARA
21/05/2014**

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 48 inci maddesi uyarınca; Odanın Yönetim, Onur ve Denetim kurulları ile Oda şubeleri, Oda bölge ve il temsilcilerinin katılımıyla 16/5/2014 – 18/05/2014 tarihleri arasında Kastamonu'da 45. Dönem Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.

Danışma Kurulu sonuç bildirisinde; Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünü doğrudan ilgilendiren önemli hususlara yer verilmiş, yeni 6831 sayılı Orman Kanunu hazırlıklarının yapıldığı, orman alanlarının daraltılmasına, kazanılmış mesleki haklarımızın ihlaline yönelik ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularındaki yetkilerin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bırakan torba Kanun taslağının mecliste halen bekletildiği, meslektaşlarımızı çok rahatsız ettiği yönünde iradeler ortaya konulmuştur.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Genel Müdürlüklerin; Danışma Kurulumuzun olağan toplantısında alınan tavsiye kararlarının uygulamaya geçirilmesi yönünde olumlu kararlar almalarını, 3234 sayılı Kanun ile Orman Genel Müdürlüğü'nün yetkisinde bulunan ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularını, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bırakan düzenlemenin TBMM'den geri çekilmesini ve bu konudaki hazırlanan yönetmelik taslaklarının Resmi Gazete'de yayımlanarak konunun çözüme kavuşturulmasını; orman alanlarını daraltan ve Anayasanın 169 ve 170 inci maddelerine aykırı olarak düzenlenen ve halen TBMM bekletilen, 7269 sayılı Kanunun EK:10 uncu maddesinde yapılmak istenen değişikliğe karşı olduğumuzu; 6831 sayılı Orman Kanununun yenilenmesine yönelik kamuoyundan gizli yapılan çalışmalara dair duyumların alındığını, kamuoyuyla paylaşılmayan böyle bir çalışmanın ormanların geleceğini tehlikeye düşüreceğini belirterek vazgeçilmesini beklemekteyiz.

Bilgilerinize arz ederim.

EK: Danışma Kurulu sonuç bildirisini

**Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan**

DAĞITIM:

- 1) Orman ve Su İşleri Bakanlığı
- 2) Orman Genel Müdürlüğü
- 3) Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğü
- 4) Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü

SAYI : 25.00/

KONU : Orman Müh. Odası Danışma

Kurulu Toplantısı Sonuç Bildirisi

ANKARA

21/05/2014

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 48 inci maddesi uyarınca; Odanın Yönetim, Onur ve Denetim kurulları ile Oda şubeleri, Oda bölge ve il temsilcilerinin katılımlarıyla 16/5/2014 – 18/05/2014 tarihleri arasında Kastamonu'da 45. Dönem Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.

Danışma Kurulu sonuç bildirisinde; Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünü doğrudan ilgilendiren önemli hususlara yer verilmiş, yeni 6831 sayılı Orman Kanunu hazırlıklarının yapıldığı, orman alanlarının daraltılmasına, kazanılmış mesleki haklarımızın ihlaline yönelik ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularındaki yetkilerin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bırakan torba Kanun taslağının mecliste halen bekletildiği, meslektaşlarımızı çok rahatsız ettiği yönünde iradeler ortaya konulmuştur.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Genel Müdürlüklerin; Danışma Kurulumuzun olağan toplantısında alınan tavsiye kararlarının uygulamaya geçirilmesi yönünde olumlu kararlar almalarını, 3234 sayılı Kanun ile Orman Genel Müdürlüğü'nün yetkisinde bulunan ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularını, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bırakan düzenlemenin TBMM'den geri çekilmesini ve bu konudaki hazırlanan yönetmelik taslaklarının Resmi Gazete'de yayımlanarak konunun çözüme kavuşturulmasını; orman alanlarını daraltan ve Anayasanın 169 ve 170 inci maddelerine aykırı olarak düzenlenen ve halen TBMM bekletilen, 7269 sayılı Kanunun EK:10 uncu maddesinde yapılmak istenen değişikliğe karşı olduğumuzu; 6831 sayılı Orman Kanununun yenilenmesine yönelik kamuoyundan gizli yapılan çalışmalara dair duyumların alındığını, kamuoyuyla paylaşılmayan böyle bir çalışmanın ormanların geleceğini tehlikeye düşüreceğini belirterek vazgeçilmesini beklemekteyiz.

Danışma Kurulumuzda alınan tavsiye kararlarının birimlerimize duyurulmasını rica ederim.

EK: Danışma Kurulu sonuç bildirisi

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

DAĞITIM:

- 1) 27 Orman Bölge Müdürlüğü
- 2) 12 Ormancılık Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü

SAYI : 25.00/

KONU : Orman Müh. Odası Danışma

Kurulu Toplantısı Sonuç Bildirisi

ANKARA

21/05/2014

Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 48 inci maddesi uyarınca; Odanın Yönetim, Onur ve Denetim kurulları ile Oda şubeleri, Oda bölge ve il temsilcilerinin katılımlarıyla 16/5/2014 – 18/05/2014 tarihleri arasında Kastamonu'da 45. Dönem Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.

Danışma Kurulu sonuç bildirisinde; Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünü doğrudan ilgilendiren önemli hususlara yer verilmiş, yeni 6831 sayılı Orman Kanunu hazırlıklarının yapıldığı, orman alanlarının daraltılmasına, kazanılmış mesleki haklarımızın ihlaline yönelik ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularındaki yetkilerin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bırakan torba Kanun taslağının mecliste halen bekletildiği, meslektaşlarımızı çok rahatsız ettiği yönünde iradeler ortaya konulmuştur.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Genel Müdürlüklerin; Danışma Kurulumuzun olağan toplantısında alınan tavsiye kararlarının uygulamaya geçirilmesi yönünde olumlu kararlar almalarını, 3234 sayılı Kanun ile Orman Genel Müdürlüğü'nün yetkisinde bulunan ormancılık karantinası ve bitki pasaportu konularını, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bırakan düzenlemenin TBMM'den geri çekilmesini ve bu konudaki hazırlanan yönetmelik taslaklarının Resmi Gazete'de yayımlanarak konunun çözüme kavuşturulmasını; orman alanlarını daraltan ve Anayasanın 169 ve 170 inci maddelerine aykırı olarak düzenlenen ve halen TBMM bekletilen, 7269 sayılı Kanunun EK:10 uncu maddesinde yapılmak istenen değişikliğe karşı olduğumuzu; 6831 sayılı Orman Kanununun yenilenmesine yönelik kamuoyundan gizli yapılan çalışmalara dair duyumların alındığını, kamuoyuyla paylaşılmayan böyle bir çalışmanın ormanların geleceğini tehlikeye düşüreceğini belirterek vazgeçilmesini beklemekteyiz.

Danışma Kurulumuzda alınan tavsiye kararlarının sorumluluk alanlarımızda bulunan üyelerimiz ve kamuoyuyla paylaşılmasını önemle rica ederim.

EK: Danışma Kurulu sonuç bildirisi

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

DAĞITIM:

- 1) 13 Oda şubesine
- 2) Tüm temsilciliklere

XI

TEKNİK RAPORLAR VE ODA GÖRÜŞLERİ

XI- TEKNİK RAPORLAR VE ODA GÖRÜŞLERİ

Odamız tarafından doğa, çevre, ormancılığımıza ilişkin mesleki konular ile meslektaşlarımızı doğrudan ilgilendiren konularda teknik raporlar hazırlanmış ve bu raporda Odamız görüşleri belirtilerek ilgili mercilere yönetim kurulu kararı olarak iletilmiştir.

Hazırlanan teknik raporlardan bir kısmına aşağıda yer verilmiştir.

1) İ.Ü. ORMAN FAKÜLTESİNDE “DOĞAL KAYNAKLAR YÖNETİMİ BÖLÜMÜ” AÇILMASI KARARINA İLİŞKİN ODAMIZIN GÖRÜŞLERİNİ İÇEREN TEKNİK RAPOR HAZIRLANARAK YÜKSEK ÖĞRETİM KURULUNA GÖNDERİLMİŞTİR.

İ.Ü. Orman Fakültesi bünyesinde “**Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü**” açılmasına ilişkin duyumun haricen öğrenilmesi üzerine, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Orman Fakültesi ile İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünden bilgi edinebilmek için 20/01/2015 tarihinde başvuru yapılmıştır.

Ancak her iki başvuru için 4982 sayılı Kanunda belirtilen sürelerde cevap alınamaması üzerine, Başbakanlık Bilgi Edinme Kuruluna başvurulmuştur. Başbakanlık Bilgi Edinme Kurulu talebimizi haklı bularak ilgili kurumlar uyarılmış ve gecikmeli olarak ilgili bölümün açılmasına ilişkin üniversite senato kararı Odamıza gönderilmiştir.

İstanbul Üniversitenden alınan 13/4/2015 tarihli ve 11561 sayılı yazıda; Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün açılmasının Senatonun 29/01/2015 tarihli ve 3 nolu kararında “*Orman Fakültesi “Doğal kaynaklar Yönetimi Bölümü (İngilizce)” açılmasına dair teklif görüşülerek oybirliği ile kabul edildi*” kabul edildiği anlaşılmış ve onaylanması için Yüksek Öğretim Kuruluna 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazı ile gönderildiği bilgisi edinilmiştir.

Bu kararın Yüksek Öğretim Kurulunca onaylanmayarak ret edilmesi için YÖK Kuruluna 20/4/2015 tarihinde teknik rapor gönderilmiştir.

YÖK Odamıza gönderdiği 12/5/2015 tarihli ve 75850160-101.03.01-467-25520 sayılı cevabi yazılarında; “*İstanbul Üniversitesinin Orman Fakültesi bünyesinde Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü açılması konusundaki teklifi,.... Uygun görülmemiştir*” denilerek teklifin ret edildiği bildirilmiştir.

Bu husus Odamızın internet sayfasında aşağıdaki haber ile paylaşılmıştır.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ ORMAN FAKÜLTESİ BÜNYESİNDE “DOĞAL KAYNAKLAR YÖNETİMİ BÖLÜMÜ” AÇILMASINA İLİŞKİN ÜNİVERSİTENİN TEKLİFİ YÜKSEK ÖĞRETİM KURULUNCA RET EDİLDİ.

Odamız Yönetim Kurulu; İÜ. Orman Fakültesi bünyesinde yabancı dil eğitimi “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” açılmasına ilişkin olarak Fakültede çalışmalar yapıldığı duyumunu aldıktan sonra konuyu yakından izlemeye almıştı.

İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dekanlığı'nın, açılması düşünülen “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü”ne ilişkin olarak planlanan programın iyileştirilmesi için katkı, öneri ve eleştirilerin Dekanlığa bildirilmesine yönelik, elektronik ortamda tüm öğretim üyelerine gönderdiği 9/10/2014 tarihli ve 14306082-051.99-207139 sayılı yazıları temin edilmiştir.

Öğretim üyelerine gönderilen bu yazıda; “İstanbul Orman Fakültesi bünyesinde "Doğal Kaynaklar Yönetimi – Natural Resource Management" adı altında yeni bir bölüm açılması çalışmaları uzun süreden beri devam etmektedir.

Öğrenim dili İngilizce olması planlanan bu bölümün fakültemizin gelişmesine katkı sağlayacağı, yurtdışından gelecek önemli bir öğrenci potansiyelini harekete geçirebileceği, programa yurtdışından, özellikle Kuzey Afrika, Ortadoğu, Türki Cumhuriyetler ve Avrupa'dan büyük ilgi olacağı ve bu şekilde programın uluslararası düzeyde öne çıkan ve tanınan bir program olabileceği düşünülmektedir.

Bu programın amacı; ekolojik, ekonomik ve sosyal temele sahip, bunu yönetim kavramıyla harmanlamış, doğal kaynaklar ve çevre ile ilgili ulusal ve uluslar arası süreçlere hakim, bu konuda konuşma, yazma, analiz ve sentez becerileri kazanmış, sürdürülebilir doğal kaynak yönetimini kendine ilke edinmiş bireyler yetiştirmeye dönük bir "Doğal Kaynaklar Yönetimi (Natural Resources Management)" programını ülkemize kazandırmaktır. Doğal kaynaklar bakımından büyük bir zenginliğe sahip olan ülkemizde, bu kaynakların zenginliğinin artırılması ve gelecek kuşaklara ulaştırılması için sürdürülebilir yönetim anlayışıyla ve planlı bir şekilde idare edilmesi ve bu kaynaklardan daha verimli faydalanılmasının bilimsel, teknik ve sosyo-ekonomik esaslarının öğretilmesi, bu konularda gerekli eğitim ve öğretimin gerçekleştirilmesidir.

Yukarıda temel amacı ve çerçevesi açıklanan "Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü" müfredatına yapacağınız katkı, öneri ve eleştiriler, programın iyileştirilmesini sağlayacaktır.”denilmektedir.

Bu yazı Odamızca temin edildikten sonra, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünden ve Orman Fakültesi Dekanlığından, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca bu konuda yapılan çalışmalar ve alınan kararlar hakkında 20/01/2015 tarihinde bilgi ve belge istenmiştir. Ancak herhangi bir bilgi ve belge alınamamış ve yine aynı yasa uyarınca bu hususta Başbakanlık Bilgi Edinme Merkezine şikâyet yapılmıştır.

Başbakanlık Bilgi Edinme Merkezine şikâyet başvurumuz üzerine, İstanbul Üniversitenden alınan 13/4/2015 tarihli ve 11561 sayılı yazıda; Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün açılmasının Senatonun 29/01/2015 tarihli ve 3 nolu kararında “Orman Fakültesi “Doğal kaynaklar Yönetimi Bölümü (İngilizce)” açılmasına dair teklif görüşülerek oybirliği ile kabul edildi” kabul edildiği anlaşılmış ve onaylanması için Yüksek Öğretim Kuruluna 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazı ile gönderildiği bilgisi edinilmiştir.

Oda Yönetim Kurulu, gecikmeli olarak alınan bu resmi bilgiden sonra Odamızın AR-GE Merkezini, 5531 sayılı Kanundaki Orman Mühendisliği mesleki hakları da dikkate alınarak konunun tüm yönleriyle incelenmesi için görevlendirmiştir.

AR-GE Merkezince, Orman Fakültesi bünyesinde Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü açılmamasına ilişkin hazırlanan ayrıntılı teknik rapor Yönetim Kurulunda değerlendirildikten sonra zaman geçirmeden Yüksek Öğretim Kuruluna gönderilmiştir.

Raporun sonuç bölümünde aşağıdaki değerlendirme ve önerilere yer verilmiştir.

“1- İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi bünyesinde açılması planlanan, “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü”nün açılmasını haklı kılabacak teknik, bilimsel, idari ve hukuki hiçbir kriter bulunmamaktadır. Gerekçe olarak gösterilen ulusal ve uluslararası kriterlere uygun olduğu hususu ise hayalin ötesinde bir ütopyadır. Kaldı ki, yamalı bohçaya benzeyen böyle bir bölüme ülkenin ihtiyacı olmadığı gibi, ekonomiye yük getireceği ve girişimin bir müddet sonra da yok olmakla sonuçlanacağı açıkça görülmektedir.

Orman Mühendisleri Odası olarak, Yüksek Öğretim Kuruluna önerilen “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” nün açılmasını ret edip onay vermemesi gerektiğini düşünüyor ve öneriyoruz.

*2- Odamızın koordinasyonunda İÜ. Orman Fakültesi dahil tüm fakültelerin temsilcilerinin katıldığı ve bildirimler sundukları panel, sempozyum ve kongre sonuç bildirimlerinde; Türkiye’deki Orman Fakültelerinde yeni bölümlerin açılmasına hiç ihtiyaç olmadığı, Yaban hayatı ve Ekolojisi Bölümleri ile ikinci öğretimlerin kapatılmasının gerektiği, **ancak lisans düzeyindeki eğitimlerde uygulamaya yönelik uzmanlaşmanın sağlanmasının gerektiği** ortaya konulmuştur.*

Sonuç olarak, Yüksek Öğretim Kurulunun; İÜ Orman Fakültesi bünyesinde açılması planlanan ve İstanbul Üniversitesinin 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazıları ekinde gönderilen “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” açılmasına ilişkin senato kararını, anılan bölümün açılmasına izin verilmemesine yönelik olarak reddetmesi; ormancılığımız, doğal kaynaklarımız, iş hayatı ve ekonomimiz ve nihayetinde ülkemiz yararına olacaktır.”

Yüksek Öğretim Kurulundan Odamıza gönderilen 12/5/2015 tarihli ve 75850160-101.03.01-467-25520 sayılı cevabi yazılarında; **“İstanbul Üniversitesinin Orman Fakültesi bünyesinde Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü açılması konusundaki teklifi,.... Uygun görülmemiştir”** denilerek teklifin ret edildiği bildirilmiştir.

Böylece Yüksek Öğretim Kurulu; ülkemiz, ormancılığımız ve ülke ekonomisi yararına çok hayırlı bir karar almıştır. Yüksek Öğretim Kurulunun bu kararı mesleğimize ve meslektaşlarımıza hayırlı olsun.

Bu vesileyle bünyelerinde orman fakülteleri bulunan Üniversitelerimizin Rektörleri ile Fakültelerimizin Dekanlarına bir kez daha seslenmek istiyoruz ve diyoruz ki?

1- Ormancılık yüksek eğitim ve öğretimi yapan fakülteler, ülke ihtiyacının çok üzerinde açılmış, üniversite giriş sınavlarında en sonlarda puan ile öğrenci almak istenmesine rağmen, kontenjanlar dolmamış ve mühendislik eğitimi kalitesi düşmüştür.

Odamızın, fakülte temsilcilerinin katılımlarıyla gerçekleştirdiği, panel, sempozyum ve kongrelerde tartışılan, bildiri ve sonuçları basılı kitap haline getirilerek kamuoyuyla paylaşılan kararlar doğrultusunda, yeni orman fakültesi ve bölümlerinin açılmaması, mevcut II. Öğretimlerin (gece bölümü) kapatılması, son zamanlarda Orman fakülteleri bünyelerinde açılan Yaban Hayatı ve Ekolojisi Bölümünün kapatılması yönündeki tavsiyelerine mutlaka uyulmalıdır.

2- Kastamonu’da 23-24/11/2012 tarihinde yapılan kongrede alınan tavsiye kararları uyarınca, ormancılık alanlarında lisans eğitimi sırasında, uygulamada ihtiyaç duyulan uzmanlaşmaya yönelik eğitim-öğretim programına yönelmenin mesleğimiz hayrına olumlu sonuçlar çıkaracağı dikkate alınmalı, bu yönde Oda, Orman İdaresi, Fakülteler ve Özel Sektör temsilcileri birlikte müşterek çalışmalar yürütmelidir.

Oda Yönetim Kurulu olarak; Yüksek Öğretim Kurulu’nun aldığı kararın ülkemize, mesleğimize ve meslektaşlarımıza tekrar hayırlı olmasını diler, mesleğimiz ve meslektaşlarımız lehine çalışmalarımızı her platformda sürdürmeye kararlı olduğumuzu bir kez daha belirtmek isteriz.

Saygılarımızla.

ODA YÖNETİM KURULU

Yönetim Kurulumuz Kararı ile görevlendirilen Oda AR-GE merkezi tarafından hazırlanan ve Yönetim Kurulumuzca uygun bulunarak Yüksek Öğretim Kuruluna gönderilen Teknik Rapor aşağıdadır.

İÜ. ORMAN FAKÜLTESİ BÜNYESİNDE AÇILMASI ÖNERİLEN “DOĞAL KAYNAKLAR YÖNETİMİ BÖLÜMÜNE” YÖNELİK ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN TEKNİK RAPOR

I- KONU

Oda Yönetim Kurulunun 17/04/2015 tarihli kararı ile Oda Araştırma ve Geliştirme Merkezinden (AR-GE); İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi bünyesinde açılması düşünülen ve Üniversite Senatosunda kabul edilerek onaylanmak üzere Yüksek Öğretim Kurulu'na gönderildiği öğrenilen “**Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü**”nün, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun hükümleri öncelikle dikkate alınmak üzere, Türk Ormancılığına yapacağı etkilerinin, var olan bir çatışma yaratma durumu ile böylesi bir bölümün açılmasının bir kamu yararı yaratıp yaratmayacağına incelenmesi istenmiştir.

Oda Yönetim Kurulu; konunun açıklığa kavuşturulması için, fakülte ve üniversiteden Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde bilgi istemiş, ancak istenen bilgilere zamanında cevap verilmemesi üzerine sorumlular Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna şikâyet edilmiştir.

Bu şikâyet başvurusu üzerine İstanbul Üniversitenden alınan 13/4/2015 tarihli ve 11561 sayılı yazıda, “**Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü**”nün açılmasının Senatunun 29/01/2015 tarihli ve 3 nolu kararında “*Orman Fakültesi “Doğal kaynaklar Yönetimi Bölümü (İngilizce)” açılmasına dair teklif görüşülerek oybirliği ile kabul edildi*” ifade edilerek uygun görülmüş ve onaylanması için Yüksek Öğretim Kuruluna 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazı ile gönderildiği anlaşılmıştır. (EK:1)

Oda Araştırma ve Geliştirme Merkezi olarak (AR-GE); Yönetim Kurulunun kararında belirtilen hususları da dikkate alarak konu incelenmiş ve Yüksek Öğretim Kuruluna gönderilmek üzere bu Teknik Rapor hazırlanmıştır.

II- İNCELEME

Orman Mühendisleri Odası; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununa göre kurulmuş, Anayasanın 135 inci maddesinde tanımlanan, kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliğe haiz, yaklaşık 15 bin orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin üyesi olduğu anayasal meslek kuruluşudur.

Oda amaçlarının belirlendiği 6235 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanarak yürürlüğe konulan “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği” nin (12/7/2006 tarihli ve 26226 sayılı Resmi Gazete) 6 ıncı maddesinde, lisans düzeyindeki yüksek eğitim öğretim dahil, ülke ormancılığının gelişmesi için her türlü teknik ve bilimsel katkı yapmakla yükümlü olduğu belirtilmiştir.

Şöyle ki;

“Odanın amaçları

MADDE 6 – (10.9.2008 tar. 26993 say.R.G.Değ.) (1) Odanın başlıca amaçları şunlardır.

a) Ülke ekonomisinde önemli bir yere sahip olan ormanların orman ekosistemi yönetimi yaklaşımıyla korunması, genişletilmesi, işletilmesi ile ormanların su üretimi, sosyal, kültürel ve benzeri fonksiyonel yararlarının topluma sunulması amacıyla, **her türlü teknik ve bilimsel çalışmalar yaparak bu hususlarda resmi merciler ve diğer ilgili kuruluşlara teklif ve yardımlarda bulunmak,**

c) Ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi mesleğinin gelişmesine yardımcı olmak için meslek hizmetleri alanında araştırma yapmak, teknik ve bilimsel incelemelerde bulunarak değerlendirme sonuçlarını ülke, kamu ve üyelerinin yararlarına sunmak,

ç) Ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi mesleklerinin gelişmesi ve tanıtılmasıyla ilgili olarak teknik kongre, seminer, sempozyum, konferans ve sergiler düzenlemek, bu amaca yönelik diğer kuruluşların çalışmalarına katılmak,

g) **Ülke kalkınmasının gerektirdiği nitelik ve nicelikte, orman mühendisi, orman yüksek mühendisi, orman endüstri mühendisi, orman endüstri yüksek mühendisi, ağaç işleri endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri yüksek mühendisi yetiştirilmesine yardımcı olmak amacıyla öğretim kurumlarıyla ilişki kurarak tekliflerde bulunmak,”**

Orman Mühendisleri Odası'nın; yukarıda tek tek sıralanan amaçlardan anlaşılacağı üzere, ülkemiz ekonomisi ve ormancılığımızı doğrudan etkileyecek bölüm açılması gibi önemli bir kararın verilmesinde, görüşlerinin alınmasının gerekli ve hatta teknik ve bilimsel açıdan zorunlu bir meslek örgütü konumunda

olduğu izahtan varestedir. Açılması düşünülen **Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü** ormanlar, su ürünleri, rüzgar vb. yenilenebilir kaynaklar ile madenler gibi tüketilebilen kaynakların hepsini kapsayan geniş bir alana yayılmaktadır. Açılması düşünülen bölümün kapsamı ile Orman Mühendisleri Odasının yakın ilişkisini, kendileri de üyemiz olan İÜ Orman Fakültesi Dekanlığının bilmemesi mümkün değildir.

Ne yazık ki bölüm açılması konusunun duyulması üzerine, Oda tarafından Üniversite ve ilgili Fakülteye önce sözlü, ancak sonuç alınamayınca daha sonra Bilgi Edinme Kanununa göre 20/01/2015 tarihli başvurular yapılarak, amaçları ve oluşturmak istedikleri kapsam öğrenilmek istenmiş fakat hiç cevap alınamamıştır. Bunun üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna 17/02/2015 tarihinde yapılan şikayet başvurusu üzerine, üniversiteden EK:1'deki 13/04/2015 tarihli cevap alınabilmiştir. Oysaki arkasında sağlam bir mantık taşıyan, amacı net bir biçimde ortaya konmuş, ülke kaynaklarının doğru kullanımına hizmet edecek, iş yaşamında meslekler arası çatışmalar yaratmayacak bir bölüm açma girişiminin sadece Orman Mühendisleri Odası değil, Maden Mühendisleri Odası, Petrol Mühendisleri Odası, Su Ürünleri Mühendisleri meslek örgütleri ile enerji konusuyla ilgili Elektrik, Makine Mühendisleri Odalarının görüş ve katkılarıyla oluşturulmuş olması gerekirdi.

Orman Mühendisleri Odası üyelerini doğrudan ilgilendiren ve 5531 sayılı Kanundan gelen yasal hak ve yetkilerini aşındıran, ülkemiz ve ormancılığımız için hayati önem arz eden “görünüşte **yeni bir bölüm açma, esasta ise yeni bir meslek yaratma** girişiminin” en büyük meslek örgütünden gizlenmesi çok düşündürücüdür. Bu girişim hazırlıklarının bölüm açma girişiminde bulunan fakülte içerisinde ve yukarıda adı geçen Maden, Su Ürünleri vb. meslek temsilcileriyle ne ölçüde danışılarak hazırlandığı ise meçhuldür.

Odamız tüm bu olumsuzluklara rağmen; ormancılığımız ve ülkemiz ekonomisi açısından önemli bir karar niteliğindeki Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün açılması hususunu AR-GE Merkezi vasıtasıyla tüm yönleriyle araştırmaya çalışmıştır.

Bu kapsamda yapılan incelemelerde İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dekanlığı'nın, elektronik ortamda tüm öğretim üyelerine gönderdiği 9/10/2014 tarihli ve 14306082-051.99-207139 sayılı yazıyla; açılması düşünülen “**Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü**”ne ilişkin olarak planlanan programın iyileştirilmesi için katkı, öneri ve eleştirilerin Dekanlığa bildirilmesinin istendiği saptanmıştır.

Öğretim üyelerine gönderilen yazıda, “*İstanbul Orman Fakültesi bünyesinde "Doğal Kaynaklar Yönetimi – Natural Resource Management" adı altında yeni bir bölüm açılması çalışmalarını uzun süreden beri devam ettirmektedir.*

Öğrenim dili İngilizce olması planlanan bu bölümün fakültemizin gelişmesine katkı sağlayacağı, yurtdışından gelecek önemli bir öğrenci potansiyelini

harekete geçirebileceği, programa yurtdışından, özellikle Kuzey Afrika, Ortadoğu, Türki Cumhuriyetler ve Avrupa'dan büyük ilgi olacağı ve bu şekilde programın uluslararası düzeyde öne çıkan ve tanınan bir program olabileceği düşünülmektedir.

Bu programın amacı; ekolojik, ekonomik ve sosyal temele sahip, bunu yönetim kavramıyla harmanlamış, doğal kaynaklar ve çevre ile ilgili ulusal ve uluslar arası süreçlere hakim, bu konuda konuşma, yazma, analiz ve sentez becerileri kazanmış, sürdürülebilir doğal kaynak yönetimini kendine ilke edinmiş bireyler yetiştirmeye dönük bir "Doğal Kaynaklar Yönetimi (Natural Resources Management)" programını ülkemize kazandırmaktır. Doğal kaynaklar bakımından büyük bir zenginliğe sahip olan ülkemizde, bu kaynakların zenginliğinin artırılması ve gelecek kuşaklara ulaştırılması için sürdürülebilir yönetim anlayışıyla ve planlı bir şekilde idare edilmesi ve bu kaynaklardan daha verimli faydalanılmasının bilimsel, teknik ve sosyo-ekonomik esaslarının öğretilmesi, bu konularda gerekli eğitim ve öğretimin gerçekleştirilmesidir.

*Yukarıda temel amacı ve çerçevesi açıklanan "Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü" müfredatına yapacağınız katkı, öneri ve eleştiriler, programın iyileştirilmesini sağlayacaktır."*denilmektedir. (EK:2)

Bu yazının ekinde "Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü" müfredat programı taslağı bulunmaktadır. **Bu program incelendiğinde, derslerin yüzde doksanı (%90) İÜ. Orman Fakültesi Orman Mühendisliği Bölümünde okutulan derslerden oluşmaktadır. Derslerin geriye kalan yüzde onunun (%10) ise biraz tarım, biraz çevre, biraz su ürünleri vb. disiplinlerde okutulmakta olan derslerden oluşturulduğu görülmektedir. Bu nedenle Doğal Kaynaklar Yönetimi adı altında esasen Orman Mühendisliği'nin müfredatından oluşan bir tedrisatın hedeflendiği, bölüm adı ile müfredatın uyum göstermediği, adın taşıdığı genişlik ile derslerin oluşturduğu kapsamın tezatlığı dikkat çekmektedir.**

İÜ Orman Fakültesinin bu yazılarında ifade edilen; Doğal Kaynak Yönetimi Bölümü açılmasına ilişkin gerekçeler ve programın amaçları:

- Bu bölümün fakültenin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- Yurtdışından gelecek önemli bir öğrenci potansiyelini harekete geçirebileceği,
- Programa yurtdışından, özellikle Kuzey Afrika, Ortadoğu, Türki Cumhuriyetler ve Avrupa'dan büyük ilgi olacağı,
- Bu programın, uluslararası düzeyde öne çıkan ve tanınan bir program olabileceği,

- Ekolojik, ekonomik ve sosyal temele sahip, bunu yönetim kavramıyla harmanlamış, sürdürülebilir doğal kaynak yönetimini kendine ilke edinmiş bireyler yetiştirmeye dönük bir "Doğal Kaynaklar Yönetimi (Natural Resources Management)" programını ülkeye kazandıracığı,
- Doğal kaynaklar bakımından büyük bir zenginliğe sahip olan ülkemizde, bu kaynakların zenginliğinin artırılması ve gelecek kuşaklara ulaştırılması için **sürdürülebilir yönetim anlayışıyla ve planlı bir şekilde idare edilmesini** sağlayacağı,
- Bu kaynaklardan daha verimli faydalanılmasının bilimsel, teknik ve sosyo-ekonomik esaslarının öğretileceği,

şeklinde sıralanabilir.

Bu başlıklara ilişkin olarak, Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün fakültenin gelişmesine katkı yapacağı ifade edilmekte fakat bu katkının nasıl olacağı açıklanmamaktadır. Üstelik Odamıza ulaşan bölüm açma teklif belgelerinde, Türkiye'nin ilk ve en büyük Orman Fakültesi'nin stratejik yönetim planının bu konudaki kararlarından hiç söz edilmediği görülmektedir. Bölüm açma teklifinde bu girişimin fakültenin mevcut eğitim, öğretim, araştırma, yayım ve toplumsal danışmanlık sorunluluklarına olan etkilerinin de hiç araştırılmadığı, tartışılmadığı görülmektedir. Oysa meslek camiasında sürekli konuşulan beklenti İ.Ü. Orman Fakültesi'nin ilk ve en gelişmiş fakülte olarak araştırmada uzmanlaşması, lisans eğitimi gibi kitlesel öğretim alanlarından çok "uzmanlaşmayı sağlayacak" ihtisas konularında mevcut kapasitesini değerlendirmesi yönündedir. Hal böyle olmasına rağmen, İ.Ü. Orman Fakültesi Dekanlığı'nın neye dayanarak, lisans öğretim yükünü artıran bir bölüm açma girişiminin fakülteyi geliştireceğini iddia ettiği anlaşılmamaktadır.

Doğal Kaynaklar Yönetimi bölümü açma amaç ve gerekçesinde söz edilen yurt dışından gelecek önemli öğrenci potansiyelini harekete geçirme iddiası da bilimsel dayanaktan yoksun ve sezgisel bir yaklaşımdır. Zira yurt dışından gelecek öğrenciler nasıl, ne zaman, kimler tarafından ve hangi metotla belirlendiği bilinmemekte ve tamamen sezgisel yargularla, **Türkiye'de hiçbir geçerliliği ve istihdam imkanı bulunmayan, doğal kaynaklar üzerine lisans düzeyinde eğitim öğretim gören, mevcut birden çok mesleki disiplinlerin ve özellikle Orman Mühendisliği disiplinin mesleki haklarını gasp etmeye yönelik "yönetici" yetiştiren bir bölüm açılmak istendiği görülmektedir.**

İ.Ü. Orman Fakültesi Dekanlığının öğretim üyelerine gönderdiği yazıda, programa özellikle Kuzey Afrika, Ortadoğu, Türki Cumhuriyetler ve Avrupa'dan büyük ilgi olacağını ifade etmekte fakat bugüne kadar uluslararası değişim programları veya diğer kaynaklarla hangi ülkeden ne kadar öğrenciye nasıl bir hizmet verdiğinden hiç söz etmemekte, bu alandaki talebi de kapasite ve deneyimini de kanıtlamamaktadır. Bu gerekçeyle, "programın uluslararası

düzeyde öne çıkan ve tanınan bir program olabileceği” iddiasının da tartışmaya açık olduğu rahatlıkla söylenebilir.

İ.Ü. Orman Fakültesi Dekanlığının Doğal Kaynaklar Yönetimi bölümü, doğal kaynağın tanımını bilenlerce rahatlıkla anlaşılacağı gibi canlı (orman, mera), tükenebilen (kömür, maden, petrol), yenilenebilir (termal, güneş, deniz dalgaları) vb. birden çok mesleki disiplinin konusuna giren TÜM alanlarda ve ilgili disiplinlere rağmen, bu mesleklerin üstünde, kapsam alanındaki her konuda bilgi sahibi olan, üstün nitelikli bir yönetici yetiştirilmevi amaçlanması aklın ve mantığın kabul edeceği bir durum değildir. Üstelik bir yandan ekolojik, ekonomik ve sosyal temele sahip, bunu yönetim kavramıyla harmanlamış, sürdürülebilir doğal kaynak yönetimini kendine ilke edinmiş bireyler yetiştirmeye dönük bir "Doğal Kaynaklar Yönetimi (Natural Resources Management)" programının ülkeye kazandırılmasından söz edilirken diğer yandan “sürdürülebilir yönetim anlayışı ile planlı bir idarenin sağlanmasından, kaynaklardan daha verimli faydalanmanın bilimsel, teknik ve sosyo-ekonomik esaslarının öğretileneğinden” söz edilmekte ve “yönetici mi yoksa teknik bir eleman mı yetiştirilmek istendiği konusunda net bir bakış ve anlayışa sahip olunmadığı kanıtlanmaktadır.

Orman Mühendisleri Odası'nın, 1839 yılından bu yana süreklilik prensipleri üzerinde canlı doğal orman ekosistemini yöneten Orman Mühendislerinin Anayasal üst örgütü olarak; gerçekçi olmayan, bilimsel yönden sakat, uygulamada yer bulamayacak böyle bir bölümün açılmasını kabul etmesi mümkün değildir.

İÜ. Orman Fakültesi 1. stratejik yönetim planına göre (2007-2011); 1857 yılından bu yana doğal kaynak yönetimini, süreklilik kriterleri üzerinde yapacak olan Orman Mühendislerinin yetiştirildiği Orman Mühendisliği Bölümünün misyonu, “Orman, çevre ve ilgili diğer doğal kaynakların, sürdürülebilirlik ile çok yönlü faydalanma ilkelerine ve ekosistem yaklaşımına uygun olarak, yönetimini, işletilmesini ve denetimini, toplumsal bilincin oluşum ve gelişimini sağlayacak, orman mühendisleri yetiştirmektedir.”olarak belirlenmiştir.

Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün düşünülen amaçları ve müfredat programı irdelendiğinde; Fakültenin Orman Mühendisliği Bölümünün misyonu ile birebir örtüşen nitelik taşıdığı anlaşılmakta, yeni bölüme farklı diyebilmek için, orman mühendisliği müfredatı içerisine biraz çevre, biraz su ürünleriyle ilgili görevler eklendiği ortaya çıkmaktadır. Üstelik doğal kaynaklarla ilgili bir programda tarım gibi tamamen insan kültürünün yarattığı bir faaliyet alanına neden yer verildiği anlaşılmamaktadır. Bu nedenle, yalnızca “Doğal kaynak” değil, “Doğal kaynaklar” ifadesi tercih edilerek, birden çok canlı ve cansız doğal kaynağı yönetebilecek yöneticilerin yetiştirileceği gibi çok hayali ve uçuk bir iddia ile yola çıkıldığı görülmektedir.

Ancak, Bilgi Edinme Kanunu sayesinde haberdar olabildiğimiz Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü açılma düşüncesi içerisinde, açılacak bölümün eğitim öğretim kadrosuyla ilgili yeterliliklerin nasıl incelendiği de anlaşılamamaktadır. Bu nedenle Doğal Kaynaklar Yönetimi konusunda öğretim üyesi olacak kadroların Orman Mühendisliği bölümü öğretim üyeleri ağırlıklı olması muhtemel görülmektedir. Bu nedenle ve gariptir ki, **bu bölümün öğretim üyelerinin tamamı ormancılık konusunda yetişmiş akademik personelden oluşacak, böylece canlı (orman, mera), tükenebilen (kömür, maden, petrol), yenilenebilir (termal, güneş, deniz dalgaları) vb. birden çok mesleki disiplinin konusuna giren alanlardaki doğal kaynakların yönetimine dair lisans düzeyinde eğitim verilecektir. Böyle bir yüksek öğretim kurumunu düşünmek ancak akıllara durgunluk verir.**

Tüm bunlara karşın, Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün İÜ Orman Fakültesi bünyesinde açılması halinde; **Orman Mühendisliği Bölümü Misyonu rafa kaldırılacak ve Fakülte kendi varoluş nedenini tartışılır hale getirecektir. Kaldı ki düşünülen bölüm mezunlarının, Türkiye’de teknik ve hukuken yapabilecekleri bir mesleki alanı da bulunmamaktadır.** Zira Orman Mühendislerinin, orman ekosistemi tabanında doğal kaynak yönetimi konusundaki hak ve yetkileri, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun ile tanımlanmış ve yasal güvenceye alınmıştır. Benzer şekilde cansız doğal kaynaklar üzerinde yıllardır çalışma yapan maden, petrol, su ürünleri, jeoloji, makine, elektrik, enerji mühendisliği vb. meslek disiplinlerinin de görev alanları ilgili mevzuatta tanımlanmıştır. **Bunların görev alanlarına giren konularda çalışacak ve bunların üstünde yönetici pozisyonunda işlev görebilecek bir disiplini düşünmek, uygulamaya koymaya çalışmak, hayatın gerçeklerine uymayan, dereyi tersine akıtmak gibi gerçekçi olmayan bir yaklaşımdan başka bir şey olmayıp, mesleki disiplinler arasındaki yetki çatışmasını arttırmaktan öteye gitmeyecektir.**

Diğer taraftan, programın amacında yer alan **“ulusal ve uluslar arası süreçlere hâkim”** insan kaynağı hedefiyle, potansiyel öğrenci kaynağı olarak gösterilen çok uluslu yapı arasındaki tutarlılık da adı geçen programın yapılabilişliğini kuşku hale düşürmektedir. Her ülkenin kendine özgü bir doğal kaynak mevzuatı bulunmaktadır. Mevcut uluslararası süreçlerin odaklandığı konular farklı ve ilgili mesleklerce zaten takip edilmektedir. Üstelik uluslararası ilişkiler, uluslararası hukuk ve ticaret konularıyla ilgili bölüm mezunları da bu süreçleri takip etmektedir. Bu süreçlere katılan farklı ülkelerin odaklandığı konular ülke menfaatleri ve politikaları kapsamında oluşmakta ve tutumları etkilemektedir. Bu nedenle değişik ülkelerden gelecek öğrenciler için geçerli olabilecek **“ortak bir ulusal”** bakış söz konusu değildir ve süreçlere bakış farklıdır. Ancak, açılması önerilen Doğal Kaynaklar Yönetimi bölümüyle amaçlanan **“ulus” Türkiye ise bu durumda da değişik ülkelerden gelecek**

öğrenciler için programın çekiciliği sorunu doğmakta, “amaç” ile “hedef kitle” uyumu konusunda sıkıntı yaşanması kaçınılmaz görülmektedir.

Ülkemizin yaşadığı işsizlik ve hızlı nüfus artışı sorunuyla yakın ilişki içerisinde Orman Mühendisleri Odası veya bir mesleği temsil eden örgüt ile bir başkası arasında zaman zaman hukuki takibe, davalara konu olmuş mesleki çatışmalar bulunmaktadır. Bu davalara örnek olarak karantina ve orman bitkisi zararlıları ile kimyasal mücadelede reçete yazma yetkisi konusunda Ziraat Mühendisleri Odası ile maden sahalarının rehabilite konusunda Maden Mühendisleri Odası, rekreasyon alanlarının düzenlenmesinde Peyzaj Mimarları Odası ile yaşanan davalar örnek gösterilebilir. Şüphesiz hukuk yolları bu çatışmaları bir çözüme kavuşturmakta fakat dava boyunca ülke kaynakları boşuna harcanmakta, meslekler arası muhabbet husumete dönüşerek, ülke refahı olumsuz etkilenmektedir. Bu nedenle, yeni bölüm açma gibi girişimlerin “yeni çatışmalar yaratmaktan çok” meslekler arası bütünleşme, sinerji yaratarak kalkınmayı hızlandırma yönünde hizmet etmelidir.

Bu kapsamda Orman Mühendisleri Odası; 5531 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte, Orman Mühendisliği mesleğinin yasal görevleri arasında yer alan mesleki faaliyet konularında, olası çatışmalar daha çıkmadan önlemek üzere, tüm orman fakültelerinden bilim adamları ve Yüksek Öğretim Kurulu temsilcilerinin de katıldığı birden çok bilimsel etkinlik düzenlemiştir. **Bu etkinliklerin sonuç bildirilerinde, Türkiye Ormancılığının ihtiyaçları göz önüne alınarak, Orman Fakülteleri bünyelerinde yeni bölümlerin açılmaması ve mevcut ikinci öğretimlerin kapatılması vb. hususlara yer verilmiştir.** Tüm bu etkinliklerin bildiriler kitapları ile sonuç bildirileri, Odanın resmi yazısı ekinde ilgili Üniversiteler ile Yüksek Öğretim Kuruluna gönderilmiştir (**Ek: 3 ve Ek: 4**).

Orman Mühendisleri Odasınınca 16-19/Kasım/2009 tarihleri arasında Antalya’da düzenlenen “5531 Sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği Ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunun Yüksek Öğretim-Eğitim Ve Uygulamaya Yansımaları, Alınması Gereken Önlemler” konulu panelde, Orman Fakültelerinde yeni bölüm açılıp açılmaması konuları, Yüksek Öğretim Kurulu temsilcisi Prof. Dr. Hasan MANDAL ile dokuz Orman Fakültesi temsilcilerinin katıldığı toplantıda tartışılmıştır. **Orman Mühendislerinin görev alanlarında yeni bölümlerin açılmaması ancak lisans düzeyinde uzmanlaşmaya gidilmesinin yerinde olacağı kararlaştırılmıştır.**

Bu husus panel sonuç bildirisinde, **“Orman ekosisteminin bütüncül yönetiminde Orman Mühendisliği konuları birbiriyle organik bağ içinde bulunduğundan, bu konular bölünmeden, ikinci öğretim dahil yeni fakülte ve bölümler açılmadan uzmanlaşmaya dayalı düzenlemenin daha uygun olacağı ...”** olarak yer almıştır.

Panel sonuç bildirisi Yüksek Öğretim Kuruluna 23/11/2009 tarihli yazımız ile gönderilmiş ve bu yazıda “Tüm meslek camiamız, Ormanların tamamının Devletin hüküm ve tasarrufunda bulunması, **orman mühendisliğinin bu orman alanları üzerinde bütüncül ekosistem yönetimi yapan bir disiplin olması nedeniyle**; 5531sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin 1. fıkrası (a) bendinde yer alan 19 alt bent halinde sayılan konulardan biri veya bir kaçısı esas alınarak, orman fakülteleri bünyesinde lisans düzeyinde ayrı bir bölüm açılmasını, ekosistem yönetiminde yetki karmaşasına yol açacağından son derece sakıncalı olduğunu düşünmektedir. **Nitekim panelde konu çok tartışılmış KTÜ. Orman Fakültesinde açılmış bulunan “Yaban Hayatı ve Ekosistemi Yönetimi” bölümü gibi yeni bölümlerin açılmaması önerilmiştir. Aynı şekilde yeni orman fakülteleri veya mevcut fakülterele gece bölümü açılması da uygun bulunmamıştır.** Bunun yerine, Bologna sürecindeki tavsiyelere de uygun olarak, mevcut orman fakültelerindeki lisans öğretimleri; yüksek lisans yapılarak uzmanlaşmaya dayalı 3+2 veya 4+1 olarak yapılmasının daha uygun ve verimli olacağı önerilmiştir. Odamızın 12 bin üyesi adına, **Yüksek Öğretim Kurulunun üniversitelerden gelecek bu gibi talepleri ülkemiz gerçekleri de göz önüne alınarak ret edip karşılamamasını beklemekteyiz.**”belirtilerek yeni bölüm açılmasının uygun bulunmadığı açıkça belirtilmiştir. (EK:3)

Antalya’da 2009 yılında gerçekleştirilen panelde kararlaştırılan konularda, 2012 yılı itibarıyla yapılan çalışmaların irdelenmesi ve gelinen noktanın tespiti için, **23-24/11/2012 tarihinde Kastamonu’da “5531 Sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği Ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunun Yüksek Öğretim-Eğitim ve Uygulamaya Yansımaları ve Alınması Gereken Önlemler”** konulu **kongre** düzenlenmiştir. Kongreye Yüksek Öğretim Kurulu temsilcisi Prof. Dr. Selman KARAYILMAZLAR ile Orman Fakültelerinin temsilcileri bilim adamları katılmış, ormancılık alanında yüksek eğitim ve öğretim kurumlarında yapılan yapılanma çalışmaları tartışılmış, ancak panelde alınan kararlarda yapılanma yönünde önemli bir mesafenin alınmadığı tespit edilmiştir.

Kongre sonuç bildirisinde, Orman Fakültelerinde yeni bölüm açılıp açılmaması ve eğitim öğretim programı bağlamında aşağıdaki hususlara yer verilmiştir. Buna göre;

“2- Ormanların tamamına yakını Devletin tekelinde olduğu, orman mühendisi istihdam sorunlarını hızla büyüten **yeni Orman Fakülteleri ve bölümler açılmamalı**, henüz öğrenci kaydı yapılmayan Bursa Teknik Üniversitesi, İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi ve Karabük Üniversitesi Orman Fakülteleri ya kapatılmalı, ya da mesleki istihdam sorunları çözümleninceye kadar öğrenci kontenjanı verilmemeli, mevcut orman fakültelerinden öğretim elemanı desteği sağlanmamalı,...

3- Karadeniz Teknik Üniversitesi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Artvin Çoruh Üniversitesi Orman Fakültelerinde öğretim-eğitim yapan, kontenjanları

*istenilen düzeyde dolmayan orman mühendisliği ve orman endüstri mühendisliği **ikinci öğretimleri kapatılmalı**,4- Orman ekosisteminin bütüncül yönetimi ve Orman Mühendisliği mesleki haklarına zarar verecek nitelikte programa dayanarak öğretime açılan ve rağbet edilmemesi nedeniyle kontenjanı dolmayan, Karadeniz Teknik Üniversitesi ile henüz öğrenci almayan Süleyman Demirel Üniversitesi ve Düzce Üniversitesi Orman Fakülteleri **Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümleri kapatılmalı**,*

Böylece Orman Fakültelerinde yeni bölümler açılması yerine; fakültelerin müfredat programı çalışmalarına, Ulusal Yeterlikler Çerçevesi (TYYÇ), Bologna süreci ve 5531 Sayılı Kanun hükümlerinde öngörülen bilgi ve becerileri de kazandıracak şekilde ortak paydada anlaşarak, aralıksız çalışmalara devam edilerek ve uygulamada gereksinim duyulan uzmanlaşmaya gidilmesi gerektiği yönünde öneriler geliştirilmiştir.

Kongre sonuç bildirisi Yüksek Öğretim Kuruluna 30/11/2012 tarihli yazımız ile gönderilmiş ve bu yazıda, “Kongredeki sunular, katkılar ve irdelemeler sonunda; Antalya’da 2009 yılında gerçekleştirilen panelin sonuç bildirisinde yer alan ormancılık yüksek öğretim ve eğitime yönelik önerilerden, eğitim programlarının Bologna sürecinde uyumlaştırılması için önemli çalışmaların yapıldığı tespit edilmişken, diğer önerilerden hiç birisinin yeterince dikkate alınmadığı anlaşılmıştır. Bu bağlamda; orman fakültelerinin sayılarının 9’dan 13’e yükseldiği, bir adet ikinci öğretim sayısının üçe çıkarıldığı, **5531 sayılı Kanunda belirtilen orman mühendisliği haklarını ihlal eden ve bütüncül orman ekosisteminin yönetimini yaralayan, Trabzon, Düzce ve Isparta’da “Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi” bölümünün açıldığı fakat öğrenci kontenjanların dolmadığı tespit edilmiştir. Orman Fakülteleri kontenjan doluluk oranlarının ikinci öğretimlerde %4 civarında, normal öğretimlerde %65’lerde kaldığı, bu durum ormancılık eğitiminde ülke kaynaklarının bosa harcadığını göstermektedir.**”

Kongre sonuç bildirisinde; Orman Fakülteleri ikinci öğretimleri ile öğrencilerce rağbet görmeyen üç adet Yaban Hayatı ve Ekosistem Yönetimi bölümünün kapatılması, henüz öğrenci almayan Bursa Teknik Üniversitesi, İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi ve Karabük Üniversitesi Orman Fakültelerinin ya kapatılması, ya da mesleki istihdam sorunları çözümleninceye kadar öğrenci kontenjanı verilmemesi ve lisans düzeyinde uzmanlaşmanın gerektiği hususlarına yer verilmiştir.

Ormancılık yüksek öğretim eğitiminin, ülke gerçekleri ve ihtiyaçlarına uygun nitelik ve nicelikte mühendis yetiştirmesi için kongre sonuçlarındaki tavsiye kararlarının YÖK tarafından dikkate alınmasını, yaklaşık 13 bin orman mühendisi ve orman endüstri mühendisi adına talep etmekteyiz.” denilerek, Yüksek Öğretim Kurulunca kongre kararlarının dikkate alınması önerilmiştir. (EK:4)

Kastamonu'da 23-24/11/2012 tarihinde yapılan kongrede; İÜ Orman Fakültesi bünyesinde “Doğal kaynaklar Yönetimi Bölümü” açılışını isteyen ve halen İÜ Orman Fakültesi Dekanı görevinde bulunan Prof. Dr. Ahmet YEŞİL, kongreye fakültesini temsilen katılmış, Fakülte görüşlerini konuşmacı olarak kongrede sunmuş ve Orman Fakültelerinde yeni bölümlerin açılmaması gerektiği yönünde katkıları olmuştur. Bu nedenle, İÜ Orman Fakültesi bünyesinde, Türkiye’de hiç ihtiyaç duyulmayan böyle bir bölüm açılışını önermelerine de bir anlam verilememiştir.

Orman Mühendisleri Odasının gerçekleştirdiği bilimsel nitelikli panel, kongre ve sempozyum etkinliklerinde, Türkiye gerçekleri ve ormancılığın ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde ormancılık yüksek eğitim ve öğretiminin yapılması, müfredat programının hazırlanması yönünde ve uzmanlaşma konularında çeşitli alternatifler üretilmiştir.

Nitekim son yıllarda Orman Fakültelerine ayrılan kontenjanların İstanbul, Trabzon, Isparta Orman Fakülteleri dışındaki diğer fakültelerde %10’lar düzeyinde kaldığı görülmektedir. Nitekim ikinci öğretimlerin kapatılmaya başlandığı, hatta bazı fakültelerin de kapanma tehlikesi yaşadığı görülmektedir. Yaşanan bu deneyimler odamızın yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan etkinliklerine ilişkin sonuç bildirimlerinde ifade edilen “orman fakültelerindeki ikinci öğretimlerin kapatılması, yeni Orman Fakültelerinin açılmaması, yeni bölümlerin açılmaması” önerilerinin ne kadar yerinde olduğunu kanıtlamaktadır.

Açılması önerilen Doğal Kaynaklar Yönetimi bölümünün bu programı tercih edecek öğrenciler ve aileleri açılarından da önemle irdelenmesi gereklidir. Bu içerikteki bir bölüme öğrenci olarak kabul edilecek gençlerimizin öncelikle bir “uzmanlık” kazanması olanaklı değildir. Aldıkları diploma ile ister orman ister maden, herhangi bir doğal kaynağı yönetmesi veya bu kaynaklarla ilişkili mesleklerle uyum içerisinde çalışması, hem var olan mevzuata hem sosyal ve ekonomik koşullarımıza göre olanaksızdır. Bu nedenle, açılması düşünülen Doğal Kaynaklar Yönetimi bölümüne öğrenci olarak girecek gençlerimiz için telafisi mümkün olmayan zaman, emek ve umut kayıpları oluşacaktır. Ülkemizde doğal kaynaklarla ilgili bölümleri tercih eden gençlerin sosyo ekonomik yapıları incelendiğinde genellikle orta ve düşük gelirli ailelerden geldikleri görülmektedir. Bu da, iş ve gelecek bulamamış gençlerin ailelerinde açılacak tahribatin daha büyük olacağını göstermektedir. Bu nedenle Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü’ne ülkenin mekan tahsis etmek, kadro vermek vb. nedenlerle ayracağı kaynağın, gençlerimizin ve ailelerinin yatırımlarının “ülke refahı ve kamu yararı” yaratması olası görünmemektedir.

Bu nedenlerle Yüksek Öğretim Kurulunun; Orman Mühendisleri Odasının yaptığı bilimsel etkinlikler sonucunda ortaya çıkan önerileri mutlaka dikkate almasının ülkemiz ve ormancılığımız yararına olacağını, bu bağlamda İÜ Orman Fakültesi bünyesinde açılması önerilen “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” nün, panel ve kongre sonuç bildirimleri ile yukarıda açıklanan kamu yararı

boyutları göz önüne alınarak, ülkemiz ve ormancılığımız yararına olmayacağını ve ekonomiye yük getirmekten başka hiçbir işe yaramayacağını değerlendirerek, bu bölümün **kesinlikle açılmaması yönünde karar vermesi gerekmektedir.**

III- SONUÇ VE ÖNERİLER

Orman Mühendisleri Odası, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununa göre kurulmuş, Anayasanın 135 inci maddesinde tanımlanan kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliği haiz, yaklaşık 15 bin orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin üyesi olduğu anayasal meslek kuruluşudur. Oda amaçları kapsamında, lisans düzeyindeki yüksek eğitim öğretim dahil ülke ormancılığının gelişmesi için her türlü teknik ve bilimsel katkı yapmakla yükümlüdür.

İstanbul Üniversitesi Senatosunun 29/01/2015 tarihli ve 3 sayılı kararı ile Orman Fakültesi bünyesinde “**Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü**” nün açılmasının kararlaştırıldığı ve onaylanması için üniversitesinin 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazıları ekinde Yüksek Öğretim Kuruluna gönderildiği, Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Merkezine yapılan başvuru üzerine öğrenilebilmiştir.

Raporun yukarıdaki bölümlerinde ayrıntılı bir biçimde açıklandığı üzere;

1- İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi bünyesinde açılması planlanan, “**Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü**”nün açılmasını haklı kılacak teknik, bilimsel, idari ve hukuki hiçbir kriter bulunmamaktadır. Gerekece olarak gösterilen ulusal ve uluslararası kriterlere uygun olduğu hususu ise hayalin ötesinde bir ütopyaadır. Kaldı ki, yamalı bohçaya benzeyen böyle bir bölüme ülkenin ihtiyacı olmadığı gibi, ekonomiye yük getireceği ve girişimin bir müddet sonra da yok olmakla sonuçlanacağı açıkça görülmektedir.

Orman Mühendisleri Odası olarak, Yüksek Öğretim Kuruluna önerilen “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü” nün açılmasını ret edip onay vermemesi gerektiğini düşünüyor ve öneriyoruz.

2- Odamızın koordinasyonunda İÜ. Orman Fakültesi dahil tüm fakültelerin temsilcilerinin katıldığı ve bildiriler sundukları panel, sempozyum ve kongre sonuç bildirilerinde; Türkiye’deki Orman Fakültelerinde yeni bölümlerin açılmasına hiç ihtiyaç olmadığı, Yaban hayatı ve Ekolojisi Bölümleri ile ikinci öğretimlerin kapatılmasının gerektiği, **ancak lisans düzeyindeki eğitimlerde uygulamaya yönelik uzmanlaşmanın sağlanmasının gerektiği** ortaya konulmuştur.

Sonuç olarak, Yüksek Öğretim Kurulunun; İÜ Orman Fakültesi bünyesinde açılması planlanan ve İstanbul Üniversitesinin 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazıları ekinde gönderilen “Doğal Kaynaklar Yönetimi

Bölümü” açılmasına ilişkin senato kararını, anılan bölümün açılmasına izin verilmemesine yönelik olarak reddetmesi; ormancılığımız, doğal kaynaklarımız, iş hayatı ve ekonomimiz ve nihayetinde ülkemiz yararına olacaktır.

İş bu rapor Oda Yönetim Kurulunca uygun görülmesi halinde Yüksek Öğretim Kuruluna gönderilmesi amacıyla Oda AR-GE Merkezince hazırlanmıştır. **20/04/2015**

**Orman Mühendisleri Odası Araştırma
Geliştirme (AR-GE) Merkezi**

EKLER:

- 1- İstanbul Üniversitesinin 13/4/2015 tarihli yazıları**
- 2- İÜ Orman Fakültesi Öğretim Üyelerine gönderilen yazı ve ekleri**
- 3-16-19/Kasım/2009 tarihleri arasında Antalya’da düzenlenen
panel sonuç bildirisi**
- 4-23-24/11/2012 tarihinde Kastamonu’da yapılan kongrenin
Sonuç bildirisi**

Bu Teknik Rapor, İÜ.Orman Fakültesi bünyesinde Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü açılmaması talebiyle Odamızın aşağıdaki 20/4/2015 tarihli yazısı ekinde Yüksek Öğretim Kuruluna gönderilmiştir.

SAYI: 25.00/287

ANKARA
20.04.2015

KONU: İÜ. Orman Fakültesinde “Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü”nün açılmamasına yönelik Hazırlanan Teknik Raporun gönderildiği

ÖNEMLİ-İVEDİ

YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

İLGİ: İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünün YÖK Başkanlığına gönderdiği 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazısı

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'nün Yüksek Öğretim Kuruluna gönderdiği ilgideki 4/2/2015 tarihli ve 15944 sayılı yazıları ekinde, Orman Fakültesi bünyesinde “*Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü*” açılmasına ilişkin üniversite senatosunun 29/01/2015 tarihli ve 3 nolu kararı gönderilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununa göre kurulmuş, Anayasanın 135 inci maddesinde tanımlanan, kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliğe haiz, yaklaşık 15 bin orman mühendisi, orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin üyesi olduğu anayasal meslek kuruluşudur.

Oda amaçlarının belirlendiği 6235 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanarak yürürlüğe konulan “TMMOB Orman Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği” nin (12/7/2006 tarihli ve 26226 sayılı Resmi Gazete) 6 ncı maddesinde, lisans düzeyindeki yüksek eğitim öğretim dahil, ülke ormancılığının gelişmesi için her türlü teknik ve bilimsel katkı yapmakla yükümlü olduğu belirtilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası; bu amaçlardan anlaşılacağı üzere, ülkemiz ekonomisi ve ormancılığımızı doğrudan etkileyecek Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümünün açılması gibi önemli bir kararın verilmesinde, görüşlerinin alınmasının gerekli ve hatta teknik ve bilimsel açıdan zorunlu bir meslek örgütü konumunda olduğu bilinmektedir. Ancak üyelerinin büyük bir kısmını lisans düzeyinde mezun eden İÜ Orman Fakültesi Dekanlığı, bu konuda Odamızın tüm girişimlerine rağmen bilgi vermeyerek büyük bir gizlilik içinde bu bölümün açılması yönünde senato kararının çıkartılmasını sağlamıştır.

Odamız Araştırma ve Geliştirme Merkezince hazırlanan ve Oda Yönetim Kurulumuzca aynen benimsenerek resmi Oda görüşü haline gelen ekteki Teknik Raporda tüm ayrıntıları ile belirtildiği üzere, Orman Fakültesi bünyesinde açılması önerilen “*Doğal Kaynaklar Yönetimi Bölümü*”nün ülkenin doğal kaynaklarının yönetimine hiçbir olumlu katkı sağlamayacak ve ekonomiye gereksiz bir yük getirecektir. Yüksek Öğretim Kurulunca, diğer disiplinlerin görev alanlarını ihlal edecek, yetki karmaşasına neden olacak **böyle bir bölümün açılmasına kesinlikle izin verilmemesini** önermekteyiz.

Önerimizin olumlu karşılanacağını bekler ve gereğini arz ederiz.

EK: Bir takım Teknik Rapor

Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan

2) KTÜ. ORMAN FAKÜLTESİ BÜNYESİNDEKİ “YABAN HAYATI EKOLOJİSİ VE YÖNETİMİ BÖLÜMÜ”NÜN ADININ “YABAN HAYATI MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ” NE ÇEVİRİLMESİNE İLİŞKİN KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ SENATO KARARININ RET EDİLMESİ İÇİN YÜKSEK ÖĞRETİM KURULUNA BAŞVURU YAPILDI.

Odamızın 2005 yılından bu yana periyodik olarak düzenlemiş olduğu panel, sempozyum ve teknik kongrelerde, 5531 sayılı Meslek Yasasında mesleki faaliyet konuları ile bu konulara ilişkin mesleki hak ve yetkiler ile yasal güvenceye alınmış olan konularda yeni bölümlerin açılmasının uygun olmadığı, ancak lisan düzeyindeki eğitimlerde uzmanlaşmanın gerekli olduğu ve bu hususun sonuç bildirilerinde yer aldığı meslek kamuoyunca bilinmektedir.

Buna rağmen, orman fakültelerimizin 5531 sayılı Kanundaki alanlarda yeni bölümler açmaları yönündeki gereksiz ısrarları karşısında, Oda olarak gerekli idari ve hukuki girişimler yapmak zorunda kalmıştır. YÖK Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümünün kabul edilmeyerek ret edildiğini Odamıza bildirmiştir. Nitekim Yüksek Öğretim Kurulu da bu konularda Odamızın görüşleri paralelinde karar vermiş olmaları, ülkemiz, mesleğimiz, yüksek eğitim ve öğretimi yönünden memnuniyet vericidir.

KTÜ Orman Fakültesi bünyesinde Odamızın bilgisi dışında ve karşı olunmasına rağmen “Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümü” açılmış ve bunu Düzce ve Isparta Orman Fakülteleri takip etmiştir. Bu kez bu bölümün “Yaban Hayatı Mühendisliği” ne çevrilmek istenmesini kabul etmek mesleki açıdan mümkün değildir.

KTÜ Senatosu kararı ile KTÜ Orman Fakültesi bünyesinde “Yaban Hayatı Mühendisliği” açılmasına ilişkin haberin haricen öğrenilmesi üzerine, YÖK dan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca aşağıdaki 17/8/2015 tarihli başvuru yapılmıştır.

SAYI :25.00/

ANKARA
17/08/2015

**KONU: KTÜ Orman Fakültesi bünyesinde
“Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü”
Açılmasına dair 4982 Sayılı Kanuna
göre bilgi ve belge istenilmesi**

SÜRELİ

YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

Karadeniz Teknik Üniversitesine bağlı Orman Fakültesi bünyesinde yer alan “*Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümü*”nün adının “Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü” olarak değiştirilmesi hakkında ekteki Bilgi edinme Formunda belirtilen bilgilerin öğrenilmesi için 4982 sayılı “*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu*” uyarınca bilgi ve belgelerin Yüksek Öğretim Kurulundan istenilmesine ihtiyaç hasıl olmuştur.

Bu amaçla, Resmi Gazete'nin 27/04/2004 tarih ve 25445 sayısında yayımlanan “*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik*” in ekindeki EK-2 Bilgi Edinme Başvuru Formu doldurulmuş ve yetki belgeleri ile birlikte ekte gönderilmiştir.

Bilgi Edinme Başvuru Formunda istenilen bilgi ve belgelerin yasal süresi içinde Odamıza gönderilmesini önemle arz ederim.

Ali KÜÇÜKAYDIN

Genel Başkan

EKLER:

- 1- Bilgi Edinme Başvuru Formu**
- 2- Ali Küçükaydın'a ait yetki belgeleri**

BİLGİ EDİNME BAŞVURUSU FORMU

(Tüzel Kişiler İçin)

Tüzel kişinin unvanı:	Orman Mühendisleri Odası	
Tüzel kişinin adresi:	Beştepeler Mah. 31. Sok. No:3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA	
Yetkili kişinin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)	Ali KÜÇÜKAYDIN Genel Başkan	Başvuruya hangi yolla cevap almak istersiniz? Yazılı <input type="checkbox"/> Elektronik <input type="checkbox"/>
Yetkili kişinin elektronik posta adresi: (Elektronik ortamda yapılacak başvurular için doldurulması zorunludur.)		
Yetkili kişinin imzası:		YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince istediğim bilgi ve belgeler aşağıda belirtilmiştir. Gereğini arz ederim.
İstenen bilgi veya belgeler: (Not: Ayrılan bölümdaki boşluk yetmediği takdirde, başvuru için boş sayfa/sayfalar kullanılabilir.)	Orman Mühendisleri Odası; Oda Ana Yönetmeliği uyarınca, ülke kalkınmasının gerektirdiği nitelik ve nicelikte, orman mühendisi, orman yüksek mühendisi, orman endüstri mühendisi, orman endüstri yüksek mühendisi, ağaç işleri endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri yüksek mühendisi yetiştirilmesine yardımcı olmak amacıyla, öğretim kurumlarıyla ilişki kurarak tekliflerde bulunmak, bu amaçla teknik kongre, sempozyum panel vb. etkinlikler gerçekleştirerek sonuçlarını ilgili kurumlarla paylaşmak görevlerini üstlenen, 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı <u>Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunla</u> verilen yetkiye göre, üyelerinin mesleki faaliyet konularına ilişkin mesleki hak,	

	<p>yetkileri koruyup koordine eden, onbeşbin Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi üyesi bulunan, 6235 sayılı Kanun ile kurulmuş, Anayasanın 135 inci maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur. Ormancılık Yüksek eğitim ve öğretiminin yapılması, müfredat programı çalışmalarına yardımcı olmak için, 2005 yılından bu yana birden çok sempozyum, panel ve kongre düzenleyerek sonuçlarını ilgili kamu kurum ve kuruluşları bağlamında Yüksek Öğretim Kurulu ile de paylaşmıştır.</p> <p>Bu bağlamda, Ormancılık Yüksek Eğitim ve Öğretiminin 5531 sayılı Kanun bağlamında şekillenmesi için, Yüksek Öğretim Kurulu temsilcisi ile dokuz Orman Fakültesi temsilcileri bilim adamlarının ve uygulamacıların katıldıkları, 16-19/Kasım/2009 tarihleri arasında Antalya’da “5531 Sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği Ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunun Yüksek Öğretim-Eğitim Ve Uygulamaya Yansımaları, Alınması Gereken Önlemler” konulu panel ile 23-24/11/2012 tarihinde Kastamonu’da “5531 Sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği Ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunun Yüksek Öğretim-Eğitim ve Uygulamaya Yansımaları ve Alınması Gereken Önlemler” konulu teknik kongre düzenlenmiştir.</p> <p>Her iki etkinlikte; orman ekosistemi yönetiminde bölünmenin yaşanmaması için, 5531 sayılı Kanun ile yasal güvenceye alınan Orman Mühendislerin mesleki faaliyet konularında çalışma yapmak üzere, Orman Fakülteleri bünyelerinde yeni bölümlerin açılmaması, yeni fakültelerin kurulmaması ve mevcut ikinci öğretimlerin kapatılması vb. tavsiye kararları alınmıştır. Tüm bu etkinliklerde, Yüksek Öğretim Kurulu temsilcisi ile Orman Fakültesini temsilen Fakülte Dekanları yer almış ve kararlara iştirak etmişlerdir.</p> <p>Bu bağlamda, yukarıdaki etkinliklerden 16-19/Kasım/2009 tarihleri arasında Antalya’da yapılan panelin sonuç bildirisini YÖK Başkanlığına Odamızın 23/11/2009 tarihli yazısıyla gönderilmiş ve yazıda sonuç bildirisine dayanarak “KTÜ. Orman Fakültesinde açılmış bulunan “Yaban Hayatı ve Ekosistemi Yönetimi” bölümü gibi yeni bölümlerin açılmaması önerilmiştir. Aynı şekilde yeni orman fakülteleri veya mevcut fakültelelere gecek bölümü açılması da uygun bulunmamıştır.” ifadelerine yer verilmiş,</p> <p>Kastamonu’da 23-24/11/2012 tarihleri arasında yapılan Kongre sonuç bildirisini, YÖK Başkanlığına Odamızın 30/11/2012 tarihli yazısıyla gönderilmiş ve yazıda sonuç bildirisine dayanarak “5531 sayılı Kanunda belirtilen orman mühendisliği haklarını ihlal eden ve bütüncül orman ekosistemini yönetimini yaralayan,</p>
--	---

	<p><i>Trabzon, Düzce ve Isparta’da “Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi” bölümünün açıldığı öğrenci kontenjanların dolmadığı tespit edilmiştir. ...Orman Fakülteleri ikinci öğretimleri ile öğrencilerce rağbet görmeyen üç adet Yaban Hayatı ve Ekosistem Yönetimi bölümünün kapatılması, henüz öğrenci almayan Bursa Teknik Üniversitesi, İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi ve Karabük Üniversitesi Orman Fakültelerinin ya kapatılması, ya da mesleki istihdam sorunları çözümleninceye kadar öğrenci kontenjanı verilmemesi” ifadelerine yer verilmiştir.</i></p> <p>Bu bilimsel etkinliklerde alınan ve Kurulunuza gönderilen kararlara rağmen bu “Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi” bölümleri kapatılmadığı gibi, bu bölümün adının, 5531 sayılı Kanuna aykırı olarak ve bu Kanun ile yasal güvenceye alınan Orman Mühendislerinin mesleki hak ve yetkilerini kullanacak biçimde “Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü” olarak değiştirilmesi için, Karadeniz Teknik Üniversitesi Senatosunca karar alındığı ve onaylanmak üzere Yüksek Öğretim Kuruluna gönderildiği duyumları alınmıştır.</p> <p>Bu duyumların gerçek olup olmadığının tespiti ve üyelerimizin yasal haklarının takibi amacıyla, aşağıda belirtilen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı “Bilgi Edinme Kanunu” uyarınca, Odamıza gönderilmesini talep etmekteyiz.</p> <p><u>Buna göre:</u></p> <p>1- Yüksek Öğretim Kurulunda, KTÜ Orman Fakültesi bünyesindeki “Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümü”nün “Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü” olarak değiştirilip değiştirilmediği bilgisinin,</p> <p>2- Şayet KTÜ Orman Fakültesi bünyesinde “Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü” açılmasına yönelik kurul kararı alınmış ise bu bölümün açılmasına dair <u>Yüksek Öğretim Kurulu kararı</u> fotokopisinin,</p> <p>3- Bölüm açılmasını gerektiren gerekçeli rapor fotokopisinin, Odamıza gönderilmesi.</p>
--	--

Yüksek Öğretim Kurulu’nun Odamıza gönderdiği 02.09.2015 tarihli 75850160-101.03.01/50075 sayılı yazılarında “Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümünün” uygun görülmediği bildirilmiştir. Bu husus, Odamızın internet sayfasında aşağıdaki haber ile meslek kamuoyu ile paylaşılmıştır.

**KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜNÜN, ORMAN FAKÜLTESİ
BÜNYESİNDE YABAN HAYATI MÜHENDİSLİĞİ
BÖLÜMÜ AÇILMASI TEKLİFİ YÜKSEK ÖĞRETİM
KURULUNCA RET EDİLMİŞTİR.**

Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün, üniversiteye bağlı KTÜ Orman Fakültesi bünyesindeki “*Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümü*” adının, “*Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü*” olarak değiştirilmesi için Yüksek Öğretim Kuruluna yaptığı teklif, Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 29.07.2015 tarihli toplantısında uygun görülmeyle ret edilmiştir.

Odamızın uzun soluklu çalışmaları sonucunda, 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun TBMM de kabul edilmiş, böylece Orman Mühendisi, Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerinin mesleki faaliyet konuları ile bu konulara ilişkin mesleki hak ve yetkileri yasal güvenceye alınmıştır.

Odamız, ormancılık yüksek eğitim ve öğretiminin 5531 sayılı Kanun temelinde şekillenmesi için, orman fakülteleri ile yakın işbirliği yapmış, fakültelerde düzenlenen yapılanmaya ilişkin çalıştay ve toplantılara hep katkı sağlamıştır. Bu toplantılarda, Kanundaki üç mühendislik disiplinin mesleki faaliyet konularına yönelik olarak, mesleki haklarımızı ihlal edecek şekilde orman fakültesi bünyesinde yeni bölümlerin açılmaması için hep uyarılarını yapmıştır. Orman Fakültelerinde yeni bölümler açılmasına ilişkin üniversite rektörlüklerinin girişimlerine hep karşı duracağımız ifade edilmiş ve uygulamalarımızda da bu kararlığımız açıkça gösterilmiştir.

Odamız bu konuların önemi nedeniyle, 16-19/Kasım/2009 tarihleri arasında Antalya’da “*5531 Sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği Ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunun Yüksek Öğretim-Eğitim Ve Uygulamaya Yansımaları, Alınması Gereken Önlemler*” konulu panel düzenlemiş, panelin sonuç bildirisinde, yeni orman fakülteleri ile yeni bölümlerin açılmaması ve lisans düzeyinde uzmanlaşmaya gidilmesinin gerekliliğine yer verilmiştir.

Daha sonra, 2009 Antalya paneli sonuç bildirisinde yapılan tespitlerin uygulamada geldiği noktanın tespiti amacıyla, 23-24/Kasım/2012 tarihleri arasında Kastamonu’da “*5531 Sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği Ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunun Yüksek Öğretim Ve Eğitime Yansımalarının İrdelenmesi Ve Hedefler*” konulu kongre düzenlemiştir. Kongre sonuç bildirisinde, yeni orman fakültelerin ve bölümlerin

açılmaması, Karadeniz Teknik Üniversitesi ile o tarihte henüz öğrenci almayan Süleyman Demirel Üniversitesi ve Düzce Üniversitesi Orman Fakülteleri Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümlerinin kapatılmasının gerektiği belirtilmiştir.

Gerek panel ve gerekse kongre sonuç bildirimleri; Yüksek Öğretim Kurulu, tüm orman fakülteleri ile fakültelerin bağlı olduğu üniversite rektörlüklerine gönderilmiştir.

Ayrıca Odamız, KTÜ Rektörü Sayın Prof. Dr. Süleyman BAYKAL'a, orman fakültesi bünyesindeki ikinci öğretimin kapatmasından dolayı duyulan memnuniyetimiz 03.06.2013 tarihli yazı ile bildirilirken, aynı hassasiyetin orman mühendislerin mesleki faaliyet konuları üzerinde ve mesleki haklarımızı ihlal eden, KTÜ orman fakültesi bünyesindeki **Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümünün** de kapatılması için gösterilmesi istenmiştir. Ancak gelinen noktada bu bölümün adının **Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü** olarak Yüksek Öğretim Kuruluna teklif götürmesini anlamakta zorlanmaktayız.

Odamız; KTÜ Rektörlüğünce orman fakültesindeki Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümünün adının, Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü olarak çevrilmesi için YÖK teklif yapıldığı bilgisi üzerine, bu bölümün açılmasına karşı olduğumuz hususu gerekçeleri ile anlatılarak Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde bilgi almak için başvuru yapmıştır.

Yüksek Öğretim Kurulu'nun Odamıza gönderdiği 02.09.2015 tarihli 75850160-101.03.01/50075 sayılı yazılarında, "... *Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün Orman Fakültesi bünyesinde bulunan Yaban Hayatı Bölümü adının Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümü olarak değiştirilmesi konusundaki teklifi 29/07/2015 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu toplantısında görüşülmüş olup söz konusu teklif uygun görülmemiş, konu ile ilgili üniversiteye bilgi verilmiştir.*" denilmektedir.

Yüksek Öğretim Kurulu'nun, KTÜ Orman Fakültesi bünyesinde orman mühendislerinin 5531 sayılı Kanun ile yasal güvenceye alınan mesleki hak ve yetkilerini ihlal eden, gençlerimize boş hayal ve ümit veren, Yaban Hayatı Mühendisliği Bölümünün açılmasına yönelik KTÜ Rektörlüğü teklifini ret etme kararını memnuniyet ile karşıladığımızı meslek kamuoyu ile paylaşırız.

Oda olarak YÖK Yürütme Kurulundan, orman fakülteleri bünyelerinde bulunan Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi Bölümlerinin de en kısa zamanda kapatılmalarını beklediğimiz belirtmek isteriz.

Odamız, 5531 sayılı Kanunda yasal güvenceye alınan ve mesleki haklarımızı ihlal eden tüm girişimler ile hukuki zeminlerde mücadeleye devam edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz. **12/10/2015**

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI YÖNETİM KURULU

3) ODAMIZIN GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI ALEYHİNE DANIŞTAY’DA AÇTIĞI VE KAZANDIĞI DAVALAR ESAS ALINARAK, ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİ İLE AĞAÇ İŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN MESLEKİ HAKLARI ÇERÇEVESİNDE, İHRACAATTA YENİ BİR ÜRÜN GÜVENLİĞİ TEBLİĞİ HAZIRLANMASI İÇİN EKONOMİ BAKANLIĞINA ÖNERİ YAPILMIŞ VE TEKNİK RAPOR GÖNDERİLMİŞTİR.

İhracata konu olan orman bitkisi ve ahşap sanayi ürünlerinin ürün güvenliği denetimleri, Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen ürün güvenliği tebliğleri ile yapılmaktadır. Orman bitkisine dair tohumlukların ürün güvenliği denetimleri Orman Genel Müdürlüğüne yapılmaktadır. Ancak odun ve oduna dayalı sanayi ürünlerinin ürün güvenliği denetimleri ise Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yapılmaktadır. Bu konuların koordinasyonu ise Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürütülmektedir.

İhracat ürünlerinin ahşap ambalajlarının ısıtılma tabii tutulması, dış ticaret mevzuatının ve İSPM-15 standartlarının gereğidir. Ancak ihracatta kullanılan ahşap palet ve ahşap ambalaj malzemeleri, mevzuat boşluğu nedeniyle tam olarak denetlenemediği için, ihracat yapılan ülkeler tarafından ihraç malları geri çevrilmektedir. Bu durum ülkemizin ticari itibarını olumsuz etkilemektedir.

Odamız bu durumu dikkate alarak, Danıştay’da kazandığı ısıtılma dair mahkeme kararını esas alarak, Odamız AR-GE Merkezince 1/6/2015 tarihli teknik rapor hazırlanmış ve yönetim kurulumuzun kararı uyarınca Ekonomi Bakanlığınca 3/6/2015 tarihinde göndermiştir. Ürün kontrolünün orman ürünleri bürolarına yapılmasına yönelik tebliğ taslağı sunulmuştur.

Ayrıca Oda Genel Başkanı Ali KÜÇÜKAYDIN ile AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRĞİN tarafından Ürün Güvenliği Genel Müdürü ziyaret edilerek konu sözlü olarak ta anlatılmıştır.

Bu konuya ilişkin Ekonomi Bakanlığınca gönderilen resmi yazı, Teknik Rapor ve Oda internet sayfasında yer alan bu konudaki haberimiz aşağıdadır.

SAYI : 25.00/

ANKARA
03/06/2015

**KONU : İhraç ürünlerinin ambalajında
kullanılan ahşap ambalajların
ISPM-15 standardına uygunluğunun
Denetimi tebliği hazırlanması**

EKONOMİ BAKANLIĞINA

(Ürün Güvenliği ve Denetimi Genel Müdürlüğü)

İhraç ürünlerinin ambalajında kullanılan ahşap ambalaj ve ahşap paletlerin ISPM-15 standartlarına uygun olarak ısıtılma tabii işlemeye tabii olmaması nedeniyle ihraç ülkelerinden bildirimlerin alındığı ve ülkemizin ticari itibarına zarar verdiği Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının yazılarından anlaşılmaktadır.

Odamızın koordinasyonunu üstlendiği 29.06.2006 tarihli ve 5531 sayılı “Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanuna” göre ruhsatlandırılan Orman Endüstri Mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kurdukları Serbest Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinin, ahşap ambalajların denetimde yetkilendirilmeleri halinde, bu sorunun çözümünde olumlu gelişmelerin sağlanacağı değerlendirilmektedir. Bu amaçla Odamız AR-GE Merkezince kapsamlı bir Teknik Rapor hazırlanmış ve rapor Yönetim Kurulumuzca da uygun bulunarak Bakanlığınıza sunulmasına karar verilmiştir.

Teknik raporda ayrıntılı bir biçimde açıklandığı üzere; bu hususta 5531 sayılı Kanuna göre kurulmuş ve kamu hizmeti niteliğinde görev yapan Orman Ürünleri Bürolarının, ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj ve ahşap paletlerin ISPM-15 standardına uygun ısıtılma tabii tutulup tutulmadıklarının denetimlerinde yetkilendirilebilecekleri, bunun için 31/12/2003 tarihli ve 25333 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “**Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliği**”nin 1 ve 2/f maddesine dayanılarak bir tebliğ hazırlanabileceği önerilmiştir. Bu amaçla Bakanlığınıza destek amacıyla “**İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği**” taslağı çalışması da yapılarak rapora eklenmiştir.

Orman Mühendisleri Odası olarak, Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinin 5531 sayılı Kanuna dayalı yasal alt yapısı olduğu ve bu Kanuna göre kuruldukları dikkate alındığında, uluslararası dış ticaret gözetim şirketlerinin

çalışma usul ve esasları tebliğine benzer biçimde bir tebliğ düzenlenebileceğini düşünmekteyiz.

Bu konuda her türlü teknik desteği vermeye hazır olduğumuzu, Bakanlığınıza katkı yapmak amacıyla hazırlanan rapor önerimizin olumlu ve anlayışla karşılanacağını ümit eder ve sonucunun Odamıza bildirilmesini takdirlerinize arz ederiz.

EK: Bir takım rapor ve ekleri

**Oda Yönetim Kurulu Adına
Ali KÜÇÜKAYDIN
Genel Başkan**

İHRACATTA KULLANILAN AHŞAP AMBALAJ MALZEMELERİNİN KONTROLÜ İÇİN TEBLİĞ DÜZENLEMESİNE DAİR TEKNİK RAPOR

I- AMAÇ

Bu Teknik Raporun amacı; ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemeleri ve ahşap paletlerin ISPM-15 standartlarına uygunluğunun denetlenmesinde, 29.06.2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanuna göre ruhsatlandırılan Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kurdukları Serbest Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinin yetkilendirilmesine ilişkin düzenleme yapılmasıdır.

Bu amacın gerçekleşmesi için, Ekonomi Bakanlığı'na (Ürün Güvenliği ve Denetimi Genel Müdürlüğü) gönderilmek üzere, Oda Yönetim kurulunca görevlendirilen Odamız Araştırma ve Geliştirme Merkezince (AR-GE) bu teknik rapor hazırlanmıştır.

II- İNCELEME

Türkiye'nin önemli ihraç ürünleri arasında bulunan mermer, granit ve inşaat malzemeleri vb. için kullanılan ahşap paletler ile diğer ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin, ürün güvenliği açısından ISPM-15 standardına göre ısıl işleme tabi tutulup tutulmadığının etkili biçimde

denetlenmemesi nedeniyle, ihracatın yapıldığı ülkelerden zaman zaman bildirimlerin alındığı ve ürünlerin iade edildiği görülmektedir.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın TOBB ne gönderdiği yazılardan, ihraç ürünlerinin ambalajında kullanılan ahşap paletlerin ve ahşap ambalaj malzemelerinin ısıl işleme tabi tutulmaması nedeniyle ilgili ülkeler tarafından uyarıldığı anlaşılmaktadır.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın TOBB ne ve TOBB nin de bağlı Odalara gönderdiği ekteki yazılardan; ihraç ürünlerinin ambalajında kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin, ISPM-15 standartlarına uygun olmaması nedeniyle Ekim-Kasım/2013 aylarında 8 adet, Ocak/2015 ayında 8 adet ve Mart/2015 ayında 5 adet bildirim alındığı belirtilmiştir. **(EK:1,2,3)**

Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin; Birliğe bağlı odalara gönderdiği yazılarda aşağıdaki hususlara yer verilmiştir. Örneğin, TOBB'nin 17/12/2013 tarihli ve 25703 sayılı yazılarında; *"İhraç edilen ürün beraberinde kullanılan ahşap ambalaj malzemeleri hakkında **Ekim ve Kasım ayında 8 adet bildirim alındığı**, alınan bu bildirimlerde **söz konusu ahşap ambalaj malzemelerinin ISPM15 (Uluslar arası Bitki Sağlığı Önlemleri- Ahşap Ambalaj Materyali) standartlarına uygun olmadığı**nin bildirildiği belirtilmektedir.*

Aynı yazıda, söz konusu ihracatta kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin 04.12.2011 tarih ve 28132 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik hükümlerine göre işaretleme yetkisi alan firmalar tarafından ısıl işleme tabi tutulmuş ve işaretlenmiş olması gerektiği belirtilmektedir.

Ülkemizin aldığı bu tür bildirimlerin tekrar etmemesinin ülkemiz ihracatı açısından önemli olduğu dikkate alınarak ihracatçıların azami itina göstermeleri hususunun ilgili üyelerinize duyurulmasını rica ederim." denilmektedir.

Mersin Deniz Ticaret Odası; ihracatı olumsuz etkileyen bu duruma Ekonomi Bakanlığınca bir önlem alınması için istişareler yapmış ve bu bağlamda çalışma yapan Odanın 34 nolu Meslek Komitesinin 15/4/2015 tarihli toplantısında aldığı 24 nolu kararda;

"1- Ahşap ambalaj malzemelerinde bulunan zararlılarla mücadele amacıyla ISPM-15 standardına göre yapılan ısıl işlem ibarelerinin kontrol edilmesi hususunda **son tüketici olarak ahşap palet kullanan üreticilerin de denetlenmesi** hususunun ilgili Bakanlığa yazılı olarak bildirilmesine,

2- 2. El ahşap ambalaj paletlerinin ihracatta kullanılmaması, bununla ilgili Ekonomi Bakanlığına bir yazı yazılarak ihracatta bu tür ahşap ambalajların kontrolü için **bir mekanizma oluşturulmasına** karar verildi."denilmektedir. **(EK:4)**

Ülkemizin önemli ihraç liman şehri olan Mersin Ticaret Odasının, ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin ISPM-15 standardına uygunluğunun denetlenmesini istemesi, bu alanda idari bir boşluğun bulunduğu açık göstergesidir.

Bu durumda Ekonomi Bakanlığınca, ahşap ambalaj malzemelerinde ürün güvenliği sağlanmış malzemenin kullanılıp kullanılmadığının kontrol edilmesine yönelik olarak, ihracata ilişkin bir teknik düzenleme tebliğinin hazırlanıp yürürlüğe konulmasına gereksinim duyulmaktadır.

Orman Mühendisleri Odası; uygulama ve koordinasyonunu üstlendiği 29.06.2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanununun, 4703 sayılı Kanun ile birlikte böyle bir tebliğin hazırlanmasında yasal altlık olabileceğini düşünmektedir. Zira 5531 sayılı Kanunda, mesleki faaliyet konuları ile mesleki hak ve yetkileri düzenlenen Orman Endüstri Mühendislerinin orman ürünlerinin karantina, ihracat ve ithalattaki kontrollerinde yetkileri bulunmaktadır. Bu husus Danıştay kararları ile de teyit edilmiştir.

Çünkü 5531 sayılı Kanunun, mesleki faaliyet konularının belirlendiği 4 üncü maddesi ile bu konulardaki mesleki hak ve yetkilerin kullanılmasının düzenlendiği 5 inci maddesinde şu hükümler yer almaktadır. Buna göre;

5531 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi birinci fıkrası (a) bendi 15 nci alt bendinde yer alan **MADDE 4- (1) (a) 15-** “*Orman yangınlarıyla, ORMAN ZARARLILARIYLA MÜCADELE, orman yolları ile orman yangın emniyet yolu ve şeritleri planlamasını, etüdünü, yapımını, bakımını ve kontrolünü yapmak*”, (b) bendi 2 nci alt bendinde yer alan “2) Odun hammaddesini yongalayarak veya liflere ayırarak ve yapıştırıcı maddeler kullanarak ya da kullanmadan presleme, **BUHARLAMA, KURUTMA VE EMPRENYE ETME** gibi işlemlerle yapısını değiştirmeden veya fiziksel ve kimyasal yollarla değiştirerek işlemek.”

Kanunun mesleki hakların kullanılmasına ilişkin 5 inci maddesinde yer alan, “**MADDE 5- Meslek mensupları, 4 üncü maddede belirtilen faaliyet konularıyla sınırlı olmak kaydıyla;ORMANCILIK KARANTİNA ve rehberlik hizmetlerini yürütmeye, her türlü odun ve odun dışı orman ürünleri ile orman endüstrisi dahil her türlü ormancılık çalışmaları için gerekli olan fidan, bitki, alet ve edevatın İHRACAT VE İTHALAT İŞLEMLERİYLE İLGİLİ HİZMETLERİ** tek başlarına, ortak faaliyet alanları içinde ise mevzuatta yetkilendirilmiş diğer meslek mensuplarıyla beraber yapmaya ve yürütmeye yetkilidir ”, hükümleriyle,

Bu alandaki ihracat ve ithalat işlerindeki orman zararlılarıyla mücadele ve ormancılık karantina hizmetlerinin, orman bitkilerinde Orman Mühendislerinin ve orman endüstri ürünlerinde Orman Endüstri Mühendislerinin hak ve yetkisinde bulunduğu hüküm altına alınmıştır.

Bu hak ve yetkilerden orman ürünlerine ait olanlar; Kanunun 7 inci maddesine göre ruhsatlı orman endüstri mühendisi ve ağaç işleri endüstri mühendisleri unvanlı meslek mensuplarınca kurulan Serbest Orman Ürünleri Büroları kanalıyla kullanılmaktadır.

Ayrıca bu hususlar, Kanunun 8 inci maddesine göre Bakanlar Kurulunun 29/6/2009 tarihli ve 2009/15134 sayılı Kararı ile yürürlüğe konulan “**Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Serbest Yeminli Meslek Mensupları Tüzüğü**” ün 6 ncı maddesi 1. fıkrasının (v) bendinin “**v) Ormancılık karantina hizmetleri: Ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi alanında yapılan ihracat ve ithalatın 15/5/1957 tarihli ve 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu hükümlerine göre fümigasyon ve karantina hizmetlerini yürütmektir.**” Düzenlenmiştir.

Diğer taraftan; “**Orman, Orman Endüstri ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisleri ile Serbest Meslek Bürolarının Çalışma Alanlarına Dair Yönetmeliği**” nin (Res. Gaz. 10/10/2009 tarihli ve 27372 sayılı)

“Ormancılık karantina hizmetlerini yürütmek

MADDE 104 – (1) Ormancılık, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisi alanında yapılan ithal orman bitkisi ve orman bitkisel ürünleri üzerinde karantina ve fümigasyon hizmetleri yürütülür.

Bu hizmetler yürütülürken 15/5/1957 tarihli ve 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu hükümlerine uyulur.”

“İhracat işlemlerini yürütmek

MADDE 106 – (1) Her türlü odun, odun türevleri ve odun dışı ürünler ve türevleri, ağaç, ağaççık, fidan, çalı ve orman florasına ait bitkiler ile ormancılıkta, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisinde kullanılacak donanım, alet ve edevat, hormon ve ilacın ihraç edilebilmesi için ihracat mevzuatında öngörülen rapor, beyanname ve benzeri belgeler düzenlenir.”

“İthalat işlemlerini yürütmek

MADDE 107 – (1) Her türlü odun, odun türevleri ve odun dışı ürünler ve türevleri, ağaç, ağaççık, fidan, çalı ve orman florasına ait bitkiler ile ormancılıkta, orman endüstrisi ve ağaç işleri endüstrisinde kullanılacak donanım, alet ve edevat, hormon ve ilaç ithal edilebilmesi için ithalat mevzuatında öngörülen rapor, beyanname ve benzeri belgeler düzenlenir.”

Hükümleri, orman bitkisi ve bitkisel ürünlerin ithalat ve ihracattaki karantina işlerinde Orman Mühendisi ve Orman Endüstri Mühendislerinin yetkili oldukları düzenlenmiştir.

Ziraat Mühendisleri Odası; Bakanlar Kurulunca 5531 sayılı Kanununun 8 inci maddesine göre yürürlüğe konulan Tüzüğü'nün 6 ıncı maddesi 1 inci fıkrası (v) bendinin, ziraat mühendislerinin mesleki haklarını ihlal ettiği gerekçesiyle iptali için Danıştay 8 inci Dairesinde dava açmış ancak dava ret edilmiştir.

Davada verilen **25/4/2012 tarihli ve E.2009/8234 ve K:2012/1891 sayılı kararda** “...Yukarıda verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden; ziraat mühendislerinin çalışma alanlarının esas itibariyle tarım arazileri ve tarım bitkileriyle olup, biyolojik özellikleri orman bitkileri, orman ürünleri ve ahşap ambalaj materyalleri olanlar ise 5531 sayılı Kanunda sayıldığı üzere orman, orman endüstri ve ağaç işleri endüstri mühendislerinin görev alanına girmektedir.

Bu açıklamalar karşısında, 5531 sayılı Yasa ile belirlenen asli görevlerinde bağımsız düşünülemez olan bu görevlerin kapsadığı orman bitkileri, orman ürünleri ve ahşap ambalaj materyalleri ile ilgili alanda yapılan ihracat ve ithalattaki özel uzmanlık gerektiren fümigasyon ve karantina hizmetlerinin yürütülmesi görevinin de orman mühendisliği, orman endüstri mühendisliği ve ağaç işleri endüstri mühendisliği serbest yeminli meslek mensuplarına tanınmış hak ve yetkiler kapsamında belirlenmesine ilişkin dava konusu tüzük maddesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine25/4/2012 gününde esastan oybirliğiyle karar verildi.” denilmiştir.

Orman Mühendisleri Odası; Tarım ve Köy İşleri Bakanlığınca yürürlüğe konulan “**Bitki Sağlığı Önlemlerine Yönelik Ahşap Malzemelerin İşaretlenmesi Hakkında Yönetmelik**” in veya kısaca ISPM-15 ısıtma işlem yönetmeliğinin, ahşap ambalaj malzemelerinin ISPM-15 standardına uygun olarak ısıtma işlemine tabi tutulmasında Orman Endüstri Mühendislerinin mesleki haklarını Ziraat Mühendislerine bırakan hükümlerinin iptali için Danıştay 10. Dairesinde açtığı davada da, Odamızın talepleri haklı bulunmuş ve bahse konu yönetmeliğin orman endüstri mühendislerinin karantinaya yönelik mesleki haklarını ihlal eden hükümleri 17/11/2009 tarihli E:2006/4831 ve K:2009/9567 sayılı karar ile iptal edilmiştir

Böylece ihracat ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemeleri dahil olmak üzere, orman ürünlerinin ithalat ve ihracatında zararlılarla mücadele bağlamında, ISPM-15 standardına yönelik ısıtma işlem uygulamasında, Orman Endüstri Mühendislerinin yetkili olduğu hem mevzuat ve hemde yargı kararı ile tescil edilmiştir.

Bu durumda ihracat ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin kontrolünde hukuki boşluk bulunduğu anlaşıldığına göre; yukarıda açıklanan **ihracat ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin ısıtma işlemine tabi tutulup tutulmadığının kontrol edilmesinde,** 5531 sayılı Kanuna dayanılarak hazırlanan 8/4/2009 tarihli ve 27194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak

yürürlüğe giren **“Ormanlık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği”**ne göre kurulmuş, **Orman Mühendisleri Odasından tescilli ve kamu görevi niteliğinde hizmet üreten Serbest Orman Ürünleri Büroları ve Şirketleri görevlendirilmelidir.** (EK:5, 6)

Orman Ürünleri Bürosu ve şirketleri, 5531 sayılı Kanuna göre kamu görevi nitelikli hizmet ürettiklerinden, büro ve şirketlerde çalışan meslek mensubu mühendislerin, mevzuata uymayan ve konusu suç teşkil eden fiilleri nedeniyle, Kanunun **görevle ilgili suçlar** başlıklı 11 inci maddesinde yer alan **“MADDE 11 – Meslek mensupları, görevleri nedeniyle işledikleri suçlardan dolayı, fiillerin niteliğine göre, Türk Ceza Kanununun kamu görevlilerine ilişkin hükümleri uyarınca cezalandırılırlar.”** hükmüne göre devlet memurları gibi cezalandırılmakta, bu nedenle ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin, İSPM-15 standartlarına uygunluğunun kontrollerinin, ruhsatlı Orman Endüstri Mühendisi ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendislerince kurulmuş Serbest Orman Ürünleri Büroları ve şirketlerince yapılması için; 31/12/2003 tarihli ve 25333 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan **Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliğinin 1 ve 2/f maddesine dayanılarak, “İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği”** hazırlanmalı ve yürürlüğe konulmalıdır.

Böylece, ihraç edilecek ürünlerde kullanılacak ahşap ambalaj malzemelerinin İSPM-15 standardına göre ısıl işleme tabi tutulmuş malzemeler kullanılarak imal edilmesi etkin biçimde sağlanacak, bildirimler alınmayacak ve ülkenin ticari itibarı zarar görmeyecektir.

Orman Mühendisleri Odası AR-GE Merkezince; önerdiğimiz **“İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği”**ne altlık olması bakımından, 5531 sayılı Kanun ve Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak, Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliğinin 1 ve 2/f maddesine dayanarak çıkarılmasının gerekli olduğunu düşündüğümüz bir tebliğ taslağı çalışması yapılmış ve ekte sunulmuştur. (EK:7)

III- SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu teknik raporda ayrıntılı biçimde açıklandığı üzere; ihraç ürünlerinin ambalajlarında kullanılan ahşap palet ve diğer ahşap ambalaj malzemelerinin, İSPM-15 standartlarına uygun olarak ısıl işleme yapılmış malzemelerden imal edilip edilmediğinin kontrolü hususunda mevzuat düzenlemesi boşluğunun bulunduğu, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’nın ihraç edilen ürünlere ilişkin bildirim yazılarından anlaşılmaktadır.

Ekonomi Bakanlığınca bu sorunun çözümü için, 31/12/2003 tarihli ve 25333 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan **Dış Ticarete Teknik**

Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliğinin 1 ve 2/f maddesine dayanılarak bir ikincil düzenleme yapılmalıdır.

Bu bağlamda, ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin İSPM-15 standardında ısıtılma işlemine tabi tutulmuş malzemelerden yapıldığının kontrolü; 5531 sayılı Kanuna göre Orman Mühendisleri Odasıca ruhsatlandırılmış Orman Endüstri Mühendisleri tarafından kurulan, kamu kurumlarının ürettikleri kamu hizmeti niteliğinde hizmet üreten ve Odadan tescilli **Serbest Orman Ürünleri Büro ve Şirketleri** yetkilendirilebilir.

Bunun için önerdiğimiz şekilde, ihracat öncesinde ahşap ambalaj malzemesi ve ahşap paletlerin kontrolünü yapıp düzenlenecek belgeyi ihracattan sorumlu birime bildirecek **Serbest Orman Ürünleri Büro ve Şirketlerinin** yetkilendirilmesi için **“İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği”** veya benzer bir tebliğ hazırlanmalıdır.

İş bu Teknik Rapor, Ekonomi Bakanlığına (Ürün Güvenliği ve Denetimi Genel Müdürlüğü) sunulmak üzere Odamız AR-GE merkezince hazırlanmıştır.
01/06/2015

Orman Müh. Odası AR-GE Merkezi Bşk.

Eşref GİRGIN

**Orman Yük. Müh.&İşletmeci
(E) Müsteşar Yardımcısı**

EKLER:

- 1- Mersin Deniz Ticaret Odasının 24/12/2013 tarihli yazısı
- 2- Mersin Deniz Ticaret Odasının 03/03/2015 tarihli yazısı
- 3- Mersin Deniz Ticaret Odasının 24/04/2015 tarihli yazısı
- 4- Mersin Deniz Ticaret Odasının 34. Nolu Meslek Komitesi
15/04/2015 tarihli ve 24 nolu kararı
- 5- Orman Müh. Odası Serbest Orman Ürünleri Bürosu Tescil Belgesi
- 6- Orman Müh. Odası Serbest Orman Ürünleri Şirketi Tescil Belgesi
- 7- İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği taslağı

EK:1



MERSİN DENİZ TİCARET ODASI
MERSİN CHAMBER OF SHIPPING



Sirküler: 506/13

24.12.2013

SAYIN ÜYEMİZ,

Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nin, 17.12.2013 tarih ve 25703 sayılı "**İhracatta Kullanılan Ahşap Ambalaj Malzemeleri**"ni konu alan yazısı ekte sunulmuştur.

Korer ÖZBENLİ
Genel Sekreter

Eki: İlgili Yazı (1 Syf.)

M. ÖZTÜRK

H.DELİBAŞ

F.013 YAYIN TARİHİ:22.12.2008 REV. NO:00 REV. TARİHİ:-

Pirinos Mahallesi İsmet İnönü Bulvarı No:13 33110 MERSİN / TÜRKİYE
Tel : 0.324.327 70 00 (Pbx) • Fax : 0.324.329 52 30 • P.K. 103
E-mail : mersin.illo@mdto.org • Web Site : www.mdto.org.tr

EK:2

(2)

MERSİN DENİZ TİCARET ODASI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
FİSKİYEKAPLI İŞHİMET İNÖNÜ BULVARI NO:13
37100
MERSİN

TOBB
TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR
BİRLİĞİ

Tarih :
Sayı : 0412/
Konu : İhracatta Kullanılan Ahşap Ambalaj
Malzemeleri

17.12.2013 25703

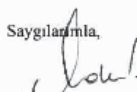
İlgi: Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Gıda ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 12.12.2013 tarihli ve 22789349-320.03.02/45569 sayılı yazıları.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Gıda ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nden alınan ilgilide kayıtlı yazıda:

İhraç edilen ürün herabesinde kullanılan ahşap ambalaj malzemeleri hakkında Ekim ve Kasım ayında 8 adet bildirim alındığı, alınan bu bildirimlerde söz konusu ahşap ambalaj malzemelerinin ISPM15 (Uluslararası Bitki Sağlığı Önlemleri- Ahşap Ambalaj Materyali) standartlarına uygun olmadığına bildirildiği belirtilmektedir.

Aynı yazıda, söz konusu ihracatta kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin 04.12.2011 tarih ve 28132 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İslil İşleme Tabii Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik hükümlerine göre işaretleme yetkisi alan firmalar tarafından isil işleme tabii tutulmuş ve işaretlenmiş olması gerektiği belirtilmektedir.

Ülkemizin aldığı bu tür bildirimlerle tekrar etmemesinin ülkemiz ihracatı açısından önemli olduğu dikkate alınarak ihracatçıların azami itina göstermeleri hususunun ilgili tycelerinizce duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Ali Emre YURDAKUL,
Genel Sekreter Yrd.

19.12.2013/2552

Dışişleri Bakanlığı No 252/2-A, Şişli Yokuşu, Km.3 06530/ANKARA
Tel: +90 (312) 218 20 00 (PBX) • Faks: +90 (312) 218 40 90 - 91 - 92 - 93
e-posta : info@tobb.org.tr • Web : www.tobb.org.tr

K-İÇ
F.Şİ. 1304 E-N
9010

MERSİN DENİZ TİCARET ODASI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
SİRİREİS MAH.İSMET İNÖNÜ BULVARI NO:13
33100
MERSİN



TOBB
TÜRKİYE
ODALAR VE BORSALAR
BİRLİĞİ

Tarih : 0412/15.04.2015 7600
Sayı :
Konu : İhracatta Kullanılan Ahşap Ambalaj
Malzemeleri

İlgi: Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'ndan alınan 09.04.2015 tarihli ve 22789349-520.03.03-15777 sayılı yazı.

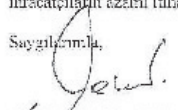
Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'ndan alınan ilgilide kayıtlı yazıda, ihraç ürünleri ambalajlamada kullanılan ahşap malzemelerin uluslararası mevzuata uygun olmaması sebebiyle 2015 yıl Mart ayına ait 5 adet bildirim alındığı belirtilmiştir. Alınan bildirimlerin büyük bir kısmının birtakim veya hayvansal ürünler dışındaki ürünlerin ihracatında kullanılan ahşap ambalaj malzemeleri için olduğu ifade edilmiştir.

Yazıda, söz konusu ihracatta kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin 01.12.2011 tarihli ve 28152 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ahşap Ambalaj Malzemelerinin İsl İşleme Tabii Tutulması ve İşaretleme Dair Yönetmelik Fikrilerine göre işleme tabii tutulmuş ve uluslararası mevzuat gerekliliklerine göre (ISPM15) işaretleme olması gerektiği belirtilmiştir.

Yazıda devamlı Avrupa Birliği (AB) ve diğer ülkelerden alınan bu bildirimlerin elektronik sistem üzerinden diğer ülkeler tarafından da görülebildiği, bu nedenle ülkemizin bu alandaki imajının zedelendiği vurgulanmıştır.

AB üyesi veya diğer ülkeler tarafından ülkemiz menseli ürünlere ilave tedbirler getirilmesini teminen ihracatta kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin uluslararası mevzuata uygun olması ve ihracatçıların azami ihraç göstermelik hususunun ilgili üyelerimize duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,


Ali Emre YURDAKUL
Genel Sekreter Yard.

15.04.2015 /1116

Denizlihan Bulvarı No:252 Üsküdar, Yolu 9. Kat: 06150 ANKARA
Tel: (90 312) 218 20 06 (T23) • Faks: (90 312) 212 90 56 • 91 52 92
• posta: mhg@toob.org.tr • Web: www.toob.org.tr
Ayrıntılı bilgi için: M.İSİBİK Tel: (90 312) 13 53 34 E-MAİL: bilgilere@toob.gov.tr

Enfeksiyon
350 2011 2008
Kültür Yaratıcı Sektör
www.toob.gov.tr

EK:4

34 NOLU MESLEK KOMİTESİ TOPLANTI TUTANAĞI

TOPLANTI TARİHİ 15.04.2015
TOPLANTI SAYISI 24
KATILANLAR: Tanık ÇİĞER Kamil KURTULUŞ Sinan ACAR
Alpay SEYHAN Veli Doğan YALÇIN
KATILMAYANLAR:

GÜNDEM:

- 1- Açılış ve yoklamanın alınması
- 2- Sektörle ilgili sorunların tespiti ve çözümü önerileri görüşülmesi

ALINAN KARAR:

1) Ahşap ambalaj malzemelerinde bulunan zararlılarla mücadele amacıyla ISPM-15 standardına göre yapılan ısıl işlem ibarelerinin kontrol edilmesi hususunda son tüketici olarak ahşap palet kullanan üreticilerin de denetlenmesi hususunun ilgili Bakanlığa yazılı olarak bildirilmesine,

2) 2. el ahşap ambalaj paletlerinin ihracata kullanılmaması, bununla ilgili Ekonomi Bakanlığına bir yazı yazılarak ihracatta bu tür ahşap ambalajların kontrolü için bir mekanizma oluşturulmasına karar verildi.

Tanık ÇİĞER
Başkan

Kamil KURTULUŞ
Başkan Yrd.

Sinan ACAR
Üye

Alpay SEYHAN
Üye

Veli Doğan YALÇIN
Üye

Atatürk Cad. MTSO Hizmet Binası 33030 MERSİN
Tel: (0.324) 238 95 00 Pbx - Faks: (0.324) 231 96 97
Web: www.mtso.org.tr e-posta: info@mtso.org.tr

RAPORTÖR
F.İ.F.G.BİLİCİ

EK:5,6

Ek-II



**TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI**

**SERBEST/SERBEST YEMİNLİ ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROSU
TESCİL BELGESİ⁽¹⁾**

TESCİL BELGESİ NO:
TESCİL TARİHİ :

A) BÜRO SAHİBİ SERBEST/SERBEST YEMİNLİ MESLEK MENSUBUNUN

ADI VE SOYADI :
ODA SİCİL NO :
DİPLOMA UNVANI :
YÜKSEK ÖĞRETİMİ :
BİTİRME TARİHİ :
MESLEKİ UNVANI :
RUTİSAT BELGESİ :
TARİH VE NO :
ÇALIŞANLAR LİSTESİNİ :
KAYIT TARİHİ VE NO :

B) SERBEST/SERBEST YEMİNLİ ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROSUNUN

UNVANI :
ADRESİ :
KURULUŞ TARİHİ :
UZMANLIK ALANI :
UZMANLIK KONULARI :
.....
.....
.....

Serbest orman ürünleri bürosu faaliyeti için Orman Mühendisleri Odasına yapılan tarihli başvuru dikkahesi ekindeki belgeler incelenmiş ve "Ormanlık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği"nin 13 üncü maddesi uyarınca yukarıdaki SERBEST/SERBEST YEMİNLİ ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROSUNUN faaliyet göstermesine ve tesciline karar verilmiştir.

Genel Sekreter

Genel Başkan

NOT:⁽¹⁾ Tescil belgesi verilecek meslek mensubunun, serbest veya serbest yemimli meslek mensubu olmasına göre belgenin başlığı yazılacaktır.

Ekin



TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

SERBEST/SERBEST YEMİNLİ ORMAN ÜRÜNLERİ ŞİRKETİ
TESCİL BELGESİ**

TESCİL BELGESİ NO
TESCİL TARİHİ

AJANSAL SAHİBESERBEST/SERBEST YEMİNLİ MESLEK MENSLERİNİN

Ad ve Soyadı	Oda sıklı No	Diploma Unvanı	Yüksek öğretim bitirme tarihi	Mesleki Unvanı	Kırsat Belgesinin		Çalışmalar İçin	
					Tarih	No	Kayıt Konusu	Kayıt No

SERBEST/SERBEST YEMİNLİ ORMAN ÜRÜNLERİ ŞİRKETİ

UNVANI

ADRESİ

ŞURHAT TARİHİ

UZMANLIK ALANI

UZMANLIK KONUSLARI

Serbest orman ürünleri şirketi faaliyet için Orman Mühendisleri Odasına yapılan tarihli başvuru dilekçesi içindeki bilgiler doğrultusunda ve *Uzmanlık ve Uzman Çabaları Kurulunun Kuruluş ve Çalışma Kuralları Yönetmeliği* nin 13 üncü maddesi uyarınca yukarıdaki SERBEST/SERBEST YEMİNLİ ORMAN ÜRÜNLERİ ŞİRKETİNİN faaliyet gösterdiği ve işleri yürüten olduğu

Genel Sekreter

Genel Başkan

NOT: ** Tesisi belgesi verilecek mülük, mülkiyetinin, tutulması veya serbest yemini mülük menşevu olan her türlü belgeyi belgeye yerleştirilmelidir.

EK:7

Ekonomi Bakanlığından:

**İHRAÇ ÜRÜNLERİNDE KULLANILACAK AHŞAP
AMBALAJ MALZEMESİ DENETİMİ TEBLİĞİ TASLAĞI
(ÜRÜN GÜVENLİĞİ VE DENETİMİ: 2015/....)**

Amaç

MADDE 1 - (1) Bu Tebliğın amacı, ihraç ürünlerinin ambalajında kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin denetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 - (1) Bu Tebliğ ihracat rejimine tabi olan ürünlerde kullanılan ahşap ambalaj malzemeleri ile ahşap paletlerin İSPM-15 standardına uygunluğunun denetimini kapsar.

Dayanak

MADDE 3 - (1) Bu Tebliğ, 31/12/2003 tarihli ve 25333 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliğinin 1 ve 2/f maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4- (1) Bu tebliğde yer alan;

a) 5531 sayılı Kanun: 29/6/2006 tarihli ve 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanunu,

b) Oda: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Orman Mühendisleri Odasını,

c) Orman ürünleri bürosu: 5531 sayılı Kanuna dayanarak hazırlanan 8/4/2009 tarihli ve 27194 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Ormancılık ve Orman Ürünleri Bürolarının Kuruluş ve Çalışma Esasları Yönetmeliği*”ne göre kurulmuş, Odadan tescilli serbest büro ve şirketi,

İfade eder.

Uygunluk denetimi ve belgelendirme

MADDE 5 - (1) Orman Ürünleri Bürosunca; ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap palet ve ahşap ambalaj malzemeleri, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 27/5/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmeliğe göre yetkilendirilmiş gerçek ve tüzel kişilerce üretildiğine dair belge ile birlikte ihracattan önce olmak üzere ambalaj malzemesi üzerinde denetleme yapılır.

(2) Ahşap ambalaj malzemesi kullanılarak yapılacak ürünlerin ihracatında, ihracatçı veya temsilcisi tarafından Ek-1’de yer alan Denetleme Belgesi formu doldurularak, ambalaj malzemesinin, İSPM-15 ısıtma yetkisine haiz gerçek ve tüzel kişiden alındığını kanıtlayan proforma fatura veya fatura ile birlikte yetkilendirilmiş Orman Ürünleri Bürosuna başvurulur.

(3) Uygun görülen talepler için Orman Ürünleri Bürosunca Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi düzenlenir.

(4) Orman Ürünleri Bürosunca düzenlenen Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi, ruhsatlı meslek mensupluğu açısından Odanın mesleki vizesine tabi tutulur.

Uygunluk ve uygunsuzluk durumunun tespiti

MADDE 6 - (1) Ahşap Ambalaj Denetim Belgesine esas olan ahşap ambalaj malzemelerinin İSPM-15 standardına uygun olması halinde, ahşap ambalaj malzemesi ve ahşap paletin ihracata uygun olduğuna ilişkin Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi düzenlenir ve bir nüshası ihracatçıya ve bir nüshası da Gümrük İdaresine verilir.

(2) İSPM-15 standardına uygun olmayan ahşap malzemelerle yapılan ahşap ambalaj ve paletlerle ambalajlanan ürünlerinin ihraç edilmemesi için Ahşap Ambalaj Denetim Belgesinde gerekli açıklama yapılır. Buna dair Orman Ürünleri Bürosunca düzenlenen Uygunsuzluk Yazısı ihracatçı ile Gümrük İdaresine iletilir.

Gümrük işlemleri

MADDE 7 - (1) İlgili gümrük beyannamesinin tescilinde gümrük idaresi tarafından Orman Ürünleri Bürosunca düzenlenen ahşap ambalajın uygun olduğuna dair Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi aranır.

(2) İthalı uygun görülmeyen ahşap ambalaja ilişkin Orman Ürünleri Bürosunca düzenlenen Uygunsuzluk Yazısı ilgili gümrük idaresi tarafından materyalin taşıma belgesine veya özet beyanına iliştilir.

Uygulamaya ilişkin önlemler

MADDE 8 - (1) Bu Tebliğde yer alan hususlarda uygulamaya yönelik önlem almaya ve düzenleme yapmaya Ekonomi Bakanlığı (Ürün Güvenliği ve Denetimi Genel Müdürlüğü) yetkilidir.

Yürürlük

MADDE 9 - (1) Bu Tebliğ tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 10 - (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ekonomi Bakanı yürütür.

Ek-1 : Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi

TMMOB	
Orman Mühendisleri Odası	
..... Orman Ürünleri Bürosu	
AHŞAP AMBALAJ DENETİM BELGESİ	
	Denetim Belgesi Tarihi :
	Denetim Belgesi No :
GTİP'i	:
İhraç edilecek madde ismi	:
İhracatçı firmanın ticaret unvanı, adresi ve telefon numarası	:
İhracatçı firmanın bağlı bulunduğu vergi dairesi ve vergi sicil numarası	:
İhracatçı firmanın ticaret unvanı ve adresi	:
Ürünün gönderileceği ülke	:
Ürünün miktarı	:
İSPM-15 ısıtma işlemi yapan gerçek ve/veya tüzel kişi	:
Ürünün çıkış gümrüğü	:
Yukarıda belirtilen ve ekli proforma faturada (1) yer alan ihraç ürünü ve ahşap ambalajı ile ilgili bilgilerin doğru ve eksiksiz olduğunu beyan ederiz.	
/...../.....

	İhracatçı Firmanın Kaşesi Yetkilinin Adı ve Soyadı İmza
<p>İhraç ürününde kullanılan ahşap ambalajın, 27/5/2015 tarihli ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmeliği çerçevesinde yapılan inceleme sonunda; ahşap malzemenin yetkilendirilmiş gerçek ve tüzel kişilerce İSPM-15 standardına uygun ısıl işleme tabi tutulduğu belirlendiğinden, ürünün ihraç edilmesinde herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.</p> <p>İşbu Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi, İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği (Ürün Güvenliği ve Denetimi: 2015/.....) hükümleri çerçevesinde Gümrük İdaresine sunulmak üzere düzenlenmiştir.</p>	
<p>ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI MESLEKİ DENETİMİ</p> <p>Ahşap Ambalaj Denetim Belgesi, Oda mevzuatına uygun olarak yetkilendirilmiş orman ürünleri bürosunca düzenlendiği ve teknik sorumluluğu düzenleyen meslek mensubuna ait olmak üzere tasdik olunur.</p> <p>...../...../.....</p> <p>Oda şube/temsilcisi Adı, Soyadı Mühür ve/veya kaşe İmza</p>	<p>DÜZENLEYEN ORMAN ÜRÜNLERİ BÜROSUNUN Büronun adı : Oda tescil No:</p> <p>DÜZENLEYEN MESLEK MENSUBUNUN Adı, soyadı: Oda sicil no: Ruhsat belgesi tarihi: Ruhsat belgesi no : İmza ve Kaşesi</p>
(1) Proforma faturada tek isim altında birden fazla madde söz konusu olduğunda, bunların orijinal isimleri ayrı ayrı belirtilecektir.	

ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLERİNİN DİKKATLERİNE
İHRAÇ ÜRÜNLERİNDE KULLANILAN AHŞAP
AMBALAJ VE AHŞAP PALETLERİN, ISPM-15
STANDARDINDA ISIL İŞLEM YAPILIP
YAPILMADIĞININ KONTROLÜNÜN ORMAN ÜRÜNLERİ
BÜROLARINCA YAPILMASI İÇİN EKONOMİ
BAKANLIĞINDA TOPLANTI YAPILDI

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine gönderdiği yazılarda, İhraç ürünlerinin ambalajında kullanılan ahşap ambalaj ve ahşap paletlerin ISPM-15 standartlarına uygun ısıl işleme tabi olmaması nedeniyle ihraç ülkelerinden bildirimlerin alındığı ve ülkemizin ticari itibarına zarar verdiği belirtilmiştir.

Odamız AR-GE Merkezince, Yönetim Kurulumuzun bilgisi dahilinde bu durumun çözümü için hazırlanan ve somut öneriler içeren Teknik Raporun, Ekonomi Bakanlığı'na (Ürün Güvenliği Genel Müdürlüğü) sunulmasına karar verilmiştir.

Haber ekindeki teknik raporda ayrıntılı bir biçimde açıklandığı üzere; bu konuda 5531 sayılı Kanuna göre kurulmuş ve kamu hizmeti niteliğinde görev yapan Orman Ürünleri Bürolarının, ihraç ürünlerinde kullanılan ahşap ambalaj ve ahşap paletlerin İSPM-15 standardına uygun ısıl işleme tabi tutulup tutulmadıklarının denetimlerinde yetkilendirilebilecekleri, bunun için 31/12/2003 tarihli ve 25333 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan “**Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliği**”nin 1 ve 2/f maddesine dayanılarak bir tebliğ hazırlanabileceği önerilmiştir. Bu amaçla Bakanlığınıza destek amacıyla “**İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği**” taslağı çalışması da yapılarak rapora eklenmiştir.

Ekonomi Bakanlığı Ürün Güvenliği Genel Müdürlüğünden randevu talebimiz olumlu karşılanmış, Genel Başkan Ali KÜÇÜKAYDIN ile AR-GE Merkezi Başkanı Eşref GİRGİN, Ürün Güvenliği Genel Müdürlüğü Genel Müdür yardımcısı Ahmet KARABAY ve ilgili daire başkanının katılımı ile 3/6/2015 günü Ekonomi Bakanlığında olumlu bir görüşme yapmışlardır. Teknik Rapor hakkında ilgili kamu kurumlarının görüşleri alındıktan sonra değerlendirme yapılacağı ifade edilmiştir.

Orman Endüstri Mühendislerini doğrudan ilgilendiren Odamızın bu girişiminin olumlu sonuçlar vermesini bekliyoruz.

Oda Yönetim Kurulu olarak, mesleğimiz ve meslektaşlarımızın haklarını bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da hukuk zemininde her türlü idari ve hukuki yolları kullanarak haklarımızı savunmaya devam edeceğimizi kamuoyuna duyuruyoruz. Saygılarımızla. **6/6/2015**

ODA YÖNETİM KURULU

Evrak bilgisine www.ekonomi.gov.tr adresinden"-gqnB7AE311" Evrak Takip Numarası ve Evrak Kayıt Tarihi ile erişebilirsiniz.

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI
Ürün Güvenliği ve Denetimi Genel Müdürlüğü

Sayı : 94997749 - 010.05 - 87905
Konu : 2015/5 Sayılı Tebliğ - Ahşap Paletler

13.07.2015

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASINA
Beştepeler mah. 31.sok. no:3 beştepe yenimahalle/ANKARA

İlgi: 03/06/2015 tarihli ve - 437 sayılı yazınız.

İhraç ürünlerin ahşap ambalajlarının ve paletlerinin ISPM-15 standartlarına uygun olarak ısıtılma işlemine tabi olmaması sebebiyle ithalatçı ülkelerden birtakım bildirimlerin alındığını ifade eden ve tarafınızca bahse konu sorunun çözümüne yönelik olarak, ahşap ambalajların ve paletlerin denetiminin, koordinasyonunu üstlendiğiniz "Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun"a istinaden ruhsatlandırılmış Orman Endüstri Mühendisleri tarafından kurulmuş Serbest Orman Ürünleri Büro ve Şirketleri tarafından yapılması teklifini getiren ilgide kayıtlı yazınıza cevaben Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın yazısı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerini rica ederim.

Ahmet KARABAY
Bakan a.
Genel Müdür Yardımcısı

EK:
GTHB'den alınan yazı (1 Sayfa)

22.07.2015
H. CEYLAN

13-07-2015	ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
Mihriye AYDAR V.H.K.İ.	KAYIT
	Tarih : 22.07.2015
	No : 2149
	Dosya :

"Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

T.C. Ekonomi Bakanlığı Ürün Güvenliği Ve Denetimi Genel Müdürlüğü
İnönü Bulvarı No:36 06510 Emek/ANKARA
Telefon: 5309 Faks: 03122048638
E-mail: soyluz@ekonomi.gov.tr Elektronik Ağ: www.ekonomi.gov.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin: Zafer SOYLU - Daire Başkanı



T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü

Sayı : 58528864-744.05.01.12- 3969
Konu : ISPM-15 Standartlarına Uygunluğun
Denetimi Hakkında

54298

2.7.2015

EKONOMİ BAKANLIĞINA
(Ürün Güvenliği ve Denetimi Genel Müdürlüğü)

İlgi: 05.06.2015 tarihli ve 72461 sayılı yazımız.

İlgide kayıtlı yazınız ve eki Orman Mühendisleri Odasının teknik raporu incelenmiştir. Ahşap ambalaj malzemeleri 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu kapsamında yer almaktadır. Bu kanun kapsamında yer alan ürünlerin kontrollerinin nasıl ve kimler tarafından yapılacağı "Yedinci Kısım"; "Resmi Kontroller" başlığı altında yer almaktadır. Ayrıca bu kanuna dayanılarak Bitki Karantinası Yönetmeliği, Bitki Karantinası İnceleme Yönetmeliği ile Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik yayımlanmıştır.

İthalatta ve ihracatta bitkisel ürünlerin beraberinde ahşap ambalaj malzemelerinin kontrolü inspektörler tarafından yapılmaktadır. Ayrıca bitki ve bitkisel ürünlerin haricindeki eşyaların taşınmasında kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin resmi kontrolleri Bitki Karantinası Yönetmeliği'nin 7 nci maddesinin 3 üncü fıkrası gereğince risk esasına göre uygun sıklıkta azaltılmış kontrol şeklinde gümrük müdürlükleri ile işbirliği içerisinde yapılmaktadır.

Ayrıca "Ahşap Ambalaj Malzemelerinin Isıl İşleme Tabi Tutulması ve İşaretlenmesine Dair Yönetmelik" in 16 nci maddesinde ahşap ambalaj malzemelerini kullananların uyması gereken hususlar belirlenmiştir.

Yukarıda açıklanan hususlar çerçevesinde, ithalat ve ihracatta kullanılan ahşap ambalaj malzemelerinin resmi kontrolleri Bakanlığımız yetki ve sorumluluğunda bulunmaktadır. Bu itibarla, Orman Endüstri Mühendisleri ile Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi unvanlı meslek mensuplarının kurdukları serbest orman ürünleri büro ve şirketlerinin, "Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliği"ne dayanılarak düzenlenecek "İhraç Ürünlerinde Kullanılacak Ahşap Ambalaj Malzemesi Denetimi Tebliği" kapsamında denetleme yapmaları uygun görülmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

T.C. EKONOMİ BAKANLIĞI



-myh84E8960

Sayı : 79880
Tarih : 09.07.2015 11:05:36
Takip No : -myh84E8960

Çınar BAHÇECİ
Bakan a.
Genel Müdür V.

Adres: Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Lodumlu-06275 ANKARA
Tel: 0 312- 2873360/4544 Faks: 0 312- 2588830
www.tarim.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için iribnet: Nursel Kılıç AB Uzmanı
nursel.kilic@tarim.gov.tr

4- ARTVİN CERATTEPE VE GENYA DAĞI ORMANLARINDA PLANLANAN MADENCİLİK FAALİYETLERİNİN DOĞAL KAYNAKLAR ÜZERİNE ETKİLERİ HAKKINDA RAPOR DÜZENLENEREK ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI, ARTVİN BELEDİYESİ, ARTVİN VALİLİĞİ, ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ VE YEŞİL ARTVİN DERNEĞİNE GÖNDERİLMİŞTİR.

Odamız tarafından, Artvin ili Cerattepe ve Genya Dağı orman alanlarında madencilik yapılması için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından verilen maden işletilmesine ilişkin izin nedeniyle, ormanlar başta olmak üzere doğal kaynaklar üzerinde yapacağı etkilere yönelik olarak, Oda Yönetim Kurulunun 9/5/2013 tarihli ve 111/1 nolu olurları uyarınca kurulan Prof. Dr. Cantürk GÜMÜŞ, Prof. Dr. Devlet TOKSOY, Doç. Dr. Özgür EMİNAĞAOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Oğuz KURDOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Mehmet ÖZALP ve Yrd. Doç. Dr. Bülent TURGUT'tan müteşekkil heyete hazırlatılan bilimsel rapor; 27/9/2013 tarihli ve 633 sayılı yazımız ekinde Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Artvin Valiliği, Orman Genel Müdürlüğü ve Artvin Belediye Başkanlığına gönderilmiştir.

Ayrıca rapor Yeşil Artvin Derneğine de 27/9/2013 tarihli ve 636 sayılı yazımız ekinde gönderilmiş olup bu yazıda raporun yukarıda belirtilen kurumlara gönderildiği bilgisi verilmiştir. Artvin’de madencilik faaliyetine 2016 yılı içinde fiilen başlanmak istenmesi üzerine, Artvin halkının ve çevreci kuruluşların genis tepkilere neden olmuştur.

Bu duyarlılık nedeniyle rapor Odamızın internet sayfasında tekrar kamuoyunun dikkatlerine sunulmuştur. Bu rapor Odamızın periyodik Orman Mühendisliği Dergisinde de yayımlanmıştır.

Odamızın hazırladığı teknik rapor, 21/5/2015 tarihinde yapılan Yeşil Artvin Derneğinin 20 kuruluş yıl dönümü kutlama törenlerinde de anılmış ve Artvin halkının şükran duyguları mahalli basında *“Ekosistem inceleme raporu hazırlayan Orman Mühendisleri Odasına büyük gönül borcumuz olduğunu huzurlarımızda ifade ediyoruz”* sözleri ile yer almıştır.

Bilimsel raporun yapılan geniş çaplı incelemeleri sonucunda, *“Bu nedenlerle söz konusu orman alanları ve sağladığı sayılamaz/ölçülemez çevresel hizmetler, hiçbir kısa süreli ekonomik faaliyet uğruna gözden çıkarılmamalı, ARTVİN CERATTEPE VE GENYA ORMANLARINDA MADENCİLİK YAPILMAMALIDIR”* kanaatine varılmıştır.

Odamızda yaptığı değerlendirmeler sonucunda raporu bütünüyle uygun bularak yukarıya yazılan kurum ve kuruluşlara göndermiştir. Bu raporun zaman içinde bilimsel kaynak olarak dikkate alınmasını sağlamak için 45. Dönem faaliyet raporu içinde yer almasına karar verilmiştir.

**ARTVİN İLİ CERATTEPE VE GENYA DAĞI ORMANLARINDA
PLANLANAN MADENCİLİK FAALİYETLERİNİN DOĞAL
KAYNAKLAR ÜZERİNE ETKİLERİ HAKKINDA RAPOR**

KONU: Orman Mühendisleri Odasının 09.05.2013 tarih ve 111/1 Sıra No.lu Yönetim Kurulu Kararı ile Görevlendirilen Prof. Dr. Cantürk GÜMÜŞ (Başkan), Prof. Dr. Devlet TOKSOY, Doç. Dr. Özgür EMİNAĞAOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Oğuz KURDOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Mehmet ÖZALP ve Yrd. Doç. Dr. Bülent TURGUT'tan oluşan heyet, konu ile ilgili gerekli arazi ve büro çalışmalarını tamamlayarak aşağıdaki raporu düzenlemiştir.

GİRİŞ

İnsanoğlunun Dünya üzerindeki varlığını sürdürebilmesi yenilenebilir ve yenilenemeyen şeklinde genel olarak ikiye ayrılan doğal kaynaklara bağlıdır. Ancak, özellikle yenilenemeyen (tükenebilen) kaynaklar, insanoğlunun özellikle son 200 yılda yarattığı inanılmaz baskı ile hem kalite hem de miktar açısından ciddi olumsuzluklar ve değişimlerle karşı karşıyadır.

Kullanımı durumunda tükenen ve yenilenemeyen kaynaklardan olan demir, kömür, altın, bakır, petrol gibi madenlerin işletilmesi; ormanlar, otlaklar, toprak, su kaynakları ve yaban hayatı gibi kendini yenileyebilen doğal kaynaklar üzerinde doğrudan zararlı etkiler yaratmaktadır. Bu durumun, doğal kaynaklara bağımlı olan insanlar ve diğer canlılar açısından da doğrudan olumsuz sonuçlar doğurduğu dünyada ve Türkiye'deki örnekleri ile kanıtlanmış bir gerçektir.

Madencilik faaliyetleri sonucunda insanlar ve diğer canlılar için olumsuzluk oluşturan faaliyetlerden bazılarıdır:

- işletme yapılacak alandaki bitki örtüsünün temizlenmesi (örn: ormanların traşlanması),
- açık veya kapalı işletme şekline bağlı olarak ortaya çıkacak olan atıkların tam olarak bertaraf edilememesi
- madenlerin yeryüzüne çıkarılması sırasında oluşan hava kirliliği ve asit yağmurlarının zararları,
- zehirli ağır metallerden oluşan asidik maden drenajının yüzey ve yeraltı su kaynakları ile toprakları kirletmesi,
- kilometrelerce yeni yol ağı oluşturulması ile doğal alanların parçalanması
- yapılan patlatmalar ile tetiklenen heyelan olayları.

Gerekli tedbirlerin alınması durumunda bile madencilik; bulunduğu coğrafyanın özelliklerine bağlı olmak üzere, ciddi zararlar ortaya çıkarmakta ve sağladığı ekonomik katkılar bu açıdan bakıldığında oldukça tartışmalı hale gelmektedir.

Madencilik faaliyetlerinin sebep olduğu olumsuzlukların en yoğun şekilde görüldüğü ve çevresel sorunların en acımasızca yaşandığı yerlerden biri Artvin'in Murgul ilçesidir. Murgul örneğinden yola çıkarak Artvin'de planlanan madencilik faaliyetlerinin bu defa kent merkezi için çok önemli bir tehdit oluşturacağı söylenebilir. Artvin, bilindiği üzere özel doğal ve jeolojik yapıya sahip olan bir bölgededir ve dolayısıyla il sınırları içerisinde madencilik faaliyetlerinin yapılmasının kalıcı çevresel ve sosyal kayıplara yol açması kaçınılmazdır.

Bu raporda, Artvin'in Cerattepe ve Genya Dağı mevkieinde yaklaşık 25 yıldır başlatılmak istenen maden işletmeciliği girişimlerinin öncelikle alandaki genel ekolojik yapı olmak üzere orman, su ve toprak kaynakları ile insan yaşamı ve yaban hayatı üzerindeki etkileri irdelenmiş ve alt başlıklar halinde sunulmuştur.

1. ALANIN KONUMU VE ÖNEMİ

Maden sahaları; Artvin-Merkez ilçeye bağlı Cerattepe mevkiei ile şehrin üst mahallerinden başlayarak Deriner Barajı'nın üzerinden geçerek tüm Genya Dağını ve ardındaki Zeytinlik ve Oruçlu Köyleri ile yaylalarını da içerisinde alan dağ silsilesidir.

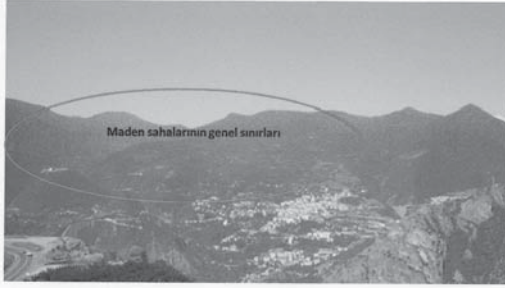


Foto 1: Cerattepe ve Genya Dağı Maden sahalarının genel sınırları Artvin şehrinin çatısı sayılan alanları kapsamaktadır.

Kent merkezini kuzeydoğu ve güneybatı yönlerinden çevreleyen Cerattepe ve Genya Dağının denizden yükseklikleri 1800 ile 2000 m arasında değişmekte ve bu nedenle alanlar konum itibarıyla kentin en yüksek noktalarını oluşturmaktadır. Jeolojik yapı itibarıyla heyelan oluşumuna müsait olan bu alanlarda yapılacak her türlü faaliyet aşağıda bulunan yerleşim alanları ve dolayısıyla insanları üzerinde olumsuz sonuçlar doğurabilecektir.

[Handwritten signatures and initials]

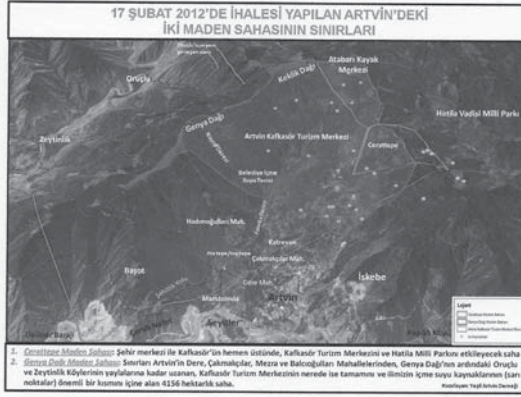


Foto 2: Cerattepe ve Genya Dağı Maden sahaları (kırmızı çizgilerle belirlenmiş), Artvin şehir merkezinin üst mahallelerinden başlayan ve şehri çevreleyen yüksek dağların önemli bir kısmını da içerisine alan çok geniş bir alandır. Şekilden de anlaşılacağı üzere bu alandaki her türlü madencilik faaliyeti, sadece toprak, su, hava gibi doğal kaynakları değil, doğrudan insanları da olumsuz etkileyecektir.

Her iki maden sahasının etki alanında öncelikle kent merkezi olmak üzere çok önemli koruma alanları ve turizm merkezleri bulunmaktadır. Bunlardan en önemlisi ruhsat alanlarının içerisinde yer alan ve Hatila Vadisi Milli Parkı'na bitişik olan 20.01.2013 tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla ilan edilen Turizmi Geliştirme ve Koruma Alanıdır.



Foto 3: Maden sahalarının Cerattepe bölümünün genel bir görünümü ve doğal yapısı.

SE. B. JAR. M. S. AN



Foto 4: Maden sahasının Genya Dağı bölümü ve doğal yapısı.

Bununla beraber, bir yanı Atabarı Kayak Merkezi, bir yanı da Kent Ormanı olan ruhsat sahaları ekolojik olarak uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınmış bitki ve hayvan türlerini barındıran çok önemli bir bölgedir.

Flora

Artvin, 200'ü endemik olan 305'i nadir yaklaşık 1900 bitki türü ile Antalya ve İstanbul'dan sonra, ülkemizin en zengin üçüncü ilidir. Floristik açıdan çok zengin olan Artvin'de uluslararası sözleşmelere göre risk altında olan ve korunması gereken çok sayıda bitki türü ve habitatları da mevcuttur. Bu nedenle de, Artvin ilini ve maden sahasını kapsayan bölge, Dünya Doğa Koruma Örgütü (Consevation International-CI), Dünya Bankası (World Bank-WB) ve Küresel Çevre Fonu (Global Environment Facility-GEF) tarafından Kafkasya Sıcak Noktası (Caucasus Hotspot) olarak tanımlanmış ve dünyanın biyolojik çeşitlilik açısından en zengin ve aynı zamanda tehlike altındaki en önemli "34 Karasal Biyoçeşitlilik Sıcak Noktası"ndan biri olarak kabul edilmiştir.

Maden sahası, aynı zamanda, Batı Avrasya'daki Üçüncü Zaman'a ait ormanların en önemli sığınak ve relik (kalıntı) alanıdır. Dünya üzerinde ılıman yaprak dökken ormanların Üçüncü Zaman'dan bu yana kesintiye uğramadan varlığını sürdürdüğü nadir bölgelerdendir. Avrupa ile Orta Asya'yı içine alan geniş coğrafyadaki en büyük "doğal yaşlı orman" ekosistemlerine burada rastlanmaktadır. Doğal yaşlı orman ekosistemi; insan müdahaleleri ile değişime uğratılmamış, biyolojik çeşitlilik zenginliği ve değişik türde yaban hayvanlarına barınak sağlaması açısından özel önemde olan korunan ormanlardır. Bundan dolayıdır ki, bölgenin koruma açısından önemini kabul eden Dünya Doğayı Koruma Vakfı (WWF), bu

42 37. 424 424 424 424

kesimin ıllan kuşak ve doğal yaşlı ormanlarını Dünya üzerinde korumada öncelikli "200 Ekolojik Bölge"den biri olarak ilan etmiştir.

Türkiye'de tanımlanan 144 "Önemli Bitki Alanı"ndan 4'ü (Karçal Dağları-Çoruh Vadisi-Doğu Karadeniz Dağları ve Yalnızçam Dağları) Artvin il sınırları içerisinde kalmaktadır. Maden sahası da taşıdığı bitkisel zenginlik ile Çoruh Vadisi ve Doğu Karadeniz Dağları Önemli Bitki Alanları içerisinde kalmaktadır. Çoruh Vadisi Önemli Bitki Alanı bünyesinde yer alan Fıstıklı Köyü civarındaki yaklaşık 100 ha'lık *Pinus pinea* (Fıstık Çamı) ormanı ile birçok Akdeniz kökenli kalıntı bitki de Artvin'in, bitkisel tür zenginliği açısından oldukça büyük bir öneme sahip olduğunu gösteren kanıtlardır. Bu alan aynı zamanda Gen Koruma Ormanı olarak ilan edilmiştir ve öncelikli korunması gereken alanlar arasındadır.

Son olarak, Uluslararası Doğa Koruma Birliği (International Union for Conservation of Nature-IUCN) ve WWF tarafından desteklenen ve dünya üzerinde endemik ve nadir bitkilerin çok sayıda bulunduğu koruma değeri yüksek alanların tespiti amacıyla yapılan çalışmalar neticesinde dünya üzerinde 234 "Bitkisel Çeşitlilik Merkezi" tespit edilmiştir. Ülkemizden 5 alan bu kapsamdadır. Artvin ilindeki maden sahası "Kuzeydoğu Anadolu Bitkisel Çeşitlilik Merkezi (SWA.19)" olarak tanımlanan kesim içerisinde yer almaktadır.

Ayrıca bahse konu maden alanında 60 kadar ağaç ve çalı türü ile 100 kadar otsu bitki çeşidi tespit edilmiştir. Bunlar arasında Doğu Karadeniz Göknarı (*Abies nordmanniana*), Papaz külahu (*Euonymus latifolius*), hanımeli (*Lonicera caucasica*) ve çınar yapraklı akçaağaç (*Acer platanoides*), *Acer cappadocicum* subsp. *Cappadocicum* (beş parmak akçaağacı), *Acer diversgens* (üç loblu akçaağaç) *Alchemilla tiryalensis* (aslan pençesi) gibi türler endemiktir. *Rhodothamnus sessilifolius* (dağ gülü), *Epigaea gaultheroides*, *Rhamnus imeritinus* ve *Quercus pontica* (Doğu Karadeniz meşesi) ise alanda bulunan en önemli relikt türlerdir.

Fauna

Zengin orman kaynaklarına ve yaban hayatına sahip olan Artvin biyolojik çeşitlilik bakımından ülkemizde nadir bulunan yerlerdendir. Planlanan maden sahasının hemen sınırında olan Hatila Vadisi Milli Parkı'nda yapılan çalışmalarda 35 memeli, 68 kuş ile 6 çift yaşamlı (amfibia) ve 14 sürüngen (reptilia) türlerinin varlığı tespit edilmiştir. Maden alanı olarak belirlenen Cerattepe ve Genya Dağı bu milli parkın sınırnı ve devamındaki aynı ekolojik birimi temsil etmektedir. Bu özelliği ile alan, adı geçen yaban hayvanları tarafından ortak yaşam alanı olarak kullanılmaktadır. Bu yöre ayı, çakal, domuz, karaca, yaban keçisi, yaban kedisi ve yaban tavşanı gibi memelilerin yanı sıra özellikle atmaca, şahin, doğan gibi nesli tehlike altındaki gündüz yırtıcı kuşlarına ve çok sayıda ötücü kuşa ev sahipliği yapmaktadır. Alanın kuş göç yollarının üzerinde olması yaklaşık 20 farklı yırtıcı kuşun gözlenmesine olanak vermektedir ki bu kuşlar ulusal yasalar ve taraf olduğumuz uluslararası sözleşmelerle koruma altındadır.

Rekreasyonel Özellikler

Doğal güzellikleri ile tanınmış olan Artvin'de yaşayan insanların en önemli sosyal faaliyetlerinden biri özellikle ormanlık alanlarda rekreasyonel amaçlı vakit geçirmeleridir. Bu açıdan bakıldığında, söz konusu maden sahalarının yaklaşık 1/3'nü de kapsayan bir bölge olan Artvin-Kafkasör Turizm Merkezi, Artvin ilinin en eski, en yoğun kullanılan ve halkın tek

seçeneği olan rekreasyon sahasıdır. Bu alan, 28-30 Haziran 2013 tarihlerinde 33. defa yapılan ve uluslararası boyutlara ulaşmış meşhur boğa güreşlerinin de yapıldığı Kafkasör Festivaline ev sahipliği yapmakta ve her yıl on binlerce kişiyi konuk etmektedir. Kafkasör, yıl boyu Artvin ve yakın çevre halkının her yıl artan rekreasyonel taleplerini karşılamaya devam etmektedir. Bu talebin büyüklüğü ve devamlılığı sonucu, alanın önemli bir bölümü Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın talimatları ile zamanın Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından "Kent Ormanı" olarak ilan edilmiş ve rekreasyon kapasitesi artırılmıştır. Ayrıca, Hatila Milli Parkı'na bitişik olan madencilik ruhsat alanı, 20.01.2013 tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla Turizmi Geliştirme ve Koruma Alanı ilan edilmiştir. Bununla beraber, bir yarı Atabarı Kayak Merkezi, bir yanı da Kent Ormanı olan ruhsat sahası, ekolojik olarak da uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınmış bitki ve hayvan türlerini barındıran çok önemli bir bölgedir.

3. MADENCİLİĞİN OLUŞTURACAĞI OLUMSUZ ETKİLER

Daha önceleri Cerattepe'de yaklaşık 250 ha büyüklüğünde tek bir alanda planlanan madencilik sahasının, 17 Şubat 2012 tarihinde yapılan ihale ile yaklaşık 18 kat artırılarak 4,406 ha'lık bir alana (Genya Dağı Maden Sahası dahil) yayıldığı görülmektedir. Bu alanlarda altın, bakır, gümüş ve çinko madenlerinin işletilmesi için arama ve işletme izinleri verilmiştir ki özellikle altın ve bakır madenciliğine açılmış olması bu alanda atık havuzlarının ve siyanür kullanımının kaçınılmaz olduğunu göstermektedir.

3.1 Orman Ekosistemi ve Flora Üzerine Etkileri

Artvin'in sahip olduğu iklimsel koşullar, jeolojik ve jeomorfolojik çeşitlilik, doğa koruma açısından olağanüstü öneme sahip bir bitki örtüsünün ortaya çıkmasına neden olmuştur. Çok sayıda endemik bitki türüne ev sahipliği yapan Artvin ve şehri kuşatan dağlar, özellikle madencilik faaliyetinin yürütüleceği alan; aynı zamanda Kardelen, Elma, Armut, Kiraz cinsleri için "Mikro-Gen Merkezi" olarak kabul edilmektedir.



Foto 5: Artvin Cerattepe'de bir kaç yıl önce madencilik faaliyetlerine başlanmadan önce yapılan traşlama ile tahrip edilen doğal yaşlı ormanların bir bölümü.

SR 07.02.2016 m s jn

Floristik açıdan zengin olan Artvin ilinde “uluslararası sözleşmelere” göre risk altında olan ve korunması gereken çok sayıda bitki türü ve habitatları mevcuttur. Artvin ilinde; Bern (Avrupa'nın Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma Sözleşmesi) kapsamına giren türlerden 3 tanesi (*Cyclamen coum*, *Orchis punctulata* ve *Vaccinium arctostaphylos*) madencilik faaliyetinin yapılacağı alanda yayılış göstermektedir. Maden sahası ormanları Bern Sözleşmesi kapsamında koruma altına alınması gereken habitatlar (Doğu Kayını-Doğu Ladini Ormanları, Anadolu-Kafkasya Doğu Gürgeni Ormanları, Doğu Karadeniz karışık meşe-gürgeç ormanları, Karadeniz Bölgesi göknar (*Abies nordmanniana*) ormanları, doğu ladini (*Picea orientalis*) ormanları ve Karadeniz-Kafkasya dağlık kızılğaç (*Alnus glutinosa*) galeri ormanları) listesinde yer almaktadır.

Artvin ilinde doğal yayılışa sahip olup, CITES (Nesli Tehlikede Olan Yabani Hayvan ve Bitki Türlerinin Uluslararası Ticaretine İlişkin Sözleşme) sözleşmesine tabi olan çok sayıda tür (*Galanthus krasnovii*, *G. woronowii*, *Cephalanthera rubra*, *Dactylorhiza osmanica* var. *osmanica*, *D. romana*, *Orchis punctulata*, *O. purpurea*, *Cyclamen coum* subsp. *caucasicum*, *C. coum* subsp. *coum*, *C. parviflorum* var. *parviflorum* ve *C. parviflorum* var. *subalpinum*) maden sahasının içinde yayılış göstermektedir.

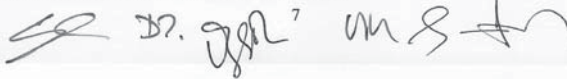
Artvin-Cerattepe ve yakın çevresinde bulunan endemik (26 takson) ve nadir (24 takson) bitkilerin sayısı 50 olup, alanda bulunan toplam tür sayısı ise 600 civarındadır. Söz konusu bitki türlerinin büyük bir çoğunluğu ülkemizde yalnızca Artvin'de yayılış göstermekte olup ülkemizin bitkisel zenginliği açısından endemikler kadar önemlidirler. Maden sahasında ve çevresinde bulunan bu bitkiler madencilik faaliyetinden olumsuz yönde etkilenecektir.

3.2 Yüzey ve Yeraltı Suları ve Kalitesine Etkileri

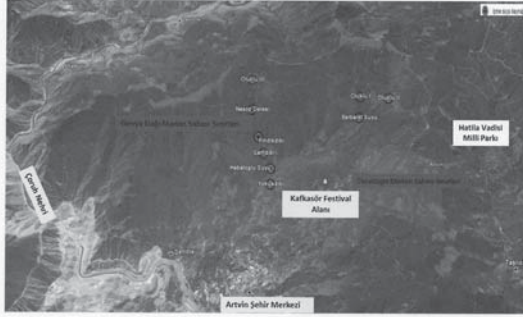
Artvin'deki Maden işletmesi için hazırlanan ve adeta bir yapılabirlik bildirgesi olarak ortaya konan ÇED raporunda “Artvin Şehri içme ve kullanma suyu ihtiyacı Genya Dağı yüzey sularından elde edilmektedir” denilmektedir. İçme ve kullanma suyu bakımından çok zengin olmayan, yaz kuraklıklarında su sıkıntısı çeken bir yöre olduğu da dikkate alınarak denilebilir ki Artvin Şehri için Genya Dağı su kaynağı en hayati varlık durumundadır. Dünya üzerinde özellikle kurak-yarıkurak iklim muntakalarında dağlar, suların % 65-90 gibi önemli oranını sağlayan ve bu yüzden koruma altında olan ekosistemlerdir.

Madencilik faaliyetlerinde genellikle akla gelen ilk ciddi olumsuzluk içme ve kullanma sularını meydana getiren yüzey ve yeraltı sularının kirlenmesinin nerede ise kaçınılmaz olması gerçeğidir. Çünkü yaşamın kaynağı olan su kaynaklarının kirlenmesi, insanlar başta olmak üzere tüm canlıların ya yaşam alanlarını terk etmeleri (zorunlu göç) ya da sağlık açısından tehlikeli olacak bu alanlarda yaşamlarına devam etmeleri anlamına gelmektedir. Örneğin alandaki madencilik için hazırlanan ÇED raporunda bile “madencilik faaliyeti madenin rezervi ile sınırlı geçici bir endüstriyel faaliyet olmasına karşılık, çevre üzerine etkisi uzun süreli ve zaman zaman insan ve hayvan sağlığı üzerinde risk yaratan bir çevresel unsurdur” denilmektedir.

Su kaynaklarının, söz konusu maden sahalarının işletilmesi durumunda nasıl etkilenebileceği aşağıda maddeler halinde sunulmuştur:



- Yüzey ve yeraltı su kaynakları madencilik faaliyetlerinde kirlenmeye karşı en hassas kaynakların başında gösterilebilir. İnsanlar ve diğer canlıların temiz içme suyu ve kullanma suyuna duydukları zaruri ihtiyaç göz önünde bulundurulduğunda su kaynaklarının kirlenmesi oldukça ciddi sağlık sorunlarına neden olabilecektir. Bilindiği üzere, yağmur ve kar yağışları ile başlayan su döngüsünde yüksek kesimlere düşen yağış, eğimin etkisi ile hem yüzeysel (dere, nehir, pınar vb.) hem de yeraltı suları olarak daha aşağıdaki akarsuların ana kollarına veya göllere ve denizlere ulaşan bir süreç izler. Doğal ortamlarda yağışla beraber oluşan suları toplayan ve irili-ufaklı akarsu yatakları ile dağıtan coğrafik sınırlar “su havzaları” olarak tanımlanırlar. Diğer bir ifade ile yeryüzüne düşen yağış doğal bir süzgeç görevi gören bitki örtüsü (özellikle ormanlar) ve kayalar tarafından tüm canlılar için temiz ve kullanılabilir su haline getirilir. Bu süreçte söz konusu bu doğal yapıya yapılacak müdahaleler –bu durumda maden işletmeciliği- bu doğal süreç telafisi mümkün olmayan olumsuz etkilerde bulunur.



Şekil 6: Cerattepe ve Genya Dağı Maden Sahaları, Artvin şehir merkezinin büyük bir kesimine içme suyu sağlayan doğal su kaynaklarını da sınırları içerisine almaktadır.

- Artvin’de planlanan madencilik işletmeciliğinde de özellikle rezervin çıkarılması ve zenginleştirilmesi faaliyetleri ile ortaya çıkacak olan sıvı veya katı atıkların bölgedeki yağış ve eğimin de etkisi ile yüzey ve yüzey altı su kaynaklarına ulaşarak hem içme hem de kullanma sularını kirlenmesi kaçınılmazdır. Bunun en büyük nedeni de Artvin’deki maden sahalarının şehir merkezinin en üst kısımlarında yer alıyor olmasıdır. Şekil 5’te de açıkça görüldüğü gibi şehrin mevcut içme suyu kaynaklarının var olduğu noktalar madencilik sınırları içerisindedir ve madencilik işletmeciliği yapıldığı takdirde oluşacak ağır metallerin ve diğer zehirli atıkların yüzeyden veya yeraltından bu kaynaklara karışabileceği rahatlıkla görülebilmektedir.
- Şirketin hazırladığı proje ve ÇED raporundan anlaşıldığı üzere söz konusu iki ruhsat alanı (Cerattepe ve Genya Dağı) birleştirilmiş ve alanın tümü altın, bakır, çinko ve gümüş madencilğine açılmıştır. Burada özellikle altın madeninin işletilmesi ile su

SR DT. JPP⁸ M S A

kaynaklarının yüzyıllarca sürebilecek bir kirlenme olasılığı ile zararların çok daha şiddetli ve ciddi boyutlara taşınacağı açıktır. Çünkü "altın" madeninin Dünya'daki üretiminin %90'a yakını sadece siyanür çözeltisi ile yapılmaktadır. Söz konusu maden sahalarını da içeren bölgenin %80'lik kısmının %60'ın üzerinde ortalama eğime ve sarp arazi yapısına sahip olması, işletilmek istenen madenlerin çıkarılması ve işlenmesi sırasında tüm su kaynaklarının kirlenmesi anlamına gelecektir. Ülkemizin en etkin doğa ve çevre örgütlerinden biri olan WWF-Türkiye'nin bildirdiğine göre; uzun yıllardır, doğa korumacıların en büyük kâbuslarından biri olan siyanürle madencilik, Avrupa Parlamentosu'nun 5 Mayıs 2010 tarihli gerekçeli kararıyla, Avrupa Birliği'nde 2011 yılının sonuna kadar tamamen yasaklanmıştır. Henüz çok yakın bir kaza olarak aklımızda kalan Kütahya'daki ETİ Gümüş A.Ş.'ye ait gümüş madeni tesisindeki atık barajının çökmesi ve havuzda bulunan siyanürlü suyun bölgedeki yer altı ve yerüstü sularından, tarım alanlarına kadar tüm yaşamı, çevre ve halk sağlığını tehdit ettiği ve etmekte olduğu bilinmektedir.

- Bunlara ilaveten, hem su kaynakları hem de diğer doğal kaynakları ve dolayısı ile insan ve diğer canlıların yaşam koşullarını olumsuz etkileyecek diğer bir durum ise maden sahasında kurulması planlanan su havuzları ve atık havuzlarının yapılmasıdır. Şirketin ilk projesinde yer alan dört adet atık havuzunun daha sonra revize edilen ikinci projesinde yer almamasına rağmen, Artvin'in tam çatısında projelendirilecek havuz benzeri yapıların yüksek eğimli, sarp ve engebeli bir arazi yapısına sahip olan şehrin, su kaynakları kirlenecek, şehir merkezinde yaşayanlar insanları için ciddi tehlikeler oluşacaktır.
- Artvin şehrinin üzerinde henüz hazırlık aşamasındaki madencilik çalışmaları sırasında yapılan sondaj faaliyetleri ve küçük patlatmalar bile bazı yüzey ve yeraltı sularının yer değiştirmesine, pınar veya gözelerin kaybolması gibi değişimlere neden olduğu konusunda yerel halkın resmi makamlara çok sayıda şikayeti olmuştur. Artvin'deki maden sahalarının etki alanında bulunan su kaynaklarının da benzer şekilde değişmesi ve kaybolması olasılığı oldukça yüksektir. Hem bu olasılığı arttıracak ve hem de genel anlamda bölgedeki su kaynaklarını olumsuz yönde etkileyecek bir gerçek de Maden Tetkik Arama (MTA) tarafından hazırlanan heyelan risk raporudur. Bu raporda, en üst nokta olan Kafkasör-Cerattepe'den Çoruh Nehri kıyılarına kadar olan tüm şehrin önemli bir bölümünün yüksek heyelan riski taşıdığı belirtilmektedir. Maden sahalarının da içinde olduğu bu alanlarda, madenin çıkarılması esnasında yapılacak patlatmaların, hem su kaynaklarının tahribi hem de büyük heyelanlara yol açabilme potansiyellerinin varlığı, Kent için en büyük tehdit unsurlarının başında değerlendirilmektedir.
- Bölgede yapılması planlanan madenciliğin açık işletme olarak yapılması ve çıkarılan rezervin aynı yerde zenginleştirilmesi durumunda kurulacak olan tesislerden açığa zehirli bazı gazlar (örn: sülfür dioksit (SO₂) ve azot oksitler (NO_x)) çıkacaktır. Bu gazların havaya karışması ve yağışla beraber yeryüzüne inerek sülfürik asit (H₂SO₄) ve nitrik asite (HNO₃) dönüşmesi ile "asit yağmurları" olarak bilinen olgu oluşur. Hem su ve toprak kaynaklarını hem de bölgedeki bitki örtüsünü olumsuz etkileyen bu durum, su kaynaklarının, sadece içme/kullanma amaçlı yararlanılmasını tehlikeye



atmayacak aynı zamanda başta balıklar olmak üzere bütün sucul canlıların zarar görmesine neden olacaktır. Asit yağmurlarının bu bölgedeki en ciddi zararı ise maden sahalarının şehir merkezine çok yakın olmasından dolayı insanlar üzerinde ciddi sağlık sorunlarına yol açabilecek etkileridir. Bu sorunları birebir yaşamış ve hala yaşayan bir örnek olarak Artvin'in Murgul ilçesi gösterilebilir.



Foto 7: Murgul'da bulunan büyük maden çukurlarından birinin görüntüsü.



Foto 8: Murgul'da terk edilen asit fabrikası, madencilğin sadece işletme sırasında değil sonrasında da ağır olumsuz etkileri olduğunu gösteren çok açık bir örnek olarak gösterilmektedir.

- Bu ilçede 1951 yılından beri yürütülen bakır madeni işletmeciliği ile oluşan başta asit yağmurlarının ve hiçbir arıtmaya tabi tutulmadan doğrudan Murgul Çayına verilen ve oradan da Çoruh Nehrine (2005'ten bu yana Borçka Baraj Gölüne) giden ağır metal

10
[Handwritten signatures]

yüklü atıkların, doğal kaynaklar ve insanlar üzerinde yaptığı olumsuz etkileri, yapılan bilimsel çalışmalarla da kanıtlanmıştır. Bu durumda, eğer Artvin'de yapılması planlanan madencilik faaliyetlerine izin verilirse, benzer sonucun Artvin şehir merkezi için de oluşması çok yüksek bir olasılık olarak karşımıza çıkmaktadır.

- Üzerinde durulması gereken bir diğer konu ise Artvin'de Çoruh Nehri üzerinde yapılan çok sayıda barajdan biri olan Borçka Barajı'nın rezervuarında bulunan suyun kalitesinde meydana gelebilecek değişimlerdir. Bir diğer ifade ile yukarıda kısaca açıklanan tüm kirlilik etmenlerinin başta Fabrika Dere ile Hatila Dereleri Havzaları boyunca doğrudan Çoruh Nehri'ne ve dolayısı ile de Borçka Barajının taşıdığı su kütlesine ulaşması gerçeğidir. Söz konusu kirlilik unsurlarının yaklaşık 1800-2000 metrelerden Çoruh Nehri'ne ve Borçka Barajına taşınmasının iki önemli olumsuz sonucu olacaktır. Bunlardan ilki Artvin şehir merkezinin alt bölümlerine önceki yıllarda işme suyu sağlayan ve Çoruh Nehri boyunca bazı noktalarda bulunan yer altı su depolarının (akifer) kirlenmesidir. İkincisi ise Borçka Baraj gölünde yapılması planlanan ekonomik (balıkçılık, taşımacılık vb.) ve rekreasyonel (başta su sporları gibi) etkinliklerin sekteye uğraması olacaktır.
- Hem şirketin hazırladığı proje ve ÇED raporunda hem de Maden Tetkik Arama (MTA) tarafından Artvin'deki maden sahaları hakkında hazırlanan raporda bölgedeki cevherin sülfürlü minerallerden oluştuğu belirtilmektedir. Bilimsel çalışmalar, işletilme sırasında bu minerallerin açığa çıktığında ve özellikle nem ve oksijen ile karşılaştığında çözünerek sülfürik aside dönüştüğünü ortaya koymaktadır. Dolayısı ile Artvin'deki maden sahalarında da benzer kimyasal dönüşümlerin meydana gelmesi ve bölgedeki su havzalarında "asit maden drenajı" oluşması kaçınılmazdır.



Foto 9: Artvin'in Cerattepe mevkiinde yapılan sondaj çalışmalarında açığa çıkan bazı ağır metallerin su ve hava ile temasından sonra oluşan asit maden sularının yarattığı kirlilikten bir görünüm.

SS Dr. JAR¹¹ UM S AN

Ayrıca unutulmamalıdır ki, su kaynaklarının bu tür asit oluşumları ile kirlenmesi madencilik faaliyetleri tamamlandıktan sonra da yüzlerce yıl devam edebilecektir. Her şeyi toz pembe gösteren ÇED Raporundaki değerlendirmede bile "buradaki en önemli sorunlardan biri Asit Maden Derenajı ve Asit Kaya Derenajıdır" denmektedir. ÇED raporu ve teknik dokümanlarda madencilik faaliyeti süresince bu suların atık havuzlarında depo edileceği belirtilmektedir fakat işletme faaliyeti bittikten sonra devam edecek olan asit maden sularının nasıl bertaraf edileceği konusunda herhangi bir önlemden söz edilmemektedir. Bu durumda, maden şirketi faaliyetini tamamladıktan sonra oluşacak asit maden suları problemi ile ne yazık ki, yerel yönetimler ilgilenecek ve kirliliğin önlenmesinin parasal yükü devlete ve dolayısı ile halka yüklenecektir.

- Tüm bunlara ilaveten, söz konusu asit maden sularının sahip olduğu yüksek asitlik derecesi nedeni ile hem çıkarılan rezervlerdeki ve hem de yeraltındaki ağır metal iyonları da çözünecek ve bu ağır metaller bölgedeki yüzey ve yeraltı sularına karışacaktır. Bunun sonucu olarak başta insan sağlığı açısından büyük riskler oluşturacak ve buna ek olarak doğadaki diğer canlıların da olumsuz etkilenmelerine neden olacaktır. Oysaki başta "Anayasamız" olmak üzere ama özellikle de "Çevre Kanunu", "Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği" ve "Yeraltı Sularının Kirlenmeye ve Bozulmaya Karşı Korunması Hakkında Yönetmelik" gibi düzenlemelerle su kaynaklarımız yasal olarak aslında iyi bir korunmaya sahiptir. Ancak ne yazık ki uygulamaya gelindiğinde söz konusu düzenlemeler ya göz ardı edilmekte veya çıkarılan başka kanun veya yönetmeliklerle etkisiz hale getirilmektedirler. Bu açıdan bakıldığında, mevcut yasaların ve yönetmeliklerin ilgili bakanlıklar ve kurumlar, yerel yönetimler ve özellikle de yargı kurumlarına "su kaynaklarının korunması önceliklidir" düşüncesi ile göz önünde bulundurulmalı ve bu ilke temel alınarak kararlar verilmelidir.

3.3 Heyelan (ve Diğer Kütle Hareketleri) Üzerine Etkileri

Daha önce de belirtildiği üzere Artvin il genelinin önemli bir kısmı oldukça sarp ve engebeli bir arazi yapısına sahiptir. Bu nedenle de yılın önemli bir bölümünde (özellikle yağmurların ve kar erimelerinin arttığı bahar aylarında) heyelan, kaya yuvarlanmaları, çamur akması ve sel/taşkın oluşması gibi normalde doğal olarak meydana gelen ancak son yıllarda çeşitli nedenlerle (özellikle yanlış insan faaliyetleri) daha da sıkça rastlandığı bir bölgedir. Bu durum, Maden Tetkik Arama (MTA) tarafından hazırlanan heyelan risk raporunda ve oluşturulan haritada da kanıtlanmış ve söz konusu maden sahalarını da içeren Artvin'in önemli bir bölümünün yüksek heyelan riski taşıdığı belirtilmiştir.

SR 32. JPL M S AN



Foto 10: Maden şirketinin Cerattepe mevkiinde kendi şantiyesi için döktüğü beton platformun yaklaşık 2 yıl gibi bir sürede içerisinde heyelanla tahrip olması.

Bu tür kütle hareketlerinin artış göstermesindeki en önemli nedenler arasında yağışların fazla olması, eğim ve engebeliğin yüksek olması, arazi kullanım değişimleri (orman alanlarının tarıma veya otlak alanlarına dönüştürülmesi), teknolojiye uygun olmayan orman yolu veya karayolu yapımları ile mevcut bitki örtüsünün traşlanması gerektiren müdahaleler (örn: madencilik) sayılabilir. Artvin genelinde heyelanları veya can ve mal kaybına neden olan benzer olayları doğal olarak tetikleyen çok sayıda faktörün zaten mevcut olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, bu faktörlere bir de yapılması planlanan madencilik faaliyetlerinin neden olacağı bölgedeki değişimlerde eklenince heyelan gibi tehlikeli olayların artış göstermesi yüksek olasılıktır.

Madencilik çalışmalarında heyelan benzeri olayları tetikleyebilecek faaliyetler şu şekilde özetlenebilir:

Ormanların ve diğer bitki örtüsünün temizlenmesi: madencilikte yol inşası, şantiyelerin kurulması, galerilerin açılması, çıkarılacak rezervin depo edileceği pasa sahası, atık havuzlarının yapımı gibi faaliyetler için oldukça geniş alanlara ihtiyaç duyulmaktadır. Bu amaçla da on binlerce ağacın kesilmesi, diğer bir deyişle yüzlerce hektarlık ormanlık alanların traşlanması zorunlu olacaktır. Alanın bitki örtüsünden temizlenmesi, yüzeysel akışı atturarak yamaçlardaki malzemenin eğimle beraber hareket ederek heyelanları tetiklemesi anlamına gelmektedir.

Yol yapım çalışmaları: maden sahalarına ulaşımın sağlanması ve çıkarılacak olan pasanın taşınması amacı ile onlarca kilometrelik yol yapımı şirketin de projesinde ve ÇED raporunda yer almaktadır. Söz konusu maden sahasının neredeyse tamamen ormanlık olduğu bu bölgede yapılacak olan uzun yol ağının hepsi mevcut orman ekosistemini parçalayan, sarp arazideki eğimli yamaçların arasındaki bağlantıyı

13

koparan ve dolayısı ile bölgedeki olası heyelan olaylarını tetikleyecek en tehlikeli müdahaledir. Özellikle yolların inşa edilmesi sırasında yol şevlerinin belli bir eğimle yapılmaması veya yağış sularını düzenli bir şekilde uzaklaştırmak amaçlı drenaj su hendeklerinin yapılmaması gibi yanlış teknikler, yağış sularının yollardan içeri sızarak yamacı ağırlaştırılması ile bölgenin heyelanlar açısından daha da riskli olmasına neden olacaktır.

Maden çalışmalarındaki patlatmalar: madencilik faaliyetlerinde birçok olumsuzluğa neden olan aşamalardan biri de dinamit patlatmalarıdır. Galerinin açılması ve rezervinin ufulanması sırasında kullanılan dinamitlerin patlatılması ile heyelan riski zaten yüksek olan bu coğrafyada kütleli hareketlerin oluşumunda tehlikeler ciddi boyutlara varabilecektir.

SONUÇ

Yukarıda konumu, sadece ulusal değil uluslararası kuruluşlarca bilimsel olarak kabul edilmiş önemi ve planlanan madenciliğin olası zararları ve riskleri verilen maden sahalarında işletme izni verildiği takdirde;

- Cerattepe ve Genya dağındaki çayırıkların binlerce ton kazı materyali deposu haline getirilmesinin, sondajlar ve tünellerle yer altı su sistemlerinin bozulması ve devasa çukurlar oluşmasının, suyun pH'sının neredeyse asit düzeyine gelmesinin ve zaten yetersiz Artvin-Rize karayolunun her gün onlarca dev kamyonla işgal edilip sürüş ve yol güvenliğinin ortadan kaldırılmasının ve en önemlisi Artvin Şehrinin tam üzerinde devasa bir çukur oluşmasının ciddi olumsuz sonuçlarının olması kaçınılmazdır.
- Artvin kentine karşıdan bakıldığında doğu, güney ve güneybatıdan Kafkasör-Cerattepe ve Genya; kuzeyden Saçınka dağları ve tüm bu dağların yoğun ormanları ile sarmalandığı, diğer bir deyişle adeta korunduğu görülmektedir. Artvin'in tam üzerinde bulunan ve yamaçları Artvin şehir merkezini oluşturan bu alan üzerindeki hafriyat, depolama, taşıma, kırma, eleme gibi faaliyetlerin oluşturacağı yoğun toz doğrudan kent merkezi üzerine yağacaktır. Merkeze 4-5 km uzaklıktaki Deriner Barajındaki faaliyetlerden gelen tozların bile Artvin'i adeta toza buladığı düşünüldüğünde, madencilik faaliyetinden oluşacak olan zararlı hatta zehirli tozların daha yoğun olarak kent üzerine yağması kaçınılmazdır. Bu yönüyle kent merkezinde yaşayan halkın madencilik faaliyetlerinden doğacak ağır çevresel sorunların etkisi altında olacağı aşikârdır. Coruh Vadisi üzerinde onlarca yıldır süren baraj çalışmaları sırasında başta toz olmak üzere birçok çevresel sorunu göğüslemiş olan Artvin ilinin yeni ve onarılması olanaksız sorunlarla tekrar karşı karşıya kalacağı çok açıktır.
- Ülkemizin de taraf olduğu "Biyolojik Çeşitliliğin Korunması" ile ilgili Rio Sözleşmesi ve gene taraf olduğumuz "Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma" (Bern) Sözleşmesi doğanın korunması yönünde uluslararası platformlarda verdiğimiz ulusal taahhütlerimizden bazılarıdır. Bu sözleşmelerde "her akit taraf, planlama ve kalkınma politikalarını saptarken yabancı flora ve faunanın muhafazasına özen

göstermeyi taahhüt eder" açıklamaları çok nettir. Sadece bu sözleşmelerin bazı hükümleri bile sahip olduğumuz doğal kaynakların aslında herkesi ilgilendiren bir dünya mirası olduğunu açıklamaya yetmektedir.

- Öte yandan kendi madencilik teknolojilerini oluşturamamış hiç bir ülkenin bu alışverişte kazanma şansları yoktur çünkü tüm çok uluslu madencilik şirketleri, gelirlerin neredeyse tamamını -yasal olarak- dışarı götürmektedir. Son yıllarda Ülkemizde yapılan yeni yasal düzenlemelerle yabancı sermaye girişini desteklemek için oluşturulan büyük teşvikler, madencilik sektörü için inanılmaz boyutlara varmıştır. Bu fotoğrafa bakılınca kamu payı düşük istihdam yaratma ve katma değeri topluca değerlendirildiğinde; tatmin edici bir kamu yararından bahsetmek mümkün değildir.
- Bizlerin koruyarak çok özel faydalar için kullanmamız gereken ve sahip olmakla övünç duyacağımız kaynakları talan etmek gibi bir tasarrufun gelecekte en başta bizleri olumsuz etkileyeceği açıktır. Çevreye verilen zarar aslında tüm canlılara ve insanlığa verilen zarardır. Bozulmamış ekosistemlerin içindeki genetik, tıbbi ve ekonomik hazinelerin gelecekte insanlığın umudu olacağı hatırdan çıkarılmamalıdır.
- Artvin için sürdürülebilir kalkınma çabaları, ekolojik turizm, ekolojik tarım ve eğitim üzerine odaklanmalıdır. Bu sektörler hizmet edecek onlarca alt sektör vardır ve bu sektörlerin gelişmesini sağlayacak önlemler üzerinde durulmalıdır. Artvin tüm yöreleriyle bozulmamış doğal kaynaklara ve yüzlerce yıllık geçmişli olan kültürel mirasa ev sahipliği yapmaktadır. Kırsal alandaki istihdam ve gelir için en uzun erimli işkolunun ekoturizm olduğu su götürmez bir gerçek olarak kabul edilmektedir. Bu açıdan değerlendirildiğinde Artvin ili, doğa temelli turizmin son yıllardaki yükselen yıldızı konumundadır. Son yıllardaki turist artışı bu görüşü teyit etmektedir (2001-2012 yılları arasında toplam turist sayısı 174 binden 450 bine ulaşmıştır. Bu sayılara kırsal alandaki pansiyon ve diğer tesislerdeki konaklamalar dahil değildir. Turizm ayrıca iş ve gelir olanakları yönünden stratejik önemde bir sektör olarak iyi yönetilirse hem gelir adaleti hem de koruma yönünden etkili olabilmektedir. Şöyle ki; ekoturizm faaliyetleri yerel halkın üretimi ve hizmeti ile yaygın olarak katılabileceği, uzun süreli ve güvenilir gelir sağlayabileceği bir iş kolu iken; madencilik çok daha az sayıda insana kısa süreli gelir sağlayan, öte yandan yaşam alanlarını tamamını talan eden bir sektör durumundadır. Kaldı ki ÇED raporunda üretim aşamasında farklı mesleklerden toplam 183 kişinin çalışacağı açıklanmaktadır. Bu alanda yapılması planlanan çalışmalar için 10-12 yıllık bir süre öngörülmektedir ki bu süreler rezervin "karlı bölümü" bitmesine bağlı olarak daha da kısalmaktadır.
- Diğer yandan Artvin ilinde yürütülen bitkisel ve hayvansal üretim faaliyetleri önem arz etmektedir. Son yıllarda bölgesel gelişim planlarında organik tarım üretimi önemli bir yer tutmaktadır ve bu konuda çok sayıda yeni yasal düzenlemeler yapılmıştır ki bunlara göre üretim alanlarının ağır metal riskinden dolayı kara yoluna mesafesi bile son derece önemliyken, hemen bitişiğinde başlatılacak madencilik faaliyeti ne yazık ki bu alanların organik tarımsal üretim potansiyelini olumsuz etkileyecektir. Halen Artvin ilinde organik tarım sertifikası ile üretim yapan bal işletmeleri mevcuttur, bu küçük işletmelerin önemli bir kısmı ise maden sahasına oldukça yakın olan Hatila Vadisi Milli Parkı sınırları

SE 52. JPR¹⁵ UM S AN

içerisinde yer almaktadır. Yöre halkı için önemli bir geçim kaynağı olan organik bal üretimi de madencilik faaliyetleri sonucunda doğaya bırakılacak olan ağır metaller nedeniyle zarar görecektir.

- Öte yandan araştırmalar göstermiştir ki ekonomik eşitsizlikler/sıkıntılar ile biyoçeşitlilik kaybı arasında dikkat çekici bir ilişki vardır. Bu açıdan bakıldığında madencilik, yoğun biyoçeşitlilik kaybına neden olan unsurların başında gelmektedir. Benzer durum Artvin için de kaçınılmaz olacaktır. Çünkü yalnızca 10 yıl gibi kısa bir süre yapılacak olan maden işletme faaliyeti, Artvin merkezini, yani başında bulunan terk edilmiş kasaba görünümündeki ilçesi Murgul'a benzer bir duruma dönüştürecektir. Ayrıca turizmde oluşan hızlı artışın da kısa sürede tersine döneceği ve nihayetinde tamamen biteceği açıktır. ÇED raporunda bile belirtildiği gibi "bazı kesimlerde meydana gelecek dönüşümün geriye dönme şansı bulunmamaktadır. Bu nedenle "yörede doğal yaşamın korunması çalışmalarına destek verilmesi gibi noktalara dikkat edilmesi gerekmektedir" gibi önerileri hiç de mesnetsiz değildir. Amerika, Avustralya, Papua Yeni Gine, Kıbrıs-Lefke, Endonezya, Türkiye gibi ülkelerde madencilğin şiddetli tahribatı, çevresel sorun oluşturmaya devam etmektedir. Hatta bu olumsuzlukları betimlemek üzere "Amerika'daki terk edilmiş madenlerin geri dönülemez çevre felaketlerinin rehabilitasyonu için ABD bütçesinin bile yeterli olamayacağı" söylenegelmiştir.
- Öte yandan Anayasamızın 169. Maddesine göre ormanların korunması ve geliştirilmesi devlete verilen temel bir görevdir. Ormanlar, topluma sağladıkları özellikle su üretimi, erozyonu önleme, biyoçeşitliliğe ortam oluşturma, toprağı koruma, toplum sağlığına katkıda bulunma, karbon depolayarak küresel ısınmanın önlenmesine katkı gibi bir çok toplumsal (kamu) yarar için korunmaktadır. Anayasamızın bu maddesine göre ormanlarda sadece kamu yararı söz konusu olduğunda irtifak hakkı verilmektedir. Madencilik de kamu yararı taşıyan sektörlerden biridir. Bununla birlikte orman alanlarında madencilik faaliyetlerine izin verilebilmesi için bu etkinliklerin taşıdığı kamu yararının; ormanların var olduğu gibi korunması ile elde edilecek kamu yararından daha üstün olması gerekmektedir.
- Özetle madencilik için yapılacak olan ağaç kesimi, yol yapımı, oluşacak toz bulutları, paza yığınları, cevher stokları, zenginleştirme tesisinde kullanılacak kimyasallar, kirlenen yüzey ve yeraltı suyu, atık barajı, asit maden drenajı, patlatma ve heyelanlar, yaşam destek sistemlerini bozan, sağlıklı bir yaşama dair ne varsa yok edecek unsurlardır.
- Artvin ilinin hemen üzerinde yer alan bu ormanlar sürdürülebilir yönetildiğinde, Artvin Şehir Merkezinin ve Artvin Halkının toplumsal ihtiyaçlarına daha asarlar boyuna hizmet edecektir. Bu alanın taşıdığı diğer çevresel yararlar bir tarafa, Artvin Kent merkezinin üzerinde ve Artvin Halkının gözü önünde olan bu alanların, sadece görsel kalitesi açısından bile hiçbir ekonomik girdiye feda edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- Bu nedenlerle söz konusu orman alanları ve sağladığı sayılamaz/ölçülemez çevresel hizmetler, hiç bir kısa süreli ekonomik faaliyet uğruna gözden çıkarılmamalı. ARTVIN CERATTEPE VE GENYA ORMANLARINDA MADENCİLİK YAPILMAMALIDIR.

SE 07. 09A¹⁶ VM S J

İş bu rapor, Orman Mühendisleri Odasının Yönetim Kuruluna sunulmak üzere heyetimizce 17 sayfa olarak hazırlanıp 13.09.2013 tarihinde Oda Genel Merkezine sunulmuştur.

Prof. Dr. Cantürk GÜMÜŞ (Başkan)

Karadeniz Teknik Üniversitesi
Orman Fakültesi

Prof. Dr. Devlet TOKSOY

Karadeniz Teknik Üniversitesi
Orman Fakültesi

Doç. Dr. Özgür EMİNAĞAOĞLU

Artvin Çoruh Üniversitesi
Orman Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Oğuz KURDOĞLU

Karadeniz Teknik Üniversitesi
Orman Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Mehmet ÖZALP

Artvin Çoruh Üniversitesi
Orman Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Bülent TÜRGÜT

Artvin Çoruh Üniversitesi
Orman Fakültesi

XIII

ARAMIZDAN AYRILANLAR

Adı	Soyadı	Vefat Trh
ABDULLAH	ENDÜRLÜK	05-Oca-14
AHMET	BAYSAN	11-Oca-14
MEHMET ZEKAİ	BAĞBEK	17-Oca-14
SAVAŞ	EMEK	20-Oca-14
NİZAMETTİN	ALTINIŞIK	24-Oca-14
NEVZAT	CEBECİ	27-Oca-14
NECMETTİN	DEMİREL	01-Şub-14
LUTFI	TORÇUK	05-Şub-14
RASİM	GÜRBÜZ	07-Şub-14
HALİL	BUHUR	18-Şub-14
CEVAT	GENÇ	01-Mar-14
HÜSEYİN	ÖZALP	10-Mar-14
EROL	DURUÖZ	22-Mar-14
ALPTUĞ	TEKELİ	23-Mar-14
ALİ	DEMİRCİ	29-Mar-14
TEKİN	YÜKSEL	30-Mar-14
TURAN	KALYONCU	11-Nis-14
OKTAY	ÖZPİNECİ	02-May-14
YAHYA	ALANKUŞ	20-May-14
HASAN	AKAYDIN	10-Haz-14
ABDULLAH	YOĞURTÇU	10-Haz-14
METİN	ŞENUÇAR	11-Haz-14
HAYRETTİN	FİLİZ	24-Haz-14
YUSUF	KILIÇASLAN	16-Tem-14
HİKMET EROL	KESKİNALEMDAR	25-Tem-14
NUMAN	KARAGÖL	25-Tem-14
MEHMET RECEP	BATIRCA	05-Ağu-14
MURAT	AKKOÇ	08-Ağu-14
HÜSEYİN	SİLAHLI	10-Ağu-14
OSMAN	TAŞKIN	12-Ağu-14
MÜSLİM	AYAR	13-Ağu-14
ŞÜKRAN	GÖKDEMİR	15-Ağu-14

AHMET İHSAN	YENER	30-Eyl-14
ÖMER	TOKOĞLU	16-Eki-14
KAMİL	ŞAHİN	18-Eki-14
MEHMET HAKKI	AYDEMİR	20-Eki-14
YÜKSEL	TUTAK	21-Eki-14
HASAN	AKYOL	07-Kas-14
ÖMER TUNCAY	ÖZGÖKMEN	11-Kas-14
AZİZ	ÇAĞLAYAN	24-Kas-14
ALİ HİKMET	ALGAN	28-Ara-14
SARPER	KORKUNÇKAYA	12-Oca-15
CENGİZ	ALİZ	11-Şub-15
EŞREF	SOYSAL	25-Mar-15
KEMAL	BALKAY	08-Nis-15
A.KEMAL	AYDIN	05-Haz-15
MEHMET	ESMER	16-Haz-15
ŞAHİN	YENİER	29-Haz-15
YILMAZ	ATİKALIOĞLU	17-Ağu-15
RAFET	DÜĞÜNCÜ	21-Ağu-15
SALİM	ERDOĞAN	28-Ağu-15
İSMAİL	ARICI	01-Eyl-15
ABDULLAH	ALPAY	15-Eyl-15
ZİYA	ARĞIMAK	08-Kas-15
YURDAER	GÜRCANLI	13-Kas-15
CEMİL	DEMİRCİ	16-Kas-15
İSMAİL	AYDEMİR	19-Kas-15
KAMİL	BIÇAKCIOĞLU	16-Ara-15
CEMİL	ÖKTEM	17-Ara-15
ALİ	ÇOMOĞLU	18.12.2015
ABDURRAHMAN	OFLUOĞLU	22.12.2015
MAHMUT	TEMİZ	7.1.2016
EROL	ÖKTEM	21.1.2016
ABDULKADİR	SAĞLAM	15.2.2016
TÜRKAY	HASDENİZ	16.3.2016

XIII

45. DÖNEM DENETLEME KURULU RAPORU VE GELİR-GİDER TABLOSU

TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
2014 – 2015 YILLARI
DENETLEME KURULU RAPORU

7303 Sayılı Kanun ile ilgili 66 ve 85 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnameler ile değişik, 6235 Sayılı Kanun ve Oda Ana Yönetmeliğinin 46. maddesinin verdiği yetki çerçevesinde, Orman Mühendisleri Odası Denetim Kurulu olarak, Odamızın İdari ve Mali konuları üçer aylık dönemler halinde Oda Genel Merkez Binasında denetlenmiştir.

Yapılan denetleme sonucunda ;

1 – İDARİ KONULAR ;

- A – Yönetim Kurulu Karar Defteri'nin muntazam bir şekilde işlenip, karar sıra numarasının takibine, alınan kararların tarihinin takibine ve alınan kararların Yönetim Kurulu tarafından imzalanmasına önem verildiği ve yapılan faaliyetler öncesi karar defterinin yazılarak imzalandığı,
 - B – Oda Üye Kaydı ve istifaların muntazam tutulduğu ve üye kayıt numaralarının düzenli verildiği, bilgisayar ortamında kayıtların düzeltilindiği,
 - C – Gelen Giden Evrak Dosyası ve Gelen Giden Evrak Kayıtlarının bilgisayar ortamında düzenli işlendiği,
 - D – Odaya üye olanların; tamamının bilgisayara işlendiği ve dosyalandığı,
 - E - Oda üyelerinden T.C.Kimlik numaraları eksik olanların kimlik tespit çalışmalarının sonucunda mevcut bilgileriyle sorgulamaları yapılan ve sisteme girişi yapılamayan 654 üyenin dışında tamamının TC Kimlik numarasının belirlenerek sisteme girişi yapıldığı,
 - F – Oda demirbaş malzemelerinin noter tasdikli Demirbaş Defteri'ne işlendiği, demirbaşlara numara verildiği ve kayıtlarının usulüne uygun tutulduğu,
 - G – Oda da çalıştırılan personelin özlük haklarına ait kayıtların düzenli tutulduğu,
 - H – Orman Mühendisleri Odası Genel Merkezine ait online işlem merkezi ve online ödeme sistemi devrede olduğu ve sağlıklı bir şekilde çalıştığı,
- Tespit edilmiştir.

2 – MALİ KONULAR :

- A – Oda tarafından yapılan harcamalar öncesi Yönetim Kurulu tarafından karar alındığı,
- B – Yapılan harcamalara ait belgelerin aylar üzerinden düzenli dosyalandığı ve faturalara odanın vergi numarasının yazıldığı,
- C – Oda Merkez Yönetim Kurulu'nun oturum ücretlerinin ve Oda da çalışanların aylık maaşlarının, sigortalarının düzenli ödendiği ve ilgili belgelerin ayrı bir dosya halinde düzenli bir şekilde dosyalandığı,
- D – Oda üye aidatına ait banka hesap ekstraları ve posta çeklerinin düzenli olarak alındığı, dosyalandığı ve şube hesaplarına düzenli olarak işlendiği tespit edilmiş olup, tahsil edilemeyen üye aidatlarının yeni çıkan yasa çerçevesinde yeniden yapılandırılması işlemlerinin yapıldığı ve tahsilat işlemlerinin gerçekleştiği,
- E – Her aya ait Gelir Gider Özeti çıkarılarak, belge ve faturaların eklendiği, muntazam bir şekilde ayrı ayrı dosyalandığı,
- F – Oda merkez muhasebe kasasında (Tüzükteki miktara göre) bulundurulması gereken paranın kontrolü yapılmış, tüzüğe uygun davranıldığı
- G – TMMOB ne ödenmesi gereken aidatın düzenli olarak ödendiği,
- H – Proje onay hak edişlerinin düzenli olarak proje onaylayan şube yönetim kurulu ve il temsilcilerimizin hesaplarına aktarıldığı,
- I - 2014 ve 2015 Yıllarına ait hesapların kapatılarak bilanço ve gelir tablosunun hazırlandığı,
- Tespit edilmiştir.

Mehmet DENİZ

Başkan

Nadir YAPICI

Raportör

Orhan YAZICI

Üye

TMMOB ORMAN MÜH.ODASI 31/12/2014TARİHLİ AYRINTILI BİLANÇO						
AKTİF (VARLIKLAR)				(TL)		PASİF (KAYNAKLAR)
ACIKLAMA					ACIKLAMA	
I-DÖNEM VARLIKLAR	-	-	-	-	III-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	-
A-Hazır Değerler	-	311.762,99	-	-	B-Ticari Borçlar	4.651,84
1-Kasa	1.472,64	-	-	-	1-Satıcılar	4.651,84
3-Bankalar	198.658,29	-	-	-	C-Diğer Borçlar	690.235,44
5-Diğer Hazır Değerler	111.632,06	-	-	-	1-Ortaklara Borçlar	8.500,00
C-Ticari Alacaklar	-	13.086,25	-	-	2-İştiraklere Borçlar	698.735,44
5-Verilen Depozito ve Teminatlar	13.086,25	-	-	-	F-Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülük	13.003,02
E-Stoklar	-	357,54	-	-	1-Ödenecek Vergi ve Fonlar	7.001,05
7-Verilen Sipariş Avansları	357,54	-	-	-	2-Ödenecek Sosyal Güv. Kesintileri	6.001,97
H-Diğer Dönen Varlıklar	-	9.180,97	-	-	I-Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	-
5-İş Avansları	9.180,97	-	-	-	3-Merkez ve Şubeler Cari Hesabı	504,26
DÖNEM VARLIKLAR TOPLAMI	-	-	-	334.387,75	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI	-
II-DURAN VARLIKLAR	-	-	-	-	V-ÖZKAYNAKLAR	-
D-Maddi Duran Varlıklar	-	724.541,14	-	-	D-Geçmiş Yıllar Karları	1.429.679,12
3-Binalar	222.000,00	-	-	-	1-Geçmiş Yıllar Karları	1.429.679,12
5-Taşitlar	144.216,01	-	-	-	F-Dönem Net Karı (Zararı)	302.334,61
6-Demirbaşlar	358.325,13	-	-	-	1-Dönem Net Karı	302.334,61
DURAN VARLIKLAR TOPLAMI	-	-	-	724.541,14	ÖZKAYNAKLAR TOPLAMI	-
AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI	-	-	-	1.058.928,89	PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI	-
GENEL TOPLAM	-	-	-	1.058.928,89	GENEL TOPLAM	1.058.928,89

TMMOB ORMAN MÜH.ODASI			
31/12/2014TARİHLİ AYRINTILI GELİR TABLOSU			
			(TL)
AÇIKLAMA			
A-BRÜT SATIŞLAR	-	2.204.554,06	-
3-Diğer Gelirler	2.204.554,06	-	-
C-NET SATIŞLAR	-	2.204.554,06	-
BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI	-	-	2.204.554,06
E-FAALİYET GİDERLERİ (-)	-	- 1.943.558,72	-
3-Genel Yönetim Giderleri (-)	- 1.943.558,72	-	-
FAALİYET KARI VEYA ZARARI	-	-	260.995,34
F-DİĞER FAAL. OLAĞAN GELİR VE KARLAR	-	2.024,55	-
3-Faiz Gelirleri	2.024,55	-	-
OLAĞAN KAR VEYA ZARAR	-	-	263.019,89
I-OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR	-	39.314,72	-
2-Diğer Olağandıışı Gelir ve Karlar	39.314,72	-	-
DÖNEM KARI VEYA ZARARI	-	-	302.334,61
DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI	-	-	302.334,61

TMMOB ORMAN MÜH.ODASI						
31/12/2015TARİHLİ AYRINTILI BİLANÇO						
AKTİF (VARLIKLAR)			(TL)			PASİF (KAYNAKLAR)
AÇIKLAMA						
I-DÖNEN VARLIKLAR	-	-	-	AÇIKLAMA		-
A-Hazır Değerler	1.739,50	35.628,72	-	III-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		-
1-Kasa	29.745,38	-	-	B-Ticari Borçlar		56.207,49
5-Diğer Hazır Değerler	4.143,84	-	-	1-Satıcılar		56.207,49
C-Ticari Alacaklar	-	13.351,45	-	C-Diğer Borçlar		- 1.053.014,02
5-Verilen Depozito ve Teminatlar	13.351,45	-	-	1-Ortaklara Borçlar		10.233,11
H-Diğer Dönen Varlıklar	-	3.582,88	-	2-İştiraklere Borçlar		- 1.066.147,76
5-Ş Avansları	3.582,88	-	-	5-Diğer Çeşitli Borçlar		2.900,63
DÖNEN VARLIKLAR TOPLAMI	-	-	-	F-Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülük.		30.966,34
II-DURAN VARLIKLAR	-	-	52.563,05	1-Ödenecek Vergi ve Fonlar		20.369,86
D-Maddi Duran Varlıklar	-	756.321,69	-	2-Ödenecek Sosyal Güv. Kesintileri		10.596,48
3-Binalar	222.000,00	-	-	I-Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar		- 3.811,19
5-Taşitlar	144.216,01	-	-	3-Merkez ve Şubeler Cari Hesabı		- 3.811,19
6-Demirbaşlar	389.554,06	-	-	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI		- 969.651,38
10-Verilen Avanslar	551,62	-	-	V-ÖZKAYNAKLAR		-
DURAN VARLIKLAR TOPLAMI	-	-	-	D-Geçmiş Yıllar Karları		1.732.013,73
AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI	-	-	756.321,69	1-Geçmiş Yıllar Karları		-
GENEL TOPLAM	-	-	808.884,74	F-Dönem Net Karı (Zararı)		46.522,39
	-	-	808.884,74	1-Dönem Net Karı		-
	-	-	808.884,74	ÖZKAYNAKLAR TOPLAMI		1.778.536,12
	-	-	-	PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI		808.884,74
	-	-	-	GENEL TOPLAM		808.884,74

TMMOB ORMAN MÜH.ODASI			
31/12/2015 TARİHLİ AYRINTILI GELİR TABLOSU			
AÇIKLAMA			(TL)
A-BRÜT SATIŞLAR	-	2.240.824,41	-
3-Diğer Gelirler	2.240.824,41	-	-
C-NET SATIŞLAR	-	2.240.824,41	-
BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI	-	-	2.240.824,41
E-FAALİYET GİDERLERİ (-)	-	- 2.107.239,23	-
3-Genel Yönetim Giderleri (-)	- 2.107.239,23	-	-
FAALİYET KARI VEYA ZARARI	-	-	133.585,18
OLAĞAN KAR VEYA ZARAR	-	-	133.585,18
I-OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR	-	119,14	-
2-Diğer Olağandışı Gelir ve Karlar	119,14	-	-
J-OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)	-	- 87.181,93	-
3-Diğer Olağandışı Gider ve Zarar. (-)	- 87.181,93	-	-
DÖNEM KARI VEYA ZARARI	-	-	46.522,39
DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI	-	-	46.522,39

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI 45inci DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

**TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
01.01.2014 - 31.12.2014 YILLIK
TAHMİNİ BÜTÇE MUKAYESESİ
GELİRLER**

BÜTÇE YILI	2014 (TAHMİNİ)	2014 (GERÇEKLEŞEN)	FARK
ÜYE KAYIT VE AİDAT GELİRİ	700.000,00	271.655,35	428.344,65
PROJE ONAY GELİRLERİ	1.590.000,00	1.427.912,15	162.087,85
YAYIN GELİRLERİ	5.000,00	-	5.000,00
EĞİTİM GELİRLERİ	100.000,00	87.291,03	12.708,97
GAYRİ MENKUL SATIŞ GELİRİ	5.000,00	-	5.000,00
DİĞER GELİRLER	100.000,00	417.695,53	- 317.695,53
GELİRLER TOPLAMI	2.500.000,00	2.204.554,06	295.445,94

GİDERLER

BÜTÇE YILI	2014 (TAHMİNİ)	2014 (GERÇEKLEŞEN)	FARK
01 - YÖNETİCİ GİDERLERİ	100.000,00	109.314,72	- 9.314,72
A - OTURUM ÜCRETLERİ	100.000,00	109.314,72	
02 - PERSONEL GİDERLERİ	535.000,00	284.138,41	250.861,59
A - NET ÜCRETLER	375.000,00	191.298,44	
B - İKRAMİYELER	70.000,00		
C - SOSYAL YARDIMLAR	10.000,00		
D - FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETLERİ	10.000,00		
E - S.S.K.PRİMLERİ VE ÜCRET VERGİLERİ	50.000,00	86.471,50	
F - TAZMİNATLAR	20.000,00	6.368,47	
03 - DIŞARIDAN SAĞLANAN HİZMETLER	150.000,00	111.065,70	38.934,30
A - PTT VE KARGO GİDERLERİ	60.000,00	55.437,51	
B - AYDINLATMA-ISITMA VE SU GİDERLERİ	30.000,00	387,47	
C - BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	10.000,00	765,00	
D - DANIŞMANLIK GİDERLERİ	40.000,00	34.298,74	
E - DİĞER GİDERLER	10.000,00	20.176,98	
04 - ÇEŞİTLİ GİDERLER	220.000,00	271.354,17	- 51.354,17
A - YOLLUK VE SEYAHAT GİDERLERİ	80.000,00	44.180,93	
B - TEMSİL VE AĞIRLAMA GİDERLERİ	100.000,00	87.702,86	
C - İLAN GİDERLERİ	5.000,00	2.407,20	
D - MAHKEME VE NOTER GİDERLERİ	15.000,00	17.507,47	
E - DİĞER ÇEŞİTLİ GİDERLER	20.000,00	119.555,71	
05 - AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	480.000,00	406.666,36	73.333,64
A - KONGRE-KONFERANS VE SEMİNER GİDERLERİ	80.000,00	119.393,77	
B - GENEL KURUL GİDERLERİ	100.000,00	4.759,00	
C - BÖLGELER ARASI TOPLANTI GİDERLERİ	100.000,00	85.507,77	
D - TEMSİL VE AĞIRLAMA GİDERLERİ	100.000,00	66.725,85	
E - MESLEKİ FAALİYET VE TANITIM GİDERLERİ	75.000,00	87.930,08	
F - MESLEKİ DENEYİM KAZANMA VE BURS GİDERLERİ	25.000,00	42.349,89	
06 - BÜRO GİDERLERİ	90.000,00	76.571,32	13.428,68
A - BİLGİSAYAR MALZEMESİ VE KIRTASIYE GİDERLERİ	50.000,00	58.525,30	
B - TAMİR BAKIM GİDERLERİ	30.000,00	1.384,90	
C - TEMİZLİK MALZEMESİ GİDERLERİ	5.000,00	6.891,12	
D - GAZETE VE KİTAP GİDERLERİ	5.000,00	9.770,00	
07 - YAYIN GİDERLERİ	130.000,00	7.672,20	
A - DERGİ VE BÜLTEN GİDERLERİ	70.000,00	2.960,00	
B - DİĞER YAYIN GİDERLERİ	30.000,00	4.712,20	
C - AJANDA GİDERLERİ	30.000,00	-	30.000,00
08 - VERGİ VE HARÇ GİDERLERİ	5.000,00	19.375,77	- 14.375,77
A - EMLAK VERGİSİ	2.500,00	514,80	
B - DİĞER VERGİ VE HARÇLAR	2.500,00	18.860,97	
09 - ŞUBE VE TEMSİLCİLİK GİDERLERİ	610.000,00	607.880,07	2.119,93
A - ŞUBE GİDERLERİ	600.000,00	588.834,82	
B - TEMSİLCİLİK GİDERLERİ	10.000,00	19.045,25	
10 - TMMOB HİSSESİ	50.000,00	49.520,00	
11 - KIYMET ALIMLARI	130.000,00	119.635,11	10.364,89
A - GAYRİMENKUL ALIMLARI	-	-	
B - DEMİRBAŞ EŞYA VE DÖŞEME ALIMLARI	50.000,00	-	
C - TAŞIT ALIMLARI	50.000,00	58.600,01	
D - TAŞIT VE DEMİRBAŞ SATIŞ ZARARLARI	30.000,00	61.035,10	
GİDERLER TOPLAMI	2.500.000,00	2.063.193,83	436.806,17

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI 45inci DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

**TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
01.01.2015 - 31.12.2015 YILLIK
TAHMİNİ BÜTÇE MUKAYESESİ
GELİRLER**

BÜTÇE YILI	2015 (TAHMİNİ)	2015 (GERÇEKLEŞEN)	FARK
ÜYE KAYIT VE AİDAT GELİRİ	500.000,00	279.809,75	220.190,25
PROJE ONAY GELİRLERİ	1.990.000,00	1.163.275,55	826.724,45
YAYIN GELİRLERİ	5.000,00		5.000,00
EGİTİM GELİRLERİ	100.000,00	85.626,50	14.373,50
GAYRİ MENKUL SATIŞ GELİRİ	5.000,00		5.000,00
DİĞER GELİRLER	150.000,00	712.112,61	- 562.112,61
GELİRLER TOPLAMI	2.750.000,00	2.240.824,41	509.175,59

GİDERLER

BÜTÇE YILI	2015 (TAHMİNİ)	2015 (GERÇEKLEŞEN)	FARK
01 - YÖNETİCİ GİDERLERİ	100.000,00	114.099,48	- 14.099,48
A - OTURUM ÜCRETLERİ	100.000,00	114.099,48	
02 - PERSONEL GİDERLERİ	535.000,00	315.786,28	219.213,72
A - NET ÜCRETLER	375.000,00	214.693,03	
B - İKRAMİYELER	70.000,00		
C - SOSYAL YARDIMLAR	10.000,00		
D - FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETLERİ	10.000,00		
E - S.S.K.PRİMLERİ VE ÜCRET VERGİLERİ	50.000,00	101.093,25	
F - TAZMİNATLAR	20.000,00		
03 - DIŞARIDAN SAĞLANAN HİZMETLER	150.000,00	91.210,79	58.789,21
A - PTT VE KARGO GİDERLERİ	60.000,00	51.721,39	
B - AYDINLATMA-ISITMA VE SU GİDERLERİ	30.000,00	-	
C - BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	10.000,00	1.861,30	
D - DANIŞMANLIK GİDERLERİ	40.000,00	36.757,26	
E - DİĞER GİDERLER	10.000,00	870,84	
04 - ÇEŞİTLİ GİDERLER	220.000,00	157.722,80	62.277,20
A - YOLLUK VE SEYAHAT GİDERLERİ	80.000,00	64.186,39	
B - TEMSİL VE AĞIRLAMA GİDERLERİ	100.000,00	56.823,97	
C - İLAN GİDERLERİ	5.000,00	6.879,40	
D - MAHKEME VE NOTER GİDERLERİ	15.000,00	17.926,34	
E - DİĞER ÇEŞİTLİ GİDERLER	20.000,00	11.906,70	
05 - AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	480.000,00	284.767,26	195.232,74
A - KONGRE-KONFERANS VE SEMİNER GİDERLERİ	80.000,00	106.008,09	
B - GENEL KURUL GİDERLERİ	100.000,00	-	
C - BÖLGELER ARASI TOPLANTI GİDERLERİ	100.000,00	65.352,04	
D - TEMSİL VE AĞIRLAMA GİDERLERİ	100.000,00	24.289,51	
E - MESLEKİ FAALİYET VE TANITIM GİDERLERİ	75.000,00	55.738,41	
F - MESLEKİ DENEYİM KAZANMA VE BURS GİDERLERİ	25.000,00	33.379,21	
06 - BÜRO GİDERLERİ	90.000,00	31.230,42	58.769,58
A - BİLGİSAYAR MALZEMESİ VE KIRTASIYE GİDERLERİ	50.000,00	23.453,06	
B - TAMİR BAKIM GİDERLERİ	30.000,00	1.605,86	
C - TEMİZLİK MALZEMESİ GİDERLERİ	5.000,00	970,90	
D - GAZETE VE KİTAP GİDERLERİ	5.000,00	5.200,60	
07 - YAYIN GİDERLERİ	130.000,00	387.300,66	- 257.300,66
A - DERGİ VE BÜLTEN GİDERLERİ	70.000,00	38.491,60	
B - DİĞER YAYIN GİDERLERİ	30.000,00	242.703,46	
C - AJANDA GİDERLERİ	30.000,00	106.105,60	
08 - VERGİ VE HARÇ GİDERLERİ	5.000,00	24.895,56	- 19.895,56
A - EMLAK VERGİSİ	2.500,00		
B - DİĞER VERGİ VE HARÇLAR	2.500,00	24.895,56	
09 - ŞUBE VE TEMSİLCİLİK GİDERLERİ	610.000,00	621.815,98	- 11.815,98
A - ŞUBE GİDERLERİ	600.000,00	584.574,68	
B - TEMSİLCİLİK GİDERLERİ	10.000,00	37.241,30	
10 - TMMOB HİSSESİ	50.000,00	78.410,00	
11 - KIYMET ALIMLARI	130.000,00	31.228,93	98.771,07
A - GAYRİMENKUL ALIMLARI	-		
B - DEMİRBAŞ EŞYA VE DÖŞEME ALIMLARI	50.000,00	31.228,93	
C - TAŞIT ALIMLARI	50.000,00		
D - TAŞIT VE DEMİRBAŞ SATIŞ ZARARLARI	30.000,00		
GİDERLER TOPLAMI	2.500.000,00	2.138.468,16	361.531,84



www.ormuh.org.tr

TMMOB
ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

Beştepeler Mah. Alpaslan Türkeş Cad. 31. Sok. No: 3 Beştepe-Yenimahalle/ANKARA

Tel: (0312) 215 00 33 pbx • Belgegeçer: (0312) 215 01 81

e-posta: yayin@ormuh.org.tr